Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93640:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 8/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg anmelder tyveri af rideudstyr der befinder sig i vort udhus. [Mit barn] er hjemme fra … på ferie og har sin pony med. Hjemme gør vi al udstyr i stand så det er lige til at tage med retur på … Det udstyr vi bruger mest ligger derfor klar til 'afgang' og det bliver stjålet sammen med 3 af mine sadler.
>
> Alle sadler er over 10 år gl. og jeg har ikke kvitteringer på disse længere, da der ikke er nogen garanti længere. Meget af det udstyr der bliver stjålet er givet som gave(r) og det har vi ikke kvitteringer på længere, det meste udstyr er nogle år gammelt på tidspunktet for tyveri. Alka har nægtet at dække med henvisning til at jeg ikke har dokumentation for mit udstyr. Jeg har taget billeder af det udstyr jeg har tilbage, blot for at gøre opmærksom på at jeg har rigtig meget udstyr. Men Alka ønsker kun at dække udstyr for 10.000 kr., hvilket jeg har takket nej til, da jeg ikke kan få samme udstyr på brugt-markedet for den pris.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener, selskabet som et minimum bør dække, hvad jeg skal give for at genanskaffe mine genstande. Hvis jeg er heldig kan jeg få brugt udstyr for omkring 35.000-40.000 kr., hvilket jeg kunne 'nøjes' med. Jeg mener ikke en erstatning på 10.000 kr., sætter mig i stand til at genskaffe udstyr, der kommer i nærheden af det jeg har fået stjålet. Jeg mener derfor, sagen bør forelægges ankenævnet idet jeg som forsikringstager risikere at få ingen eller en utrolig lille erstatning for genstande, blot fordi de er gamle og jeg ikke længere har kvitteringerne. Som jeg har anført over for selskabet vil jeg da nødigt komme i den situation, at jeg får stjålet nogle af mine ure (jeg har mærkevarer ure) eller endnu værre, hvis det brænder og mine æsker og certifikater går op i røg så vil

jeg også der skulle nøjes med en lille eller ingen erstatning for jeg ville jo ikke have nogen former for dokumentation."

Selskabet har den 20/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte via internet den 31. marts 2016, at der havde været indbrud i deres skur den 29. marts 2016. Låsen på skuret var afmonteret og der var stjålet rideudstyr til en genanskaffelsespris på knap 76.000 kr. (indkøbspris godt 62.000 kr.).

Alka Forsikring bad ved brev af 4. april 2016 om kvittering for anmeldelse til politiet, udfyldt samtykkeerklæring samt dokumentation i form af originale kvitteringer eller lignende. Da selskabet ikke modtog de ønskede oplysninger inden for den fastsatte frist på 6 uger blev sagen afsluttet.

Den 18. juni 2018 vendte klager tilbage til sagen, idet hun indsendte en udfyldt Scalepointliste og selskabet genoptog behandlingen af sagen.

Klager havde ingen dokumentation for genstandene, hverken i form af kvitteringer eller billeder af udstyret (heller ikke i brug), idet klager oplyste, at en del af det var af ældre dato.

Klager fremsendte ved mail af 10. juli 2018 billeder af bilag, hvor klager havde udstyr i kommission (til salg).

Ved mail af 16. juli 2018 oplyste klager, at hun havde udstyr i form af dækkener liggende hos [et familiemedlem] - udstyr som også skulle sælges. Klager oplyste endvidere, at hun ville fremsende billeder af det tilbageværende udstyr.

Alka Forsikring meddelte dels telefonisk dels ved brev af 3. august 2018, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for det stjålne rideudstyr, da selskabet ikke fandt klager havde dokumenteret sit krav i fornødent omfang.

Ved mail af 12. september 2018 forklarede klager om tyveriet og om rideudstyret. Klager gentog, at hun ikke havde nogen dokumentation for udstyret - ej heller certifikater for de stjålne sadler (det stjålne udstyr omfattede bl.a. 3 sadler til en samlet nypris på anslået 47.000 kr. - oplyst købt i henholdsvis 1999, 2001 og 2009).

Klager mente, at hendes krav måtte være sandsynliggjort i form af de fremsendte fotos af det tilbageværende udstyr, idet det skulle dokumentere, at hun havde rigtig meget udstyr.

Selskabets skadekonsulent forsøgte igennem første halvdel af oktober 2018 forgæves at komme i kontakt med klager.

Da selskabets skadekonsulent fik kontakt til klager tilbød han, på baggrund af den manglende dokumentation, at yde en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr.

Ved mail af 17. oktober 2018 vendte klager tilbage med brugtpriser på en del af det stjålne udstyr og meddelte, at det tilbudte beløb lå langt under, hvad hun kunne genanskaffe udstyret for.

Klager oplyste, at hun ville sende fotos af 3 kvitteringer. Selskabet modtog de pågældende fotos, hvoraf det fremgik, at den ene kvittering drejede sig om køb af bukser den 4. juli 2014, de to øvrige kvitteringer kunne ikke tydes, hverken for så vidt angik genstande, dato for udstedelse eller beløb.

Alka Forsikrings skadekonsulent forsøgte at imødekomme klager og tilbød - trods den manglende dokumentation - en samlet skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. til fuld og endelig afregning. Tilbuddet skulle accepteres skriftligt inden den 5. november 2018.

Klager afviste ved mail af 9. november 2018 den tilbudte erstatning og meddelte, at hun kunne genanskaffe rimeligt udstyr og beklædning for omkring 30.000 kr.

Da klager ikke ønskede at acceptere selskabets tilbud om en skønsmæssig erstatning, bad selskabets skadekonsulent ved mail af 12. november 2018, klager om at indsende de fremsendte kvitteringer enten i original form eller i en bedre læsbar udgave, idet selskabet så ville tage udgangspunkt i den fremsendte dokumentation og udbetale erstatning (med fradrag af selvrisiko) i overensstemmelse med kvitteringernes udvisende.

Klager gjorde ved mail af 15. november 2018 opmærksom på, at hun havde indsendt 3 kvitteringer (samlet nypris 3.932 kr. - et par ridebukser, 1 par bandager, et par gamacher og et sveddækken). Klager spurgte samtidig til, hvordan en brandskadeerstatning ville blive opgjort.

Alka Forsikrings skadekonsulent besvarede efterfølgende klagers mail og gentog, at de fremsendte fotos af kvitteringerne ikke var læsbare og redegjorde for forsikringsbetingelsernes dokumentationskrav.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en indboforsikring i Alka Forsikring med betingelserne IA-01. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det, at man for at få erstatning skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande samt at hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter et skøn.

Af forsikringsaftalelovens § 22 fremgår det, 'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte havde mod andre.'

Med andre ord, så er det den sikrede, der har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Klager har alene fremlagt en læsbar kvittering (foto) for køb af et par ridebukser i juli måned 2014 til 700 kr. Disse bukser fremgår imidlertid ikke af klagers kosterliste. De to øvrige kvitteringer - også fremsendt på foto - er ikke læsbare og klager har ikke indsendt de originale kvitteringer eller læsbare kopier af disse trods opfordringer hertil.

Det må således konstateres, at klager ikke har nogen form for dokumentation for de stjålne genstande - heller ikke billeder.

Klager har indsendt foto af det udstyr, som hun fortsat er i besiddelse af. Disse fotos dokumenterer som udgangspunkt ikke de stjålne genstande. Derudover er det vanskeligt at vurdere art (model/mærke), alder og lødighed (slidtage m.m.) ud fra de indsendte billeder.

For så vidt angår hestedækkener er der meget stor forskel på værdien afhængig af mærket (fra 400 kr. til 4.000 kr.). Klager har forklaret, at hun er tidligere rytter. Det er ikke på noget tidspunkt oplyst, at klager vil genoptage sin ridning, hvorfor vi ikke finder bemærkninger om, hvad klager kan genanskaffe sit rideudstyr for relevante (sadlerne er angiveligt købt for mellem 10 og 20 år siden, hvorimod det øvrige udstyr er indkøbt i perioden 2011 – 2013)

Brugte hestedækkener taber meget hurtigt i værdi. Uanset de bliver vasket er der et meget stort slid og beskadigelser på hestedækkener og dækkener fra 2011 og 2012, som på skadetidspunktet var 4-5 år gamle, vil aldrig kunne erstattes til nypris.

Det samme gør sig gældende for diverse former for gamacher og sadelunderlag.

Ridetøj er - udover at moden skifter hurtigt - også udsat for slid af en helt anden karakter end almindeligt tøj og 6-7 år gamle ridebukser og 4-5 år gamle veste og jakker har en meget begrænset værdi.

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 9.1.5.2. fremgår det, hvorledes erstatningen ville skulle beregnes, såfremt klager havde dokumenteret sit krav i fornøden grad.

Da alle genstandene var over 2 år gamle på skadetidspunktet ville erstatningen skulle beregnes efter betingelsernes punkt 9.1.5.2 om 'Dags-/nytteværdierstatning.' Det vil sige som nyværdierstatning, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres kun gældende, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden, hvilket vi finder den var i den aktuelle sag.

Nytteværdien for de pågældende genstande må anses for væsentlig nedsat, idet der er tale om genstande (fraset sadlerne, som alene skal omstoppes, hvilket koster mellem 2.000 kr. og 3.000 kr. pr. sadel), der udskiftes med jævne mellemrum.

Klager vil således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og Forsikringsaftalelovens § 37 og § 39 aldrig kunne opnå erstatning i forhold til genstandenes nyværdi, idet der vil skulle foretage fradrag for både alder, brug og nedsat anvendelighed (f.eks. mode).

Klager har oplyst - for så vidt angår de dækkener der blev opbevaret hos hendes [familiemedlem] – at det var meningen, at de skulle sælges, ligesom klager allerede havde en del udstyr til salg (kommission).

Det er så godt som umuligt at sælge brugt rideudstyr i dag, medmindre det er i stort set ubrugt stand - de fotos klager har indsendt indikerer ikke noget sådant (oplysninger om at udstyret har været opbevaret i et skur og i en garage gør det ikke nemmere, idet det meste læderudstyr mugner ved lave temperaturer og dækkener og underlag m.v. bliver fugtige/jordslåede).

En erstatning - såfremt klager havde dokumentation for sit krav - der tog udgangspunkt i nyværdien ville stride mod Forsikringsaftalelovens § 39, idet den i økonomisk henseende ville stille klager langt bedre end, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt (og derudover spare klager for salgsbestræbelserne).

Alka Forsikring afviser ikke, at der har været uvedkommende i klagers skur eller at en gerningsmand kan have medtaget effekter fra skuret, men vi må fastholde, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort det rejste krav i fornødent omfang. Klager har intet kunne fremlægge, hverken kvitteringer eller fotos eller andet, der kan sandsynliggøre ejerskab, art, omfang eller lødighed af de stjålne genstande

Derudover finder selskabet det rejste krav ganske ude af proportioner med den reelle værdi af de beskrevne genstande på tidspunktet for forsikringsbegivenheden.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at vi – med skadekonsulentens forsøg på at imødekomme klager med en skønsmæssig erstatning ud fra kulante betragtninger – har stillet klager betydeligt bedre end forsikringsbetingelserne tilskriver.

Klager har de facto afvist Alka Forsikrings tilbud, hvorfor det er bortfaldet. Da der ikke foreligger dokumentation for udstyret på nogen måde – og det således lige så godt allerede kunne være solgt, bortgivet eller smidt ud – er selskabet som udgangspunkt ikke indstillet på at udbetale erstatning i sagen.

For at imødekomme klager er selskabet imidlertid fortsat villig til at stå ved det første kulante tilbud til klager om betaling af et beløb på 5.000 kr. til fuld og endelig afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, selskabets skadelog, klagerens fotos af kvitteringer, klagerens fotos af sit øvrige rideudstyr, som ikke blev stjålet, og forsikringsbetingelserne. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om genstande**
Genstandens art, mærke, model, m.v.:

Dressur sadel Passir Optimum, sort 17 tommer Anskaffelsesdato 2009, Anskaffelsespris 16.500, Nypris i dag 21.000

Dressur sadel, Stübben, sort str. 17 tommer, Anskaffelsesdato 2001, Anskaffelsespris 14.500, Nypris i dag 17.999

All round sadel Hubertus, sort 17 tommer, produceres ikke længere, Anskaffelsesdato 1999, Anskaffelsespris ca. 8.000, Nypris i dag ???

Vinterdækken med hals, WheaterBeeta str. 145 400g, sort/grå, Anskaffelsesdato 2012, Anskaffelsespris ca. 1.200, Nypris i dag 1.599,95

6. 93640

Vinterdækken 3-i-1 incl. hals WheaterBeeta str. 145 400g sort/grå, Anskaffelsesdato 2012, Anskaffelsespris ca. 2.100, Nypris i dag 2799

Back On Track Fleece str. 135 sort, Anskaffelsesdato 2011, Anskaffelsespris ca. 1.200, Nypris i dag 1.699,95

Cooler dækken fra Rider By Horse str. 145 grå, Anskaffelsesdato 2014/15, Anskaffelsespris ca. 650, Nypris i dag 1.099

Vinterdækken Catago str. 135 mrk. blå 400g mr. blå incl hals., Anskaffelsesdato 2011, Anskaffelsespris ca. 1.000, Nypris i dag ca. 1.400

Kingsland dunvest str. M sort, Anskaffelsesdato 2011, Anskaffelsespris ca. 1.700, Nypris i dag 2.099

Kingsland dunvest str. xs, sort, Anskaffelsesdato 2012, Anskaffelsespris ca. 1.400, Nypris i dag 2.099

Kingsland dunjakke (vinter) m hætte str. M sort, Anskaffelsesdato 2011, Anskaffelsespris ca. 1.900, Nypris i dag 2.499

Kingsland dunjakke (vinter) m hætte str. xs sort, Anskaffelsesdato 2012, Anskaffelsespris ca. 1.500, Nypris i dag 2.499

Animo ridebukser hvide stævnebukser str. M/38, Anskaffelsesdato 2010, Anskaffelsespris ca. 1.800, Nypris i dag 2.100

Animo sorte ridebukser str. M/38, Anskaffelsesdato 2009, Anskaffelsespris ca. 900, Nypris i dag 1.800

Støvler Dubarry Galway, str. 39 cognac fv., Anskaffelsesdato 2013, Anskaffelsespris ca. 1.900, Nypris i dag 2.999

RBH grimer str. cob en sort og en brun pris angivet for 2 stk., Anskaffelsesdato 2013, Anskaffelsespris ca. 450, Nypris i dag 259 pr. stk.

Rider By Horse, Platinum dressur sadelunderlag str. 17 tommer, grå, Anskaffelsesdato 2013, Anskaffelsespris 549, Nypris i dag 599

Rider By Horse, Platinum sadelunderlag dressur, str. 17 tommer sort, Anskaffelsesdato 2013, Anskaffelsespris 549, Nypris i dag 599

Staldgamascher fra Back on Track, sort str. M 4 stk., Anskaffelsesdato 2013, Anskaffelsespris ca. 1.40, Nypris i dag 1.620

Transportgamascher fra Back On Track str. M sorte 4 stk., Anskaffelsesdato 2011, Anskaffelsespris ca. 1.600, Nypris i dag 1.900

Rider By Horse, Platinum bandager str. Full 2 sæt, det ene grå det andet sort, Anskaffelsesdato 2013, Anskaffelsespris ca. 690, Nypris i dag 780

Kattemad Royal Canin til sterilised 10 kg 2 sække, Anskaffelsesdato 2016, Anskaffelsespris 720, Nypris i dag 720"

Af klagerens udaterede mail til selskabet fremgår bl.a.:

"Som aftalt har jeg undersøgt hvad brugt priserne ligger på og de ligger langt fra det Alka tilbyder i erstatning. Jeg har fundet følgende; Passir Optimum sadel ml 9-18.000 kr., Stubben 2500 kr., Hubertus sadel sælges ikke i DK længere men sammenlignes med Kentauer sadel. De ligger fra 4500-6000 kr. Alle sadler er priser uden montering, dvs. der i prisen ikke er inkluderet stigebøjler, stigremme og gjord. WB dækken ca. 800 kr. WB 3-i-en ml 1000-1500 kr. Hals ikke fundet men kan nok købes ved …, tænker prisen vil ligge på 300-400 kr. BOT cooler ca. 800-900 kr. RBH Cooler ca. 500 kr. Catago vinterdækkene ml 450-550 kr. Hals ikke fundet, tænker igen den muligvis kan købes second hand, ved … ca. 200-300 kr. KL vest pr stk. 1000-1200 kr. KL vinterjakker pr. stk. 1400-1500 kr. Animo stævnebukser ca. 1000-1200 kr. Animo ridebukser ca. 800-1000 kr. Ridehjelm 600-800 kr. Dubarry støvler 1400-1500 kr. RBH grimer pr. stk. 150 kr. RBH underlag pr. stk. 300-350 kr. Staldbandager BOT 4 stk. ca. 1000 kr. Transportgamascher BOT 4 stk. ca. 1500 kr. RBH gamacher pr. sæt ca. 300 kr.

Beløbet ligger langt under Alka's tilbud på en skønsmæssig erstatning på 5000,00 kr. Jeg afventer derfor Alka's svar og tager sagen derfra.

Jeg har fundet 3 kvitteringer som jeg tager billede af og sender."

Af klagerens mail til selskabet dateret 16/7 2018 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået besked fra jer hvor i ønsker jeg sender billeder vedr. ovenstående skade, af det udstyr mv. jeg har tilbage. Jeg har forsøgt at ringe et par gange da jeg kun kan sende fra min tlf. Billeder er taget m min tlf. Jeg har derfor vedhæftet dem her.

Samtidig skal det nævnes at der ved tyveri af mit/vort udstyr også blev stjålet 2 dække kattemad (Royal Canin sterrilised) a 10 kg stk. De er ikke med i opgørelsen da vi ikke har kat længere.

Ud over de vedhæftede billeder, har jeg udstyr liggende ved [mit familiemedlem], hvor der pt er 8-10 dækkener. De ligger ved hende, da vi ikke har plads i kælderrum. De skal sælges, men da det er vinterdækkene kan jeg ikke aflevere dem i kommission før til efteråret.

Der er ligeledes et staldskab, der pt befinder sig i [en anden by], sammen med lidt udstyr. Det er udlånt sammen med pony."

Af selskabets mail til klageren dateret 23/10 2018 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget din fremsendte e-mail indeholdende et overslag over brugtpriser for de anmeldte genstande. Der er medsendt fotos af tre stk. kvitteringer, hvor to af kvitteringerne ikke kan læses tydeligt, da filerne er små og utydelige. Af den ene kvittering fremgår et par bukser, til en købspris på 700,- kr. købt i 2014. Jeg kan af din indsendte opgørelse ikke se, at der er noteret

et par ridebukser til denne værdi. Der er på din opgørelse noteret et par ridebukser med en angivet købspris på hhv. 900,- kr. og 2.100,- kr.

Det er dig, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade samt rigtigheden af kravets størrelse, hvilket fremgår af dine forsikringsbetingelser, som danner aftalegrundlaget mellem dig og Alka.

Din anmeldte skade er gennemgået sammen med Alkas interne advokat.
På baggrund af, at der er tale om dyre genstand og manglende dokumentation for ejerskab, alder mv. kan vi ikke imødekomme dit erstatningskrav fuldt ud. Alka vil imidlertid tilbyde dig en skønsmæssig samlet erstatning på 10.000,- kr. for dokumenterede og udokumenterede genstande, til fuld og endelig afregning, og som afslutning af sagen.

Tilbuddet skal accepteres skriftligt til … senest d. 5. november 2018.

Der vil ikke blive modregnet selvrisiko i udbetalingen."

Af klagerens mail til selskabet dateret 9/11 2018 fremgår bl.a.:

"Jeg sender hermed mit svar i sagen, hvor Alka har tilbudt en erstatning på 10.000 kr. Jeg har drøftet sagen med jurist fra Ankenævnet for Forsikring, der opfordrer til at sagen indbringes for nævnet, idet der alene skal tages højde for erstatningens størrelse.

Jeg mener den er urimelig lav og har undersøgt, at jeg vil kunne genskaffe rimeligt udstyr og beklædning for omkring 30.000 kr. og ikke som Alka tilbyder 10.000 kr. Jeg mener erstatningen bør være på et mere realistisk leje og derfor indbringes sagen for nævnet.

Jeg imødeser svar fra Alka, inden d. 14.11.18"

Af forsikringsbetingelserne IA-01 fremgår bl.a.:

"**22. Forhold i skadetilfælde**
…
22.8 For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 93640

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/3 2016 et indbrud i sit skur, der skete den 29/3 2016. Hun angav, at hun havde fået stjålet 23 genstande bestående af rideudstyr, ridetøj og kattemad til en angivet nypris på samlet 79.927,90 kr.

Klageren kræver, at selskabet erstatter de stjålne genstande med brugtpriserne på tilsvarende genstande, hvilket klageren har opgjort til 35-40.000 kr. Hun har anført, at hun ikke kan købe tilsvarende genstande for den erstatning, selskabet har tilbudt, og at hun har sandsynliggjort sit krav ved at fremsende fotos af det øvrige hesteudstyr, som hun stadig er i besiddelse af.

Selskabet har over for nævnet tilbudt klageren 5.000 kr. i erstatning for genstandene, men har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har anført, at klageren har fremsendt tre fotos af kvitteringer, hvoraf to af dem er ulæselige og den tredje vedrører køb af ridebukser i 2014, som ikke fremgik af klagerens opgørelse. Selskabet har også anført, at rideudstyr og ridetøj hurtigt mister værdi på grund af højt slitageniveau. Selskabet har desuden anført, at tidligere tilbud til klageren om erstatning på 10.000 kr. er bortfaldet, idet klageren afviste tilbuddet.

Af klagerens mail til selskabet dateret 16/7 2018 fremgår det, at "ud over de vedhæftede billeder, har jeg udstyr liggende ved [mit familiemedlem], hvor der pt er 8-10 dækkener. De ligger ved hende, da vi ikke har plads i kælderrum. De skal sælges, men da det er vinterdækkene kan jeg ikke aflevere dem i kommission før til efteråret".

Af selskabets mail til klageren dateret 23/10 2018 fremgår det, at "på baggrund af, at der er tale om dyre genstand og manglende dokumentation for ejerskab, alder mv. kan vi ikke imødekomme dit erstatningskrav fuldt ud. Alka vil imidlertid tilbyde dig en skønsmæssig samlet erstatning på 10.000,- kr. for dokumenterede og udokumenterede genstande, til fuld og endelig

afregning, og som afslutning af sagen. Tilbuddet skal accepteres skriftligt til … senest d. 5. november 2018. Der vil ikke blive modregnet selvrisiko i udbetalingen".

Af klagerens mail til selskabet dateret 9/11 2018 fremgår det, at "jeg mener den er urimelig lav og har undersøgt, at jeg vil kunne genskaffe rimeligt udstyr og beklædning for omkring 30.000 kr. og ikke som Alka tilbyder 10.000 kr. Jeg mener erstatningen bør være på et mere realistisk leje og derfor indbringes sagen for nævnet. Jeg imødeser svar fra Alka, inden d. 14.11.18".

Klageren har som dokumentation for sit krav fremlagt tre fotos af kvitteringer fra hesteforretninger, hvor teksten kan læses på det ene billede, som vedrører køb af ridebukser den 4/7 2014, samt fotos af sit resterende rideudstyr.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Kravet til dokumentation kan stige i takt med kravets størrelse og omstændighederne i øvrigt. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 22.8.

Nævnet finder indledningsvist, at selskabets tilbud af 23/10 2018 om erstatning på 10.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen er bortfaldet, dels da klageren ikke reagerede inden fristen, dels da klageren i sin mail af 9/11 2018 afslog tilbuddet. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er bundet af tilbuddet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på kravets størrelse sammenholdt med, at klagerens dokumentation er yderst begrænset.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets skøn i tilstrækkelig grad afspejler sagens omstændigheder.

Nævnet bemærker, at selskabet i sagsforløbet har tilbudt klageren 10.000 kr. i erstatning. Det må derfor indgå i nævnets vurdering, om en erstatning på 10.000 kr. vil være mere korrekt end den endelige erstatning på 5.000 kr., som selskabet har fastsat under sagens behandling for nævnet. Nævnet henviser herved til sin afgørelse i sag 91431.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den skønsmæssige erstatning skal forhøjes til 10.000 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt, at klageren var udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri i sit skur, og at det som følge heraf må forventes, at der bliver stjålet en række genstande af ældre dato, som klageren ikke længere har kvitteringer for.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens barn har en hest, hvorfor det forekommer sandsynligt, at der befinder sig rideudstyr i klagerens skur. Nævnet bemærker, at klageren også har været rytter, og at dette tillige tilsiger, at der har været rideudstyr i brugbar stand i et ikke ubetydeligt omfang i skuret.

12. 93640

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale i alt 10.000 kr. i erstatning til klageren. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings