

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 93641:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Ejendommen er opført i 1954 og er overtaget af klageren den 1/12 2016. Tilstandsrapport af 27/5 2015 indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"Registrering af bygningens tilstand

...

1.8 Spær og lægter	K1	Spær og lægter har spor efter brændt overflade i tagrum, opstod jfr. ejer oplysninger i forbindelse med renovering af tag på tilbygning af håndværkere. Note: Tagkonstruktion er forstærket og vurderes uden nærliggende risiko for konstruktionssvigt.
	K2	Udkraget tagflade og træstøple ved hjørne mod nordøst fremstår med nedbøjning / skævheder. Note: Forholdet kan skyldes for stor spærafstand / spændvidde i tagkonstruktionen. Det vurderes, at der ikke er nærliggende risiko for konstruktionssvigt. Konstruktion bør forstærkes / oprettes.

...

2. Ydervægge

2.1 Facader/gavle	K1	Der er områder med porøse og udfaldne fuger samt skadede sten i murværket, se f.eks. gavle mod øst og vest. Note: Forholdet er af mindre omfang.
	K1	Der er stedvis enkelte revnedannelser i murværk, se f.eks. gavl mod vest. Note: Forholdet vurderes uden betydning for murværkets bæreevne og stabilitet.

...

Ankenævnet for Forsikring

2.

93641

Sælgers oplysninger om ejendommen

		Ja	Nej	Ved ikke
...				
1.2	Er der foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer (f.eks. udskiftet tag, fjernet bærende konstruktioner eller foretaget indgreb heri, indretning af bad/toilet i rum, der ikke tidligere har været anvendt hertil, m.v.)? Hvis ja, hvilke og hvornår? 1983 nyt tag. Nyt køkken 1984. Tag renoveret i forbindelse med brand 1997, opstod i forbindelse med renovering af tag på tilbygning af håndværkere	☒	☐	☐
	Er det sket med bygningsmyndighedernes tilladelse?	☒	☐	☐
1.3	Er bygninger eller dele af bygninger udført helt eller delvist som selvbyg? Hvis ja, hvilke dele af bygningerne? Nyt tag. Tilbygning 1987. Køkken 1984	☒	☐	☐

Klageren har i brev af 8/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Baggrund og formål med klage til Ankenævnet for Forsikring

Vi har anmeldt til Gjensidige, at vi har konstateret revnedannelse og udpresning af en del af vores murværk. Gjensidige ønskede ikke at undersøge årsagen nærmere. Da vi gerne ville identificere årsagen til skaden, har vi fået udarbejdet en uvildig ingeniørrapport (se vedhæftet rapport).

Rapporten beskriver den revnedannelse og udpresning af murværk, som er konstateret. Rapporten beskriver årsagen til skaderne, og giver anvisninger til, hvordan de kan udbedres. Vi mener, at forholdene angivet i ingeniørrapporten bør dækkes via vores ejerskifteforsikring.

Vores forsikringsselskab Gjensidige vil dog ikke anerkende de konklusioner, som rapporten kommer frem til. De ønsker derfor ikke at dække udbedring af de angivne forhold.

Rapporten beskriver følgende:

- Der er sket skader, som har forårsaget revner og udpresset en del af murværket
- Baggrunden for skaderne er en konstruktionsfejl, da skaderne ellers ikke ville være opstået
- Revnerne og udpresning af murværk er forårsaget af en forskydning af spæret
- Forstærkning af spærene er ikke tilstrækkelig til, at spær og forstærkning kan have et nævneværdigt samvirke.

...

Med baggrund i den udarbejdede ingeniørrapport mener vi, at der er konstateret både skader samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger og bygningsdele. Vi mener desuden, at disse forhold var til stede ved vores overtagelse af ejendommen.

Vi mener ligeledes, at der med den vedhæftede ingeniørrapport er konstateret forhold i bygningen, som nedsætter bygningens værdi nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. De konstaterede skader og den forhøjede risiko for konstruktionssvigt må siges at nedsætte bygningens værdi nævneværdigt.

Vi ønsker derfor, at Ankenævnet for Forsikring skal tage stilling til hvorvidt de anmeldte forhold er dækningsberettigede via vores ejerskifteforsikring. Vi ønsker desuden, at Ankenævnet tager stilling til, om vores undersøgelsesomkostninger i form af udgifter til uvildig ingeniør er dækningsberettigede via vores ejerskifteforsikring.

Den udarbejdede Ingeniørrapport er skrevet af ... fra firmaet er uddannet Konstruktionsingeniør med tømrerbaggrund. Han har desuden været tilknyttet ..., og har erfaring med udarbejdelse af brandteknisk dokumentation. ... har desuden lavet et notat, hvor han kommenterer klage afslaget fra Gjensidige.

Kommentarer vedr. skader samt vurdering af risiko for yderligere skader

I februar 2017 (få måneder efter vores overtagelse af huset) anmelder vi til Gjensidige, at vi har konstateret revnedannelse og udpresning af en del af vores murværk.

Den 23. februar 2017 afviser Gjensidige for første gang at dække den anmeldte skade ... [Taksator 1] begrundet bl.a. afvisningen med henvisning til i tilstandsrapporten beskrevne forhold omkring porøse og udfaldne fuger samt stedvis enkelte revnedannelser og skadede sten i murværket.

Vi er ikke enige i denne konklusion, da det udpressede murværk ikke var nævnt i tilstandsrapporten.

...

I juli 2018 anmelder vi igen forholdet til forsikringen. Ved besøg af [taksator 2] den 7. august 2018 bekræftede han, at han godt kan se, at punkterne fra tilstandsrapporten omkring porøse og udfaldne fuger samt stedvis enkelte revnedannelser og skadede sten i murværket ikke er relevante i forhold til det anmeldte forhold. Udover skaden, som allerede var anmeldt til Gjensidige i februar 2017, så påpeger [taksator 2] ved sin besigtigelse primo august 2018, at der desuden er presset sten ud ved indgangspartiet, som vi ikke har været opmærksomme på. Dette er ikke en skade, som er nævnt i vores oprindelige anmeldelse af forholdet til Gjensidige i februar 2017 eller i tilstandsrapporten. Baggrunden for dette er, at vi ikke mener, at der fandtes en synlig skade at observere på daværende tidspunkt. At der er tilkommet yderligere en relateret skade siden vores oprindelige anmeldelse mener vi understøtter rapportens konklusion om, at der er sket og formentlig stadig sker bevægelse af tagkonstruktionen/etageadskillelsen, som medvirker til 'skub' af murværket. Vi mener desuden, at det godtgør og dokumenterer, at der findes forhold, som har været til stede ved købet og overtagelsen, som giver nærliggende risiko for skade.

Da vi ikke er indforståede med [taksator 2's] forslag til blot at udbedre de synlige skader, uden at undersøge årsagen til skaderne, så informerer vi ham om, at vi vil kontakte en rådgivende ingeniør for en uvildig vurdering af skaden og dens årsag.

Vi anmoder desuden selskabet om at give os besked såfremt de måtte have indvendinger mod at lade det uvildige ingeniørfirma ... foretage en konstatering og afdækning af forholdene.

Gjensidige fremsender ingen indvendinger mod valget af uvildigt ingeniørfirma. De informerer blot om, at udgifterne til undersøgelsen vil blive dækket via ejerskifteforsikringen, såfremt der konstateres en dækningsberettiget skade. Da vi ikke har modtaget indvendinger mod valget af uvildigt ingeniørfirma, så må vi forvente, at Gjensidige også anerkender de konklusioner, som det uvildige ingeniørfirma kommer frem til.

Vi kontakter efterfølgende det rådgivende ingeniørfirma ..., for at få dem til at afdække forholdene. Ingeniørrapporten fra ... beskriver, at baggrunden for de konstaterede skader er utilstrækkelige forstærkninger efter en tidligere brand på ejendommen. Disse forstærkninger er i ejendommens tilstandsrapport beskrevet som et K1 forhold (skade, som ikke har nogen indflydelse på

bygningsdelens eller bygningens funktion). Det er desuden angivet, at der ikke foreligger nærliggende risiko for konstruktionssvigt.

Som beskrevet i ingeniørrapporten er forstærkning af spærene ikke tilstrækkelig til, at spær og forstærkning kan have et nævneværdigt samvirke. Vi mener, at dette burde være nævnt i tilstandsrapporten.

Når der skrives i tilstandsrapporten, at tagkonstruktionen er forstærket og vurderes uden nærliggende risiko for konstruktionssvigt, så må vi som køber forudsætte, at forstærkning er tilstrækkelig og udført korrekt. Da forholdet allerede var beskrevet i tilstandsrapporten, er det ikke noget, som vi kiggede nærmere på i forbindelse med vores besigtigelse af loftrummet.

...

Konklusion

Der er sket skader i form af revner og udpresset murværk. Baggrunden for skaderne er en konstruktionsfejl i forbindelse med forstærkning af spær efter brand. Skaderne ville ikke være opstået hvis forstærkning var udført korrekt. Revnerne og udpresset murværk er forårsaget af en forskydning af spæret. Forstærkning af spærene er ikke tilstrækkelig til, at spær og forstærkning kan have et nævneværdigt samvirke.

...

Beskrivelsen i tilstandsrapporten omkring udkraget tagflade og træstolpe ved hjørne mod nordøst som fremstår med nedbøjning/skævheder er efter vores mening også forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Som ikke byggesagkyndige købere har vi således ikke haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning. Som nævnt i ingeniørens notat vedr. forsikringssag, så er det usandsynligt, at nedbøjning/skævheder er opstået pga. stor spærafstand/spændvidde. Forholdet bevidner om u hensigtsmæssige bevægelser i tagkonstruktionen, som er forårsaget af utilstrækkelige forstærkninger efter tidligere brand. Vi mener, at sammenhængen med de utilstrækkelige forstærkninger efter tidligere brand burde være beskrevet under dette punkt i tilstandsrapporten.

...

Der er allerede konstateret udpresset murværk på to steder. Hertil kommer de steder omkring spærfod hvor murværket ikke er synligt grundet indbygget kældertrappe og udestue. Vi har tiltro til den uvildige ingeniørrapport, da denne virker til at beskrive det vi ser på en korrekt måde. Da forstærkninger er mangelfulde, og da der allerede er konstateret skader på to steder, så er der risiko for en forværring inden for overskuelig tid. Vi mener, at forholdene angivet i ingeniørrapporten skal dækkes via vores ejerskifteforsikring."

Selskabet har i mail af 28/5 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi kan konstatere, at der med klagen er vedlagt fornyet vurdering/udtalelse fra vores forsikrings-tagers rådgiver, som vi ikke har modtaget tidligere. Vi er derfor nødt til at bede en af vores ingeniører om at vurdere udtalelsen fra rådgiveren, herunder vurdere om der er grundlag for at anmode om en eksterne vurdering."

Klageren har i brev af 5/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Svarfrister

Som det fremgår af sagens dokumenter, så har Gjensidige tidligere i sagsforløbet haft meget lange svartider.

Gjensidige formår nu igen ikke at svare inden for rimelig tid. Vi synes det er urimeligt, at Gjensidige ikke virker til at have styr på sine ferieplanlægning i forhold til hvem de har tænkt sig skal arbejde med at håndtere vores ærinde. De har allerede fået forlænget svarfrist omkring påske, hvor de er blevet tildelt en ekstra måned pga. ferieafholdelse. Det er en periode, hvor det er meget ualmindeligt med fire ugers ferie. De har nu igen fået udskudt deres svarfrist på grund af ferieafholdelse. Vi mener, at de har haft alle muligheder for at give deres svar til vores forsikringssag allerede med den tidligere forlængede svarfrist.

Vi har et ønske om, at Gjensidige ikke bliver tildelt flere udsættelser i forbindelse med kommende svarfrister. Såfremt Gjensidige ikke formår at svare inden for de normale svarfrister, så mener vi, at Ankenævnet for Forsikring bør behandle sagen på det eksisterende grundlag og uden hensyntagen til eventuelle manglende svar fra Gjensidige.

Skadesudvikling

Den indrapporterende svækkelse i vores tag virker i vores øjne til at have udviklet sig. Som det fremgår af nedenstående billeder, så kan der nu observeres en revne mellem dele i træloftet på 1. sal. Som vi ser det, så må baggrunden for revnen være, at tagkonstruktionen bevæger sig. Vi har ikke kontaktet den uvildige ingeniør om denne følgeskade, da vi mener, at det blot understøtter konklusionerne fra den eksisterende ingeniørrapport."

I brev af 26/6 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores taksator, ingeniør ..., har nu haft lejlighed til at gennemgå sagens oplysninger, herunder de seneste fotos fra vores forsikringstager, som skulle understøtte vores forsikringstagers påstand om skade samt videreudvikling i forholdet.

Under sagens behandling har vi helt overordnet gjort gældende, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringen. I overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 samt Forsikringsaftalelovens § 22 påhviler det vores forsikringstager at sandsynliggøre/bevise, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Vores forsikringstager har foranlediget forholdet gennemgået af ingeniør. Ingeniøren har foretaget en visuel gennemgang af ejendommens murværk samt tagrum, og på den baggrund konkluderer ingeniøren bl.a. følgende om sandsynliggørelse af skadeforholdet:

'Det bedste bud på hvordan skaden er opstået må være som følger: Branden har svækket tagkonstruktionen. Forstærkning af tagkonstruktion er mangelfuld. Tagkonstruktionen er derved mere udsat fra udefrakommende laster, som kan føre til at uhensigtsmæssige bevægelser i tagkonstruktionen kan opstå og resulter i skader. Skader som den der kan observeres ved hushjørnet.'

Det er vores klare opfattelse, at vores forsikringstager på dette grundlag ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forhold.

Ved vores besigtigelser har vi ikke kunne konstatere nogen form for svækkelse af de forstærkninger som er foretaget, og der er derfor ikke grundlag for at antage, at forstærkningerne, foretaget i forlængelse af branden i 1997, skulle være utilstrækkelige. Vores forsikringstager har heller ikke dokumenteret en sammenhæng mellem de forstærkede spær og forholdet omkring murværket.

Henset til dette, og uanset, at det reelt påhviler forsikringstageren, skal vi være indstillet på at foranledige og afholde omkostninger til åbning af murværk med henblik på besigtigelse og vurdering. Vi skal blot anmode vores forsikringstager om, at anvise hvor åbningen/åbningerne skal ske. Ved samme lejlighed vil vi naturligvis foretage en besigtigelse af just anmeldt videreudvikling i form af revne i træloft på ejendommens 1. sal.

Besigtigelsen vil blive foretaget af ingeniørfirma. Taksator er allerede anmodet om at foranledige dette samt straks at anmode det pågældende ingeniørfirma om mulige besigtigelsesdatoer. Så snart disse datoer foreligger, vender vi tilbage til vores forsikringstager."

Klageren har i brev af 4/7 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Behov for yderligere sagkyndige erklæringer

Vi ser ikke noget behov for at få udarbejdet yderligere sagkyndige erklæringer. Der er allerede afgivet én sagkyndig erklæring, som er modtaget af Gjensidige den 8. november 2018. Vi ser desuden intet behov for yderligere besigtigelser.

Som det fremgår af sagens dokumenter, så er Gjensidige blevet kontaktet for at høre, om de måtte have nogen indvendinger mod at lade det uvildige ingeniørfirma ... foretage en konstatering og afdækning af forholdene. Gjensidige fremsender dengang ingen indvendinger mod valget af uvildigt ingeniørfirma. De informerer blot om, at udgifterne til undersøgelsen vil blive dækket via ejerskifteforsikringen, såfremt der konstateres en dækningsberettigende skade.

...

Da vi ikke har modtaget indvendinger fra Gjensidige mod valget af uvildigt ingeniørfirma, så forventer vi også, at Gjensidige anerkender de konklusioner, som det uvildige ingeniørfirma er kommet frem til."

Klageren har i brev af 18/7 2019 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Kommentarer vedr. fristudsættelser (klager)

Det hidtidige sagsforløb i Ankenævnet for Forsikring er beskrevet nedenfor:

...

Inden for en periode på kun 20 uger har Gjensidige fået imødekommet anmodninger om ca. 12 ugers fristudsættelse grundet ferieafholdelse. Vi ser det som højst usædvanligt, at der afholdes 12 ugers ferie i en periode på 20 uger. ... Vi ønsker derfor, at Ankenævnet for Forsikring angiver en begrundelse for at have imødekommet Gjensidiges anmodninger om sammenlagt 12 ugers forlænget svarfrist i en 20 ugers periode.

Videre sagsforløb

...

Efter vores mening er sagen allerede tilstrækkeligt oplyst. Der er udarbejdet en uvildig sagkyndig erklæring, som beskriver de anmeldte forhold. Vi ser ingen grund til at tvivle på konklusionerne i den uvildige sagkyndige erklæring."

I brev af 23/8 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"For forholdet vedrørende sagkyndig erklæring skal vi blot bemærke, at erklæringen fra [ingeniørfirma] er ensidig indhentet. Den omstændighed, at vores forsikringstager forelægger ønsket for os forud for indhentelsen, ændre ikke forholdet.

Vi fastholder derfor og kan samtidig oplyse, at rekvisitionen er i proces. Når vi modtager erklæringen, vender vi tilbage med en samlet tilbagemelding.

Afslutningsvist skal vi beklage vores ekspeditionstider, senest med forsinkelse grundet ferieafholdelse – ikke bare internt, men også eksternt. Vi vil naturligvis prioritere besvarelsen i det omfang det er muligt."

Klageren har i brev af 27/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset, at vi ikke ser noget behov for yderligere sagkyndige erklæringer eller besigtigelser, så er vi dog indstillet på at imødekomme Gjensidiges ønske om yderligere besigtigelse og vurdering.

Vi vil dog gerne påpege, at vi anser det som stærkt kritisabelt, at Gjensidige først nu fremkommer med et ønske om yderligere besigtigelse og vurdering. Gjensidige har som nævnt modtaget den sagkyndige erklæring den 8. november 2018. De har således haft rig mulighed for på et tidligere tidspunkt at have fremsat ønske om yderligere besigtigelse og vurdering.

...

Vi er desuden ikke bygningssagkyndige, og vi mener, at det bør være en bygningssagkyndig, som vurderer, hvor det er rimeligt at åbne murværket. Såfremt vi skal imødekomme Gjensidiges ønske om åbning/åbninger af murværk, så mener vi altså, at det må være en bygningssagkyndig, som angiver, hvor den ønskede åbning/åbninger skal foretages. Såfremt Gjensidige ikke er indforståede med dette, så ønsker vi, at der træffes afgørelse i sagen på det eksisterende grundlag.

I forhold til den konkrete gennemførsel, så ser vi det som rimeligt, at det er ingeniørfirmaet ..., som foretager den besigtigelse og vurdering, som ønskes af Gjensidige. Vi ønsker desuden, at resultatet skal fremgå som et bilag til den eksisterende rapport. ... har udarbejdet den eksisterende uvildige sagkyndige erklæring. Da yderligere besigtigelser og vurderinger vil skulle indgå i en samlet sagkyndig vurdering, så ser vi det som oplagt også at lade ... gennemføre de yderligere ønskede besigtigelser og vurderinger."

Af brev af 22/9 2019 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Ad Behov for yderligere undersøgelser

Vi kan oplyse, at besigtigelsen ved ekstern ingeniør er i proces, og vores forsikringstager vil blive kontaktet for aftale om besigtigelse i nærmeste fremtid. Vi medgiver, at det har været et langt forløb, og vi vil fremskynde sagen i det omfang det er muligt.

Ad omfang og gennemførsel af yderligere besigtigelse og vurdering

I overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 22, som også er gengivet i forsikringsbetingelserne, er det forsikringstageren, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade. I forlængelse heraf er det forsikringstageren/rådgiver, som angiver

hvor beskadigelsen forefindes. Det tilkommer i øvrigt ikke os som forsikringsselskab, at foretage destruktive indgreb i vores forsikringstagers ejendom.

Vi vil dog konkret lade vores rådgiver besigtige og vurdere om der kan ses skader samt oplyse/vurdere hvor en mulig svækkelse i tagkonstruktionen burde have udmøntet sig i skade, og gennemføre destruktivt indgreb her.

For så vidt angår ... optræder disse som vores forsikringstager rådgiver, hvorfor ... ikke samtidig, i samme sag, kan optræde som vores rådgiver. Herudover har vi ingen bemærkninger til vores forsikringstagers rådgiver. Vi kan dog helt generelt oplyse, at vi ikke mener, at det til kommer os, at kommentere vores forsikringstagers valg af rådgiver. Tillad os høfligst at bemærke, at allerede har fastslået, hvilke konstruktionen de mener, der skal forstærkes. Det giver derfor ikke mening, at ... besigtiger for at bekræfte deres betragtning."

I brev af 1/10 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Omfang og gennemførsel af yderligere besigtigelse og vurdering

Gjensidige anfører, at de ønsker åbning af murværk med henblik på besigtigelse og vurdering. Som nævnt ovenfor imødekommer vi gerne dette ønske såfremt en uvildig sagkyndig udpeget af Teknologisk Institut eller Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed vurderer, at der er behov for dette. Såfremt det vurderes, at der er behov for yderligere undersøgelser, så ønsker vi undersøgelsen foretaget af den uvildige sagkyndige, som er udpeget af Teknologisk Institut eller Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed. Vi ønsker desuden, at de eventuelle yderligere undersøgelser skal fremgå som et tillæg til den eksisterende rapport udarbejdet af ...

Såfremt Gjensidige ikke er indforståede med ovenstående, så ønsker vi, at der træffes afgørelse i sagen på det eksisterende grundlag.

...

Som hverken sagkyndige eller jurister har vi ikke kendskab til hvordan uenigheder i forsikringssager normalt håndteres. Vi anser det derfor som urimeligt, at Gjensidige ikke informerer os tydeligt om, at såfremt vi ønsker at lade ingeniørfirmaet ... udarbejde en sagkyndig erklæring, så vil Gjensidige betragte denne erklæring som en erklæring, hvorved de ikke har haft mulighed for at varetage deres interesser. Hvis vi var blevet forelagt disse informationer, så var vi som tidligere nævnt meget gerne gået med til at få en anden uvildig sagkyndig til at undersøge forholdene.

...

Svarfrister og rimelig tid

...

På baggrund af de meget lange svartider mener vi ikke, at Gjensidige har formået at behandle vores sag inden for rimelig tid, som man ellers bør kunne forvente som forsikringstager.

Af Gjensidiges svar dateret 26. juni 2019 ... fremgår det, at der vil blive iværksat besigtigelse af ingeniørfirma, og, at når der foreligger mulige besigtigelsesdatoer, så vil vi blive kontaktet. Vi bliver først kontaktet af ingeniørfirmaet fredag den 27. september 2019, og vi er stadig ikke lykkedes med at aftale et møde med den pågældende ingeniør.

Vi må på baggrund af dette konkludere, at Gjensidige ikke har formået at gennemføre besigtigelse inden for rimelig tid. Når man i en periode på mere end 3 måneder ikke engang formår at aftale et møde, så har vi meget lidt tiltro til, at man kan levere en egentlig sagkyndig erklæring inden for

rimelig tid. Vi ønsker derfor ikke at medvirke til, at det pågældende ingeniørfirma skal foretage en besigtigelse af vores ejendom."

Selskabet har i brev af 21/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad behov for yderligere undersøgelser

Vores rådgiver har den 27. september 2019 kontaktet vores forsikringstager for aftale om tidspunkt for besigtigelse. Vores forsikringstager har afvist besigtigelse med følgende meddelelse til vores rådgiver: 'Hej ..., Sagen er i proces hos Ankenævnet for Forsikring. Vi ser det derfor ikke som relevant med en besigtigelse på nuværende tidspunkt. Mvh ...'

Vi fastholder, at det er nødvendigt, at indhente erklæring ved egen rådgiver således at nævnet får et, som anført af vores forsikringstager, retvisende og velafbalanceret grundlag for en korrekt afgørelse.

Ad omfang og gennemførelse af yderligere besigtigelse og vurdering

Netop med henblik på det rette afgørelsesgrundlag samt vurdering af om der faktisk er dækningsberettigende forhold, bør murværket åbnes op for besigtigelse og vurdering. Derudover bør det tilkomne/den anmeldte videreudvikling besigtiges og vurderes.

...

Ad valg af sagkyndig og uvildighed

Med hensyn til valg af rådgiver, må vi anføre, at det ikke er kutyme, at parterne på denne måde kommenterer hinandens valg af 'egen rådgiver' eller på anden måde stiller krav til modpartens rådgiver. I det hele er det ikke kutyme i en situation som denne, at anvende samme fremgangsmåde som ved en inden- eller udenretlig skønsforretning, som vores forsikringstager umiddelbart antager. Såfremt vores forsikringstager ønsker en skønsforretning, er de naturligvis velkommen til at iværksætte dette.

For så vidt angår tidsperspektivet, kan vi oplyse, at på det foreliggende grundlag er det vores klare opfattelse, at vores forsikringstager ikke har dokumenteret dækningsberettigende forhold under sagsforløbet. Det har derfor ikke været nødvendigt i det forgangne forløb at indhente sagkyndig erklæring.

Det forhold, at sagen er indbragt for Ankenævnet bevirker imidlertid, at det er nødvendigt, at vi, på lige fod med vores forsikringstager, indhenter en sagkyndig erklæring, netop for at tilvejebringe det grundlag som vores forsikringstager omtaler.

...

Ad svarfrister og rimelig tid

Det er vores opfattelse, at vi ikke kan udarbejde en retvisende og fyldestgørende indstilling til brug for nævnsbehandlingen uden sagkyndig erklæring fra egen rådgiver.

Som nævnt i tidligere indlæg anerkender vi, at behandlingstiden har været lang. Vi må dog afvise at dette konkret kan afskære os fra at oplyse sagen, jf. Forsikringsaftaleloven § 22.

For ikke at sinke sagen yderligere, skal vi derfor anmode sekretariatet vurdere sagens videre med henblik på hvorvidt vores forsikringstager bør acceptere vores ønske om at indhente erklæring fra egen valgte rådgiver, jf. Forsikringsaftalelovens § 22."

Ankenævnet for Forsikring

10.

93641

Klageren har i brev af 3/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Gjensidige skriver i ..., at vi har afvist besigtigelse med følgende meddelelse til deres rådgiver: ... Meddelelsen ovenfor er dog taget ud af en sammenhæng. Den samlede korrespondance med Gjensidiges rådgiver en angivet nedenfor:

...

Af korrespondancen ovenfor fremgår det efter vores mening, at det er urimeligt svært at lave en aftale med Gjensidiges rådgiver. På baggrund af ovenstående samt det forhold, at der går mere end 3 måneder førend vi overhovedet bliver kontaktet, føler vi os på ingen måde betrygget i, at Gjensidiges rådgiver formår at gennemføre de yderligere ønskede undersøgelser inden for rimelig tid, eller, at det overhovedet er muligt at lave en aftale med den af Gjensidige valgte ingeniør. Vi har derfor gjort gældende overfor Gjensidige, at vi har indvendinger mod deres valg af sagkyndig.

Vi har nu ved flere lejligheder givet udtryk for, at vi gerne imødekommer Gjensidiges ønske om yderligere undersøgelser. Gjensidige har dog ikke ønsket at imødekomme eller indgå i en dialog omkring forslag til, hvordan de yderligere undersøgelser kan gennemføres på rimelig vis. Vi må derfor konstatere, at Gjensidige har fået rigeligt med muligheder i forhold til at gennemføre deres ønskede yderligere undersøgelser inden for rimelig tid.

Ovenstående til trods er vi i tillæg til vores tidligere forslag til at imødekomme Gjensidiges ønske om yderligere undersøgelser, indforståede med at lade en sagkyndig valgt i fællesskab af os og Gjensidige foretage de yderligere undersøgelser, som Gjensidige ønsker.

Vi er desuden villige til at lade en medarbejder (bygningssagkyndig) direkte ansat af Gjensidige foretage de yderligere undersøgelser, som selskabet ønsker. Vi må dog insistere på, at de ønskede yderligere undersøgelser gennemføres inden for rimelig tid, og at omkostningerne til yderligere undersøgelser dækkes af Gjensidige samt at eventuelle skader i forbindelse med Gjensidiges yderligere ønskede undersøgelser udbedres hurtigt og på initiativ af Gjensidige og for Gjensidiges regning. Vi forbeholder os desuden retten til at få [ingeniørfirma] til at kommentere på resultatet af de eventuelle yderligere undersøgelser.

Ankenævnets beslutningsgrundlag

Såfremt det tillades, at Gjensidiges rådgiver udarbejder en ensidigt indhentet erklæring, så mener vi ikke, at Ankenævnet vil have et velafbalanceret grundlag, som de kan træffe en afgørelse på baggrund af. Ankenævnet vil i dette tilfælde skulle træffe en afgørelse på baggrund af en uvildig sagkyndig erklæring fra ..., og en ensidigt indhentet erklæring fra Gjensidige. Det anser vi ikke for at være et velafbalanceret grundlag."

Nævnets sekretariat har i brev af 5/11 2019 til klageren (og enslydende til selskabet) bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at det ikke er ankenævnet eller nævnets sekretariat, der bestemmer, hvordan parterne skal oplyse sagen. ... Vi anbefaler, at du og selskabet indgår i en dialog om, hvad der skal undersøges, hvem der skal undersøge det, og hvem der skal betale for undersøgelsen, hvis det er nødvendigt at inddrage uafhængige sagkyndige for at få sagen belyst godt nok. Det er bedst, hvis du og selskabet sammen indhenter udtalelser fra eksempelvis uafhængige sagkyndige, og at både du og selskabet er til stede, når en uafhængig byggesagkyndig besigtiger bygningen.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

93641

Sekretariatet finder derfor ikke grundlag for at udtale sig yderligere eller at forelægge delsspørgsmål for nævnet, idet det bemærkes, at når sagen på et senere tidspunkt forelægges for nævnet, vil denne problemstilling i sagens natur også blive forelagt for nævnet, hvis parterne fortsat ikke har fundet en acceptabel løsning på 'besigtigelsesproblemet'."

I mail af 6/11 2019 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"I forlængelse af vedhæftede meddelelse fra Ankenævnet for Forsikring ønsker vi hermed at indgå dialog omkring hvad der skal undersøges, hvem der skal undersøge det, og hvem der skal betale for undersøgelsen. Vi er som det også fremgår af vores seneste høringssvar (se vedhæftede) indstillede på at inddrage en uafhængig sagkyndig for at få sagen belyst godt nok. Som det ligeledes fremgår af vores høringssvar, så er vi desuden indstillede på, at lade en medarbejder (bygnings-sagkyndig) direkte ansat af Gjensidige foretage de yderligere undersøgelser, som Gjensidige ønsker."

Selskabet har i mail af 3/12 2019 til klageren bl.a. anført:

"Under alle omstændigheder bør det nytilkomne forhold besigtiges, hvilket vi ikke har haft lejlighed til tidligere. Med henblik på at tilstræbe fremdrift i sagen er vi indstillet på, at lade forholdene besigtige af taksator. Vi ønsker, at besigtigelsen gennemføres af to taksatorer med henblik på et så nuanceret billede som muligt. Vi skal dog understrege, at vi ikke hermed har givet afkald på, at påberåbe at forholdet bør besigtiges af ekstern rådgiver."

Det er min opfattelse, at det er hensigtsmæssigt, at taksator ... fortsat varetager sagen, hvorfor han bør deltage i besigtigelsen. Derudover er jeg i færd med at undersøge, hvem af vores øvrige taksatorer, som kan deltage i en hurtig besigtigelse for at sikre fremdrift i sagen. Jeg vender tilbage til jer i indeværende uge.

Sidst skal jeg kort bemærke sagens behandlingstid, idet jeg medgiver, at vores først svar til Nævnet var længe under vej. Dette skyldes sommerferieafholdelse hos de involverede parter i relation til genbesigtigelsen ved ekstern rådgiver. Fraset dette, er det min klare opfattelse, at alle øvrige frister er overholdt. Uanset dette har behandlingen samlet set været langstrakt, og vi vil derfor tilstræbe fremdrift i sagen."

Af mail af 6/12 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har aftalt med taksatorer, ingeniører ... og ..., at de gennemfører besigtigelse hos jer. Første mulige dato er den 16. december 2019 kl. 12. Vi håber datoen og tidspunkt også er belejlig for jer."

... vil kontakte jeres rådgiver for anvisning hvor det er hensigtsmæssigt, at tag hul for besigtigelse. Ligesom ... vil foranledige, at tømrer deltager med henblik på det/de destruktive indgreb."

I brev af 9/12 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Behov for yderligere undersøgelser

Som tidligere nævnt ser vi ikke noget behov for at få udarbejdet yderligere sagkyndige erklæringer eller besigtigelser. Der er allerede afgivet én sagkyndig erklæring, og tre forskellige taksatorer

fra Gjensidige har afgivet kommentarer i forhold til de anmeldte forhold og den udarbejdede sagkyndige erklæring.

I forhold til de nytilkomne forhold (revne mellem dele i træloft), så anser vi ikke dette forhold for at være centralt i forhold til, at der kan træffes en afgørelse i sagen. Såfremt Ankenævnet ikke kan inddrage forholdet i deres afgørelse, så er vi indforståede med, at det udelades. Vi er ikke interesserede i, at det nytilkomne forhold skal medvirke til at trække sagen yderligere i langdrag.

Dialog med selskabet

Vi er nu kommet med flere forskellige forslag i forhold til at imødekomme Gjensidiges ønske om yderligere undersøgelser. Gjensidige har dog ikke ønsket at imødekomme eller indgå i en dialog omkring vores forslag til, hvordan de yderligere undersøgelser kan gennemføres på rimelig vis og inden for rimelig tid.

Gjensidiges seneste krav om at foretage yderligere besigtigelse ved taksatorer uden at give afkald på senere at kræve besigtigelse af egen ekstern rådgiver finder vi på ingen måde rimeligt. Efter vores mening har Gjensidige allerede været alt for længe om at behandle denne sag. Gjensidiges forslag vil resultere i, at sagen bliver trukket yderligere i langdrag.

Gjensidige vil desuden kontakte den uvildige sagkyndige, som har udarbejdet den eksisterende sagkyndige erklæring. Gjensidige ønsker, at den sagkyndige skal anwise, hvor det er hensigtsmæssigt at tage hul for yderligere besigtigelse. Den sagkyndige har allerede foretaget de besigtigelser og den destruktive indgriben, som han har vurderet som nødvendig for at kunne udarbejde en sagkyndig erklæring. Det er Gjensidige som mener, at der er behov for at få foretaget yderligere besigtigelse og vurdering. Det må således også være Gjensidige som udpeger hvor de mener, at der bør tages hul for yderligere besigtigelse.

I tillæg til ovenstående fortsætter Gjensidige med at henvise til den uvildige sagkyndige som 'vores rådgiver'. Gjensidige er tidligere blevet anmodet om indvendinger mod at lade ... foretage besigtigelse og vurdering. Vi modtager ingen indvendinger mod dette, og har igennem hele forløbet anset den sagkyndige for at være uvildig. Vi ser det således ikke som rimeligt, at Gjensidige fortsætter med at henvise til den sagkyndige som 'vores rådgiver'.

Vi anser generelt dialogen med Gjensidige og deres eksterne rådgiver for at være meget utilfredsstillende. Under sagsbehandlingen i Ankenævnet har Gjensidige ved fire lejligheder ikke overholdt de af Ankenævnet fastsatte tidsfrister. Gjensidiges rådgiver er mere end tre måneder om at kontakte os, og som tidligere beskrevet, er rådgiveren urimeligt svær at lave en aftale med.

Gjensidige har derudover stadig ikke besvaret de spørgsmål, som de er blevet stillet i dokumentet ... På baggrund af ovenstående ser vi således ingen tegn på, at Gjensidige ønsker at indgå i en rimelig dialog omkring det videre forløb.

...

Afgørelse ønskes

Som det fremgår af ovenstående, så kan vi tydeligvis ikke blive enige med Gjensidige omkring gennemførsel af yderligere undersøgelser. Vi ønsker derfor, at Ankenævnet træffet en afgørelse på det eksisterende grundlag. Såfremt Ankenævnet ikke vurderer, at der kan træffes en afgørelse på det eksisterende grundlag, så mener vi at det er bedst, at sagen bliver henvist til domstolsbehandling."

Ankenævnet for Forsikring

13.

93641

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 23/2 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Enkelte sten er knækket/flækket og har forskubbet sig noget ud lige under spærfoden. Tillige ses spredte udfaldne mørtelfuger.

Det er min umiddelbare vurdering, at jeg træffe en afgørelse på baggrund af det foreliggende materiale i sagen og derfor ikke behøver, at besigtige selv på ejendommen.

...

Alderen på skaden kan være lidt svær at vurdere? Jeg ser umiddelbart et stillads stående i stuen og på ejendommen pågår et større renoveringsarbejde. Kan skaden være opstået som følge af det indvendige renoveringsarbejde? Såfremt skaden er opstået som følge af en hændelse efter overtagelsen, er den ikke dækket på ejerskifteforsikringen.

Hvis skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen, bemærker jeg følgende nævnt i tilstandsrapporten [punkt 2.1]: ... Der er nævnt porøse og udfaldne fuger på murværket, skadede sten, samt stedvise revnedannelser i murværket. Beskrivelserne gælder for både facader og gavle. Denne beskrivelse svarer godt overens med de skader, som fremgår af de indsendte fotos. Forhold nævnt i tilstandsrapporten er ikke dækket."

Selskabet har i mail af 8/8 2018 til klageren bl.a. anført:

"Forhold 1 - revner samt brud på skalmuren på facaden ved spærfoden mod syd.

Det kunne ved besigtigelsen konstateres at enkelte facadesten under det yderste spær mod haven var presset ud. Ved indgangspartiet var der desuden enkelte sten på et hjørne der var presset ud. Forholdet kunne ikke konstateres øvrige steder.

I forbindelse med lægning af ny tagbelægning på tilbygningen, var der gået ild i tagkonstruktionen. Dette var udbedret ved at montere konstruktions træ som forstærkning på siden af spærene, hvilke er en helt almindelig reparationsmetode. Dette er formentligt sket i slut halvfemserne.

Spær konstruktionen er den samme som ved ejendommens opførelse i 1954.

...

Da den oprindelige spær konstruktion har kunne holde i 64 år og påføringen efter branden har kunne holde minimum 19 år, har denne bevist sit hver. Da er altså ikke konstateret en skade, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygning fra 1954.

Selve reparationen af stene i facaden vil skønsmæssigt kunne udføres for under selvriskoen på kr. 5.100,- og er derfor ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.

Du har efterfølgende oplyst at du vil bede din ingeniør om at gennemgå tagkonstruktionen på ny. Hvis der bliver konstateret en dækningsberettiget skade, vil udgifterne til denne undersøgelse også være dækket af ejerskifteforsikringen."

Af rapport af 5/11 2018 vedr. statisk vurdering af revnedannelse rekvireret af klageren hos et rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"1. Indledning

... er blevet anmodet om at komme med en vurdering af revnedannelser på udvendige side af ydermuren af et enfamilieshus. Huset er en 1950'er villa i 1½ plan med påbygget tilbygning beliggende på adressen ... Vurderingen er lavet på baggrund af besigtigelser fortaget d. 20. august og d. 12. oktober.

2. Konstruktion

Hovedhuset er opført i 1954. Nedenstående tegninger er originale tegninger fra huset opførelse. I 1989 blev der opført en tilbygning til huset. I 1997 blev taget renoveret for en brandskade som opstod i forbindelse med renovering af taget på tilbygning. Skaden blev udbedret ved at forstærke de eksisterende spær med konstruktionstræ.

...

3. Brandskade

I skadesrapporten fra ... Brandvæsen står der: *'Fladt tag totalt skadet, sydlige tagflade totalskadet. Udestue kraftigt skadet af vand og nedfaldet loft. Hovedhuset noget røg- og vandskadet.'* Se bilag A.

Den sydlige tagflade er markeret på nedenstående figur til venstre. På besigtigelsen d. 12. oktober blev der fortaget stikprøver af Indbrændingsdybden i spæret. Indbrændingsdybden varieret mellem 5-20 mm med undtagelse af enkelte kipsamlinger hvor dele af træet var brændt helt væk, se efterfølgende billeder spær 5-6. Nedenstående billede til højre viser en spæroversigt, hvor gavlspær er navnet givet spær 1. De efterfølgende billeder viser kipsamlingen af de angivet spær.

...

4. Forstærkning

Forstærkning af spæret er primært fortaget på de spær som har været påvirkede af branden. Der er enkelte steder som det ene gavlspær, hvor forstærkning af ukendte årsager er undladt selvom spæret har været tydelig påvirkede af brand, se nedenstående billede til venstre.

Forstærkning er fastgjort med et søm ca. pr. 400 mm. I kippen er forstærkningerne stødt op til hinanden, se nedenstående billede til højre.

...

5. Revnedannelse

Der kunne på besigtigelsen konstateres to tilfælde af revnedannelse. De to tilfælde er henholdsvis markeret som revnedannelse 1 og 2 på nedenstående figur. På de efterfølgende billeder er revnedannelserne vist. Ved begge tilfælde kunne det på besigtigelsen konstateres at en del af murværket var presset ud.

...

6. Vurdering

Kipsamlingen ved de forskellige spær har tydelige tegn på at være svækket efter branden. Samlingens sammenhængs styrke er derved nedsat, hvilket medfører at der kan forekomme uhensigtsmæssige deformationer i samlingen, som påvirker spæret og det murværk som er i forbindelse med spæret. Forstærkning er kun monteret på spærhoveder og ikke i fastgjort i samlingen. Forstærkning har derved ingen nævneværdig værdi for styrken af kipsamlingen.

På besigtigelse nr. 2 kunne det konstateres at remmen som spær 1 ligger af på er roteret i forhold til dens udgangsstilling, se nedenstående billeder. Det kan være med til at understøtte forklaringen om deformationerne i spærene.

...

Forstærkning af spærhoveder er fastgjort ca. med et søm pr. 400 mm. Fastgørelsen vurderes til ikke at være tilstrækkelig til at forstærkning og spæret kan virke som en helhed. Det skyldes at det indebrændte træ bidrager til et større moment i fastgørelsen hvilket har en negativ indvirkning på den samlede styrke af fastgørelsen. Flere steder er forstærkning delt op i flere stykker og samledes med en tandplade. En tandplade benyttes primært til at overføre træk og tryk kræfter. Den er derfor ikke optimalt til at overføre moment. Det vurderes at tandpladen ikke har tilstrækkelig styrke til at overføre bøjningsmomentet.

7. Konklusion

Det vurderes at forstærkning af de brandpåvirkede spær ikke er tilstrækkelig. Tagkonstruktion skal forstærkes på forsvarlig vis for at undgå at der opstår yderlige revnedannelser og i værste fald konstruktionssvigt.

En mulig forklaring på revnedannelserne kan være at kipsamlingen er blevet svækket i forbindelse med branden hvilket har medført en svækkelse af tagkonstruktion som senere hen ved større lastpåvirkning har medført at nogle spær har skubbet sig ud ved tagfoden og presset en del af murværket med sig. Forstærkning har ikke haft den ønskede funktion da den ikke er fastgjort i kipsamlingen. Fastgørelsen til spærhovedet er begrænset og i nogle tilfælde er der ikke nogen forstærkning på det brandpåvirket spær.

I følgende tekst beskrives udbedringsforslag til tagkonstruktion, så den kan opnå dens oprindelige styrke og stabilitet. Nedenstående er kun et udbedringsforslag, hvis formål er at give et overblik over hvordan skaden kan udbedres. Der skal udarbejdes en statisk dokumentation for den endelige løsning og under udførelsen skal der foretages tilsyn af projektet. Tilsynet skal foretages af en rådgivende ingeniør.

Spærhoved

Fastgørelsen af forstærkning skal være 1 bolt med en maximumsafstand på 400 mm. Bolten skal have en min. tykkelse på 12 mm. Forstærkning skal være med bulldog, se nedenstående figur. Alt spærtræ som er blevet påvirket af branden skal forstærkes. For at få tilstrækkeligt samvirke mellem forstærkning og spærhoved skal forstærkning overlappe med min. en meter ind over det friske træ. Forstærkning af spærhoved skal være i et helt stykke eller samles med en hulplade 15/160/340 som udsømmes.

...

Kipsamling

Kipsamlingen skal forstærkes med en 21 mm krydsfinerens plade på det forstærkede tømmer som udsømmes, se nedenstående figur. Alternativt kan man benytte en hulplade. For at få tilstrækkeligt samvirke mellem den nye kipsamling og forstærkning skal spærhovedet min. forstærkes 1 meter ned fra kipsamlingen og som minimum 1 meter over frisk træ."

Selskabet foretog ny besigtigelse, og taksator har i mail af 21/12 2018 til klageren bl.a. anført:

"Jeg var ude og besigtige din skade den 27.11.2018 for at revurdere den afgørelse som ... tidligere har sendt til dig. Jeg har også modtaget og gennemlæst rapport fra [ingeniørfirma].

Jeg kan oplyse at jeg fastholder vores afvisning af skaden, dog med en mulig dækning af spær 1.

En ejerskifteforsikring dækker ikke konstruktionsfejl med mindre disse medfører en egentlig skade. Risiko for skade hænger nøje sammen med konstruktionens alder. I dette tilfælde har tagkonstruktionen fungeret med denne udformning siden branden i 1997 og selve konstruktionen er oprindelig fra 1950'erne.

Jeg mener ikke at det med det fremsendte notat er påvist at branden og forstærkningerne har medført en skade. For at der skal ske en udskridning som [ingeniørfirma] mener er årsagen til revner i murværk, så skal der være en forskydning i kipsamlingen og eller ved fastgørelse mellem spærhoved og hanebånd. Det ses ikke at være tilfældet. Ligesom der ikke ses skader på murværk andre steder end de 2 som er angivet i rapport.

Spær er udført med dornsamling i kip og hanebånd, hvilket betyder at kipsamling altid har været bevægelig og at hanebånd fastholder mod udskridning.

Hvis forstærkningerne eller spærenes restbærevne ikke var tilstrækkelig så ville der efter 21 år være tegn på brud i samlinger eller spærhoved. Det ses ikke at være tilfældet. Der ses heller ikke deformationer af taget, som tyder på manglende bæreevne. Indbrændingsdybden er da også yderst beskeden, så det er tvivlsomt om der er en væsentlig svækkelse af spæret. Igen ville en sådan svækkelse have medført brud efter 21 år.

Der kan konstateres et vrid i remmen ved spær 1, men da der ikke er brud eller deformationer i spær eller hanebånd er det mere sandsynligt at dette vrid skyldes ældre fugt eller temperaturbevægelser. Der er heller ikke konstateret dette forhold ved de andre spær, hvilket tyder på at det ikke har sammenhæng med branden og forstærkningerne.

Hvis deformationen ved spærfod af spær 1 vurderes at ville medføre at murværket vil blive ved med at revne, så vil udbedring af denne af samling mellem rem og spær 1 være dækket af jeres forsikring, sammen med udbedring af revnet murværk. Dette forudsætter dog at udbedringsomkostningen overstiger jeres selvrisko. I så fald bedes I fremsende tilbud på denne udbedring.

Øvrige forstærkninger er ikke dækket."

I brev af 8/3 2019 fra selskabets klageafdeling til klageren hedder det bl.a.:

"Som de involverede taksatorer allerede har redegjort for, så er der ganske vist revner på begge facader omkring to spær, men det er ikke godtgjort eller dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem disse og de brandskadede spær og/eller den partielt udførte forstærkning.

Hvis den oprindelige konstruktion og/eller de utilstrækkelige forstærkninger skulle være årsag til revnerne, ville disse ikke være begrænset til to spær, men samtlige spær.

I ingeniørrapporten er der bl.a. henvist til skadesrapporten fra ... Brandvæsen, hvor der refereres til, at tagfladen mod syd skulle være totalskadet.

Man kan dels diskutere, hvad der menes med tagfladen – er det tagbelægningen alene, eller indbefatter det også tagværket. Dels ligger der formentlig heller ikke den samme forståelse i, hvad

der er totalskadet, når en brandinspektør skal nedfælde et øjebliksbillede af det visuelle omfang sammenholdt med en forsikringsteknisk vurdering.

Herudover vidner de i 2018 besigtigede brandskader på spær heller ikke om, at de har været brandskadet i et sådant omfang, at de i forsikringsmæssig henseende har karakter af totalskade.

Om de udførte forstærkninger bemærker ingeniørfirmaet, at forstærkningerne primært er foretaget på de spær, som er brandskadet, og det forekommer rimeligt oplagt. Firmaet påpeger dog, at et enkelt spær fremstår med brandskader uden at være forstærket.

Vi skønner, at det drejer sig om gavlspæret mod vest, idet det er spærene fra et til seks (iht. Ingeniørrapporten) regnet fra vest, som fremstår med brandskader. Nærbillede af kipsamling på spær 1 på side 4 af 9 vidner om, at det fremstår med brandskader herunder forkullet overflade. Den forkullede overflade forekommer at være intakt, hvilket efter vores opfattelse indikere, at der ikke har været væsentlige eller nævneværdige bevægelser i spæret siden branden i 1997.

Det samme gælder tilstanden ved spærfoden, hvor rem er vredet. Her synes nærbillederne på side 7 af 9 også at påvise, at der ikke er sket nogen forværring måske siden opførelsen.

Puds på mærværk ligger således klods op af underside rem, ligesom der forekommer skidt og snavs på spærfod, hvor rem har løftet sig på grund af vrid.

Samlet set findes tagværket at have den fornødne styrke henset til opførelsestidspunktet og de udførte forstærkninger.

Bygningens konstruktion, byggemetoder og materialer vurderes derfor at være intakt sammenlignet med tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsestand. Dette gælder også de udførte forstærkninger, idet konstruktionen selv efter udførte forstærkninger har vist sin funktion og stabilitet i forhold de laster, som den har været udsat for i de seneste mere en 20 år med bl.a. flere alvorlige storme.

Forholdet er også konstateret mere end 1½ år efter overtagelsen.

Ydermere har I i forbindelse med købet krævet adgang til loftet, ligesom I gennem tilstandsrapport for ejendommen er gjort opmærksom på flere skader ved både tagkonstruktionen og facader, herunder en efter vores vurdering korrekt beskrivelse af brandskaderne på tagværket med en retvisende karakter.

Senest har I anmodet skadeafdelingen om at kommentere på de i ingeniørrapporten nævnte påstande om konstruktionsfejl med videre.

Som nævnt herover er det ikke vores vurdering, at der er tale om konstruktionsfejl ved tagværket hverken før eller efter branden. Der er tale om det oprindelige tagværk formentlig med nye lægter fra enten oplægning af ny tagflade i 1983 eller i forbindelse med branden.

Herudover er der udført nogle forstærkninger efter branden i 1997. Vi skal ikke afvise, at de kunne være udført anderledes, men det væsentligste i ejerskifteforsikringsammenhæng er, at tag-

værket fungere efter hensigten, og at det ikke viser tegn på svagheder i forhold til de laster, som det kan forventes at blive udsat for.

Dermed findes det ikke godtgjort, at der er sket skader, som ligger ud over, hvad der kan forventes af sammenlignelige bygninger med tilsvarende tagkonstruktioner. Vi mener heller ikke, at ingeniørrapporten er med til dokumentere, at der kan forventes en forværring af den aktuelle tilstand inden for overskuelig tid.

Sammenfattende skal vi derfor meddele, at vi ikke finder det godtgjort eller dokumenteret, at det anmeldte forhold ved tagværket er udtryk for en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

I forhold til de aktuelle skader på facaderne skal vi dels henvise til, at der formentlig er tale om forhold, som i omkostninger ikke overstiger bagatelgrænsen på ejerskifteforsikringen på 5.100 kr.

Det har [taksator 2] også meddelt, ligesom han har foreslået, at disse skader blev udbedret, således at der kunne observeres på, om der var bevægelser i tagværket, som ligger ud over, hvad der kan forventes af sammenlignelige bygninger.

[Taksator] har efterfølgende oplyst, at såfremt deformationen ved spærfod af spær 1 vurderes at medføre, at murværket vil blive ved med at revne, så vil udbedring af denne samling mellem rem og spær 1 være dækket af jeres forsikring sammen med udbedring af revnet murværk – dog under forudsætning af udbedringsomkostningen overstiger jeres selvrisiko, og han har bedt om fremsendelse af tilbud for udbedring heraf.

Vi skal i den forbindelse henvise til, at det i første rapport fra ... (e-mail af 20. juli 2018) fremgår, at årsagen til udskubbet murværk kan skyldes en forankring ved spærfoden ved rem, som ikke har tilstrækkelig bæreevne og eller manglende fastgørelse. En manglende forankring ved selve spærfoden har ikke nødvendigvis sammenhæng med om selve spærene skulle mangle stabilisering som følge af branden. Som anført ovenfor – og i rapporten fra ... – er der ingen steder i selve spærene konstateret forskydninger dvs. i hverken kipsamlingen eller i fastgørelsen mellem spærhoved og hanebånd eller øvrige skader på spærene, som kunne tyde på udskridning. Der er alene konstateret udvendige revner murværk 2 steder ved spærfod.

I relation til det udskubbede murværk på nordfacaden (i rapporten anført som 'revnedannelser 2') er det vores taksators vurdering, at dette også skyldes manglende forankring af spærfoden ved rem. Såfremt det udskubbede murværk ved nordfacaden også skyldes manglende forankring af spærfoden ved rem med fortsat bevægelse i murværket er vi indstillede på også at anerkende forsikringsdækning for udbedring af dette forhold ved udførelse af samling mellem rem og spæret. Vi skal i så fald bede om tilbud herpå for vores godkendelse heraf. Vi bemærker, at der alene vil være tale om én selvrisiko for disse 2 forhold.

Vi bemærker dog, at der i tilstandsrapport for ejendommen er gjort opmærksom på porøse og udfaldne fuger samt revnedannelser og skadede sten i murværk med karaktererne K1 og K2.

Ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold, som fremgår af tilstandsrapporten, med mindre forholdet er klart forkert beskrevet jf. forsikringsbetingelserne pkt. 19 litra a.

Vi har noteret os, at [taksator] har anerkendt dækning for murværk vedrørende spær 1 uagtet at der i tilstandsrapporten stod anført, at der var skader på murværket. Dette dækningstilsagn står vi naturligvis ved. Dog erstatter vi vedrørende forholdet benævnt 'revnedannelser 2' jfr. ovenstående ikke udbedring af selve murværket, da I allerede ved købet var bekendt med, at der forekom skader på murværket.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi således, at ejerskifteforsikringen ikke kan dække omkostningerne til udbedring af yderligere forstærkning af spær."

Af notat af 3/4 2019 rekvireret af klageren fra det rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"1. Indledning

... er blevet anmodet om at komme med kommentar til klage afslaget fra Gjensidige Forsikring. Sagen omhandler revnedannelse i murværk og utilstrækkelig forstærkning af tagkonstruktion efter brandskade.

...

2. Kommentar

...

'K2 Udkraget tagflade og træstolpe ved hjørne mod nordøst fremstår med nedbøjning/skævheder. Note: Forholdet kan skyldes for stor spærafstand/spændvidde i tagkonstruktionen. Det vurderes, at der ikke er nærliggende risiko for konstruktionssvigt. Konstruktion bør forstærkes/oprettes.'

Skævhederne bevidner om uhensigtsmæssige bevægelser i tagkonstruktionen som underbygger argumenterne for at der er opstået skader som har påvirket tagkonstruktionen.

Spærafstand/spændvidde afskiller sig ikke fra tilsvarende bygninger af samme alder. Det virker derfor usandsynligt at nedbøjning/skævheder er opstået pga. stor spærafstand/spændvidde. Såfremt man gerne vil have dette bekræftet, kan man foretage målinger på naboens hus, som byggherre oplyser, er identisk, og som er bygget samtidigt af den samme murermeister.

...

I sager som denne vil man normalt foretage beregninger af den eksisterende forstærkning. I dette tilfælde vil det dog være et unødvendigt dyrt og krævende arbejde. Forstærkningerne er udført forskelligt flere steder, og nogle steder er forstærkningen afbrudt uden at have sammenhæng. Ydermere vil det være tæt på teoretisk umuligt, grundet den ringe stivhed og styrke af sømforbindelserne mellem forstærkning og eksisterende spær, at foretage beregninger som viser at sømforbindelserne har tilstrækkelige stivhed til at forstærkning aktiveres.

Fastgørelsen mellem forstærkning og eksisterende spær er ca. et søm pr. 40 cm. For at opnå fuld effekt af forstærkning er det nødvendigt med en bedre fastgørelse.

...

Udarbejdelse af detaljeret beregninger som dokumenterer sammenhængen mellem brand, forstærkning og skader vil være et unødvendigt dyrt og krævende. Forstærkningerne er udført forskelligt flere steder, og nogen steder er forstærkningen afbrudt uden at have sammenhæng. Da der allerede er konstateret skader, og da disse skader højst sandsynligvis har baggrund i den utilstrækkelige forstærkning vurderes det ikke som værende nødvendigt at foretage beregninger af den eksisterende forstærkning.

Det bedste bud på hvordan skaden er opstået må være som følge: Branden har svækket tagkonstruktionen. Forstærkning af tagkonstruktion er mangelfuld. Tagkonstruktionen er derved mere udsat fra udefrakommende laster, som kan føre til at uhensigtsmæssige bevægelser i tagkonstruktion kan opstå og resulter i skader. Skader som den der kan observeres ved hushjørnet.

...

På billeder af kipsamlingerne i rapporten kan det ses at det ved samling 1, 5 og 6 er områder ved tapsamlingen med ubrændt træ som bevidner om at der har været bevægelse i tagkonstruktionen efter branden.

Spærhoved er svækket efter branden og vil derfor ved udefrakommende laster, deformere mere end ved oprindeligt forhold. Rent lavpraktisk betyder det, at når spæret påvirkes af en last, er det mere udsat for at gå i 'spagat' end den oprindelig vil være. Der behøves derfor nødvendigvis ikke sket forskydning i kipsamlingen for at der kan opstå udskridning. Det kan være tilstrækkelig med svækkelse af spærhovedet.

...

Det er langt fra nødvendigt at der skal ske brud for at der opstår en skade. Det er i mange tilfælde tilstrækkelig med uhensigtsmæssige deformationer. Deformationer behøves nødvendigvis ikke være permanente før de kan have skabt skade. Der kan forekomme skader ved øjeblikkelige deformationer af konstruktionen, hvor den derefter går tilbage til dens udgangsstilling (elastisk deformation).

...

Lokale svækkelser af spæret kan være tilstrækkelig til at medføre uhensigtsmæssige deformationer af tagkonstruktionen. Disse svækkelser behøver ikke nødvendigvis føre til brud.

Enkelte kipsamlinger er stærk udbrændt og disse er ikke forstærket. Hvilket skaber en risiko for konstruktionsvigt selv efter mere end 21 år. Normal praksis når man udarbejder statisk dokumentation er at se på 50 års hændelser.

...

Huskonstruktionen er en meget almindelig opbygning efter datidens standarder. Såfremt skaden kan tilskrives tidligere opfugtning eller almindelig temperaturbevægelse burde der kunne findes talrige eksempler på lignede skader ved lignede konstruktioner og derved også noget der burde forefindes i byg-erfa eller andet fælles teknisk fælles eje.

...

Tagkonstruktionen er svækket efter branden. For at genvinde dens oprindelige styrke skal der laves en forstærkning af spærene som kan kompensere for den manglende stivhed. Før dette sker er tagkonstruktion i større grad følsom overfor udefrakommende laster.

Såfremt murværket lokalt bliver ved med at revne er det tydelig tegn på at der er opstået en skade som kræver større opmærksomhed/tiltag end udbedring af murværket.

...

Reparationen er ikke en skade i sig selv. Den har bare ringe eller ingen effekt. Dvs. at tagkonstruktionen efter den er blevet svækket af branden forsat er følsom overfor udefrakommende laster.

...

Uhensigtsmæssige bevægelser i tagkonstruktionen behøves nødvendigvis ikke skabe revner/skader samtlige steder. Murværket vil bryde/revne de svageste steder. Murværket kan også være brudt steder hvor det umiddelbart ikke er til at konstatere.

...

Arbejdet med at etablere inspektionshul medførte en del skidt og snavs som var nødvendig at fjerne for at kunne se samlingen. Det er derfor nyere skidt og snavs som kan ses på billedet i rapporten side 7. Tagværket er svækket under branden. Lokalt er den svækket mere end andre steder.

...

Det er optimistisk at sammenligne en sporadisk renoveret brandskadet tagkonstruktion med tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Skaderne indikerer at taget uagtet af skadeårsag ikke har vist sin funktion og stabilitet i forhold til de laster som den her været udsat for i de seneste 20 år. Hvis det var tilfældet, var der ikke opstået revner i murværket.

...

Reduceret tværsnit i spærhoved efter brand er bl.a. tegn på svagheder i forhold til de laster som det spær kan forventes at blive udsat for. Det samme er tegnene på u hensigtsmæssige bevægelser i tagkonstruktionen, som har givet anledning til revner i murværk og deformationer i tagkonstruktion.

...

Udpresset murværk er ikke en skade, som normalt ses ved sammenlignelige bygninger med tilsvarende tagkonstruktioner. Der er allerede konstateret udpresset murværk på to steder. Hertil kommer de steder omkring spærfod hvor murværket ikke er synligt grundet indbygget kældertrappe og udestue. Da forstærkningen er mangelfuld, og da der allerede er konstateret skader på to steder, er der risiko for en forværring inden for overskuelig tid. [Ingeniørfirma] kan derfor ikke stå indenfor tagkonstruktionens nuværende tilstand.

...

Manglede stabilitet og stivhed af spærene efter branden kan give vridning steder hvor der ikke er tilstrækkelig forankring. Det vil sige at skade kan være opstået af en kombination af utilstrækkelig forankring og svækket tagværk efter brand. Skaden ændre derved ikke på at forstærkning ikke er udført korrekt."

Selskabets taksator har i mail af 24/6 2019 til selskabets sagsbehandler vedr. det seneste notat fra klagerens rådgivende ingeniør bl.a. bemærket:

"Det er i bund og grund noget teoretisk sludder for at redde deres r.. Det er selvfølgelig rigtigt at konstruktionen kan være svagere end ved opførelsen pga. branden, men det betyder jo ikke at det er en skade efter min mening. Jeg kan stadig ikke se at revnet murværk 2 steder skulle dokumentere at hele tagkonstruktion skal forstærkes.

Jeg mener ikke vi skal ud i at lave en større beregning, for det giver ingen mening og det lyder også til at [ingeniørfirma] er enig i dette.

Vi har jo før sagt at hvis man kan påvise en skade så dækker vi, men det mener jeg stadig ikke de har gjort. Den eneste rigtige løsning vil være at tage hul de 2 steder hvor murværk er revnet, samt måske 1 eller 2 andre steder og så se om branden har medført skader. Jeg synes bare ikke det er en øvelse vi skal lave, men har lagt op til at det må være ft. Det ville i hvert tilfælde være fuldstændig hul i hovedet at forstærke hele taget ud fra en teoretisk formodning om at konstruktionen er for svag efter 20 år. Som sagt kan vi jo ikke afvise at der er skade, men mener bare heller ikke det er påvist."

Selskabet har i brev af 11/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil i det følgende fremkomme med kommentarer til den supplerende rapport af 3. april 2019 (bilagt klagen) fra rådgivningsfirma.

Hvis en konstruktions styrke er tvivlsom, vil man almindeligvis foretage statiske beregninger med henblik på en afdækning, ganske som anført af [rådgivningsfirma]. Det er ligeledes korrekt, at det i den konkrete sag vil være unødvendigt dyrt og krævende. Dette skyldes, at beregninger her er meget omfattende, og man uanset dette sandsynligvis ikke vil opnå et retvisende billede.

Spærkonstruktionen er fra ejendommens opførelse i 1954. Dermed er ejendommen fra en tid hvor der ikke blev udført statiske beregninger ved opførelsen. Spærkonstruktionen blev i stedet udført i overensstemmelse med erfaring. Konstruktioner fra den tid vil af den grund ofte fremstå med en kraftigere dimensionering i forhold til de dimensioneringer, som anvendes i dag. Derudover blev konstruktionen på den tid udført i fuldtømmer og dermed med en større bredde.

Konkret har den aktuelle konstruktion vist sit værd, da der ikke er påvist brud eller anden svækkelse. For en konstruktion som den aktuelle, i de aktuelle dimensioneringer og udført i fuldtømmer, vil en indbrændingsdybde på mellem 5-20 mm ikke have en nævneværdig betydning for spærrets bæreevne, hvilket også bekræftes af at der ikke er påvist væsentlige skader efter branden.

Om spærs bevægelighed anfører rådgivningsfirmaet at som konstruktionen fremstår, vil den være mere udsat for at gå i 'spagat'. Såfremt spærhoved skulle bukke, ville dette medføre, at spærfødder ville vippe ud, og dermed forårsage yderligere skade i murværket end beskrevet i tilstandsrapporten.

Rådgivningsfirmaet beskriver endvidere en 'elastikdeformation'. Som beskrevet i KE svar af 8. marts 2019 er spær samlet med en dornsamling, og dermed er der tale om en konstruktion, som kan bevæge sig. Disse naturlige bevægelser er ikke udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Skulle bevægelsen have en karakter, som går videre end tiltænkt, ville forholdet medføre skade på murværket i videre omfang end allerede konstateret.

Det er korrekt, at bevægelser i tagkonstruktionen kan have en uhensigtsmæssig karakter, som ikke nødvendigvis medfører revner/skader samtlige steder. Ejerskifteforsikringen er en skadeforsikring, som dækker egentlige skader, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere. Dersom disse mulige bevægelser ikke manifesterer sig i skade, er forholdet ikke udtryk for en dækningsberettigende skade. Det skal nævnes, at der altid vil forekomme naturlige bevægelser i en ejendom, da ejendommen over tid 'sætter sig', men også som følge af vind og vejr. Murværk kan ikke optage de samme bevægelser som træ og derfor ses ofte revner når træ og murværk mødes, uden det dog udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Derudover anfører rådgivningsfirma, at samlingerne ikke er tilstrækkelige. Det må anføres, at hvis samlinger skulle være utilstrækkelige, ville der nu 23 år efter branden være opstået egentlige brud på spærhoved eller ved samlingerne, sømfastgørelser af pålaskede stykker ville være 'flået' fra hinanden eller spær ville på anden måde fremstå med egentlige skader. Ingen af disse forhold er konstateret konkret. Hvilket i øvrigt er baggrunden for vores ønske om destruktive indgreb ved 'skjulte' konstruktioner.

Rådgivningsfirmaet anfører videre, at spær er svækket efter branden, og den reparation som er udført har en ringe eller ingen effekt. Der er ikke grundlag for at antage, at konstruktionen er svækket i en grad der giver risiko for brud eller at reparationen er uden effekt. Som nævnt har den aktuelle konstruktion bestået i nu 23 år uden at dette har medført skade i ejerskifteforsikringens forstand. Vi skal i den forbindelse nævne, at en deformering i form af en lokal nedbøjning ikke i sig selv er udtryk for en dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringen.

De forhold, som rådgivningsfirma anfører i deres supplerende rapport af 3. april 2019, giver ikke anledning til at ændre vores tilgang til sagen.

...

Taksator 2 har allerede ved sin besigtigelse og efterfølgende mail af 8. august 2018 (bilag E) foreslået udbedring af revner i murværk for herefter at holde murværket under observation for mulig udvikling. Vi bemærker, at policen udløb i 2021 – på hvilket tidspunkt klager i øvrigt har mulighed for at forlænge policens løbetid i yderligere 5 år.

Taksator 2 har, trods forholdet er omtalt i tilstandsrapporten, og dermed undtaget fra dækning jf. betingelsernes punkt 19, litra a, tilbudt at afholde omkostninger til aktuel reparation udover selvrisikobeløbet.

På samme måde har taksator 3, i øvrigt ganske i overensstemmelse med rådgivningsfirma 1 (bilag C), anbefalet en besigtigelse af de spærdele, som er 'skjult' i konstruktionen (murværk omkring spærrender samt ved optagning af gulv ved spær) med henblik på at konstatere mulige skader. Dette har klager ligeledes afslået. Vi bemærker, at vi ligeledes har tilbudt at afholde omkostningerne hertil.

Dette sammenholdt med det forhold, at klager under sagen afvist at lade os besigtige ejendommen og i den forbindelse udføre de ønskede destruktive undersøgelser ved en ekstern rådgiver (vi har ligeledes anført, at klagers rådgiver kan være tilstede). Det er vores opfattelse, at klager bør medvirke hertil i hvert fald i form af at tillade adgang til ejendommen og tagrummet, jf. Forsikringsaftalelovens § 22. Vi henviser i det hele til tidligere korrespondance herom.

En besigtigelse med destruktive indgreb vil efter vores vurdering afklare, hvorvidt der er opstået dækningsberettigende skader i ejerskifteforsikringens forstand. Uanset dette har klager med sin afvisning begrænset og i værste fald stillet i os i bevisnød. Dette bør ikke forringe vores retsstilling. Vi henviser i den forbindelse til Forsikringsaftalelovens § 22, stk. 2."

Nævnet har fået forelagt klagerens bemærkninger af 20/2 2020.

Klageren har fremlagt et entreprisetilbud af 5/12 2018 på 425.975 kr. Af tilbuddet fremgår bl.a.:

"I henhold til beskrivelse fra [ingeniørfirma] angående tagkonstruktion på ...

Eksisterende tagdækning demonteres ... Eksisterende spær forstærkes således det bliver muligt at isolere med 300 mm Rockwool over hele tagfladen ... Nyt undertag monteres og afsluttes til tagfodselement i alu/zink inkl. Fuglegitter ... Nye taglægger monteres ... Nye røde teglsten monteres ... Nye vindskeder, sternbrædder samt udhængsbrædder monteres ... Alu/Zink tagrender samt nedløbsrør monteres."

Han har også fremlagt ingeniørfaktura af 2/11 2018 på 18.300 kr. vedr. "Ingeniørydelser i form af besigtigelser (2 stk.), dialog med bygherre, notat ang. revnedannelse. Underleverandørydelse i form af udskæring i gasbetonvæg" og ingeniørfaktura af 16/4 2019 på 4.450 kr. vedr. "Ingeniørydelser i form af udarbejdelse af notat (der er brugt 4 timer)".

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1954. Der er i 1987 udført tilbygning. I 1997 opstod der brand på ejendommen i forbindelse med renovering af taget på tilbygningen, og der skete derved skade på tagkonstruktionen på den oprindelige bygning. Der blev herefter påført forstærkninger af spærkonstruktionen på den oprindelige bygning, idet det brandskadede træ i øvrigt blev bibeholdt.

Klageren overtog ejendommen den 1/12 2016 og har i februar 2017 anmeldt, at der er konstateret revnedannelse og udpresning af murværk i et område ved tagfod. I august 2018 blev der konstateret udpresning af murværk i et andet område ved tagfod på den modsatte side af huset. Klageren har indhentet en ingeniørrapport af 5/11 2018 og et supplerende notat fra ingeniøren af 3/4 2019 og har med henvisning hertil krævet dækning for udbedring af utilstrækkelig forstærkning af spær som årsag til skaderne på murværket. Han har fremlagt et entreprisetil-

Ankenævnet for Forsikring

25.

93641

bud af 5/12 2018 på 425.975 kr. og kræver herudover dækning for udgifter på 22.750 kr. til rådgivende ingeniør.

Klageren har anført, at han i sagsforløbet efter indbringelsen for nævnet har accepteret at lade selskabet foretage en ny besigtigelse ved uvildig sagkyndig, men at det har været urimeligt svært at lave aftale med selskabets rådgiver, og at selskabet har trukket sagen urimeligt i langdrag. Klageren og selskabet har ikke kunnet nå til enighed om gennemførelsen af en yderligere undersøgelse af ejendommen.

Selskabet har anført, at de lokale skader med udpresset murværk efter taksators vurdering skyldes manglende forankring af spærfoden ved rem. Selskabet har anerkendt at dække en udførelse af samling mellem rem og spær de to steder, hvor der ses murværksskader. Selskabet har anført, at revnedannelser i murværk er beskrevet i tilstandsrapporten, og at en udbedring af murværket derfor ikke er dækningsberettigende, men at selskabet vedstår sig det dæknings-tilsagn, som taksator har afgivet angående udbedring af murværket ved det ene spær – "spær 1".

Selskabet har videre anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er dækningsberettigende forhold i tagkonstruktionen i øvrigt, herunder at forstærkningerne efter branden i 1997 skulle være utilstrækkelige, og at der skulle være sammenhæng mellem forstærkningerne og forholdet omkring murværk. Selskabet henviser til sine taksatorers vurderinger, og at klagerens ingeniør alene har foretaget en visuel gennemgang og ikke har dokumenteret sine vurderinger med beregninger. Selskabet har anført, at selskabet har ønsket at indhente en erklæring ved egen rådgiver. Selskabet har anerkendt, at sagsbehandlingstiden har været lang, men har anført, at dette dog ikke konkret kan afskære selskabet fra at oplyse sagen.

I ingeniørrapport af 5/11 2018, rekvireret af klageren, hedder det, at der ses indbrændingsdybder på 5-20 mm i spær, og i enkelte kipsamlinger er dele af træet brændt helt væk. Der er udført forstærkninger af de brandpåvirkede spær med fastgørelse med søm ca. pr 400 mm – dog er forstærkningen af ukendte årsager undladt enkelte steder. Kipsamlingen har tydelige tegn på

at være svækket efter branden, idet forstærkninger er kun monteret på spærhoveder og ikke fastgjort i kipsamling. Der kan derfor forekomme uhensigtsmæssige deformationer i samlingen, som påvirker spær og murværk. Remmen ved spær 1 ses roteret i forhold til sin udgangsstilling, hvilket kan være med til at understøtte forklaringen om deformationer i spærene. Det vurderes, at fastgørelserne af forstærkningerne til spær ikke er tilstrækkelige til, at spæret kan virke som en helhed, og at de visse steder anvendte tandplader har ikke tilstrækkelig styrke til at overføre bøjningsmomentet. Ingeniøren konkluderer, at tagkonstruktionen skal forstærkes på forsvarlig vis for at undgå, at der opstår yderligere revnedannelser, og i værste fald konstruktionsvigt.

Selskabets taksator har i mail af 21/12 2018 anført, at han ikke mener, at ingeniørrapporten påviser, at branden og forstærkningerne har medført en skade på murværket. Taksator anfører, at der ikke ses nogen forskydning af kipsamlingen eller ved fastgørelsen mellem spærhoved og hanebånd, som kan være årsag til en udskridning. Kipsamlingen er oprindeligt udført, så den altid har været bevægelig, og hanebåndet fastholder mod udskridning. Taksator anfører videre, at der efter 21 år ikke ses tegn på brud i samlinger eller spærhoveder eller tegn på deformationer på tag, der kan tyde på manglende bæreevne. Indbrændingsdybden i spær er endvidere yderst beskeden, og det er tvivlsomt, om der er en væsentlig svækkelse af spær. Der kan konstateres et vrid i remmen ved spær 1, men da der ikke er brud eller deformationer i spær eller hanebånd, er det mere sandsynligt, at dette vrid skyldes ældre fugt- eller temperaturpåvirkninger. Forholdet er heller ikke konstateret ved andre spær, hvilket tyder på, at det ikke har sammenhæng med branden og forstærkningerne.

Af notat af 3/4 2019 fra det rådgivende ingeniørfirma, rekvireret af klageren, fremgår det, at de i tilstandsrapporten omtalte skævheder ved udkraget tagflade og træstolpe i hjørne bevidner om uhensigtsmæssige bevægelser i tagkonstruktionen, hvilket underbygger, at der er opstået skader, som har påvirket tagkonstruktionen, idet spær/spændvidde ikke adskiller sig fra andre tilsvarende bygninger af samme alder. Ingeniøren anfører, at der normalt i sådanne sager vil blive foretaget beregninger, men at det i nærværende sag vil være unødvendigt dyrt og krævende og måske tæt på teoretisk umuligt, da forstærkningerne er udført forskelligt, og spørgs-

målet blandt andet er, om sømforbindelserne har tilstrækkelig stivhed til, at forstærkningen aktiveres. Det vurderes, at bedste bud på årsagen til murværksskaderne er, at tagkonstruktionen er blevet svækket, og at forstærkningerne er utilstrækkelige, hvorefter spærhoveder deformerer mere ved udefrakommende laster. Der kan ske skade ved elastisk deformation, og det er langt fra nødvendigt, at der opstår brud. Der er lokale svækkelser, og murværket vil bryde/revne de svageste steder og ikke nødvendigvis samtlige steder. Det er ikke normalt at se udpresset murværk, og det anføres, at der er risiko for forværring inden for overskuelig tid.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade på ejendommen.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at forstærkningerne og de styrkemæssige forhold i øvrigt i tagkonstruktionen indebærer nærliggende risiko for skade på ejendommen. Der er herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i videre omfang end allerede tilbudt.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at forstærkningerne af tagkonstruktionen er udført efter branden i 1997, og at konstruktionen således nu har stået uændret i en periode på mere end 20 år.

Der er videre lagt vægt på, at der ikke er påvist skader i form af brud, forskydninger eller deformationer i selve tagkonstruktionen ved spær og/eller kip, som kan tilskrives manglende styrke af tagkonstruktionen. Der er heller ikke påvist deformationer af tagfladen. Skaderne på murværket to steder ved tagfod er af mindre karakter, og disse skader og vrid i rem kan efter taksators vurdering forklares med mangelfuld vedhæftning mellem rem og spærfod, hvilket selskabet har tilbudt at dække.

Flertallet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger ingeniørmæssige beregninger til støtte for, at tagkonstruktionen efter branden i 1997 og de udførte forstærkninger mangler den fornødne styrke. Den rådgivende ingeniør, som klageren har rekvireret, har i det væsentlige baseret sine vurderinger på en visuel gennemgang af tagkonstruktionen, og der foreligger ikke yderligere sagkyndigt bevis for, at det må anses for nødvendigt på grund af nærliggende risiko for skade at foretage udbedringer af en karakter, som fremgår af det fremlagte entreprisetilbud af 5/12 2018.

Da klageren ikke har bevist at have krav på yderligere dækning end anerkendt af selskabet, finder flertallet ikke at kunne pålægge selskabet at betale klagerens udgifter til ingeniør.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig taksators vurdering sammenholdt med vurderingerne fra det rådgivende ingeniørfirma, finder mindretallet, at sagen er så kompleks, at det ikke er muligt at afgøre den på skriftligt grundlag. Mindretallet finder, at det vil være nødvendigt med mundtlige forklaringer fra parter og vidner, og at der indhentes en uvildig sagkyndig vurdering vedrørende tagkonstruktionen og eventuelt sker afhøring af den sagkyndige for at kunne tage stilling til, om klageren har krav på yderligere dækning og i givet fald i hvilket omfang.

Mindretallet finder derfor, at nævnet efter § 4 i vedtægterne skal afstå fra at afgøre sagen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

93641

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels