Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93643:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ansvarsforsikring. Klageren har i klageskema af 9/4 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Kort redegørelse for sagen
> …
> Det bemærkes i øvrigt at skadedato for hændelsen d. 6. januar 2019, ikke er korrekt angivet i nogle af skrivelserne fra de respektive skadebehandlere ej fra kvalitetsafdelingen.
>
> Hændelse:
> Ved tømning af dødsbo taber jeg grebet om en bogreol, som ved opsætning på et trailerkryds glider fra mig og vælter op i boets bil, som er parkeret i indkørslen. Reolen forårsager en bule i bilens bagsmæk (toppen af bagdørssmæk). Rep. pris kr. 5.000 oplyst af Tryg fordelsværksted: [autoværksted].
>
> * Det bemærkes at boet efter dødsfald har opsagt kaskoforsikring hos Tryg v. selvrisiko=0 kr.
>
> 1. Skadebehandler (…) afslår i mail af 19. marts skadedækning.
> Begrundelse: Ansvarsforsikringens dækning for lånte og lejede ting, omhandler kun skade på almindeligt eller særligt indbo 'en bil betragtes ikke som en 'indbogenstand'
> Øvrige ting man har i varetægt er undtaget.
>
> 2. Skadebehandler (…) afslår i mail af 21. marts skadedækning.
> Begrundelse: Ansvarsforsikringen undtager dækning for skade på ting eller dyr, som en af de sikrede ejer, bruger, eller har brugt, opbevarer, transporterer, bearbejder eller behandler, har sat sig i besiddelse af, eller af andre grunde har i sin varetægt jf. 7.4.11
> Øvrige forhold, identifikation mellem skadevolder og skadelidte.

3. Skadebehandler (…) afslår i mail af 25. marts skadedækning.
Begrundelse: identifikation mellem mig og boet.

4. kvalitetsafdelingen (…) afslår i mail af 27. marts skadedækning.
Begrundelse: 'lånt bil' jf. skadeanmeldelse 'ansvarsforsikringen dækker ikke ansvar for skader på lånte biler (kun på lånt og lejet indbo)'.
Øvrige forhold: ønsker ikke at tage stilling til sagen i øvrigt, herunder om der er ansvar.

Bemærkninger til ovenstående:
- Jf. skadeanmeldelse anfører jeg 'lånt bil' i daglig talemåde. Der er i juridisk forstand imidlertid ikke tale om et låneforhold. Bilen holder parkeret på sin faste plads i indkørslen.
Bilen har ikke været åbnet op, flyttet el. lign. Ét forhold er om boet havde til hensigt at låne bilen den pågældende dag, men i den konkrete situation er der i juridisk forstand ikke tale om et låneforhold på skadetidspunktet.
Argumentationen og afslag hviler derfor på et forkert grundlag.

- Udgangspunktet efter dansk ret er, at en tingforsikring går forud for en ansvarsforsikring, i daglig tale 'ting før ansvar'. I nærværende sag er bilen jf. skadebehandler ikke en ting / indbo. I den forbindelse henvises til Tryg forsikringsbetingelser, afsnit 7 ansvar, 7.4 (ej dækket) herunder pkt. 7.4.8 (sket ved brug af motordrevet køretøj), 7.4.10 (lånt og lejede ting) samt 7.4.11 (ting eller dyr, som en af de sikrede ejer, bruger, benytter osv. / identifikation).

Konklusion: Jf. forsikringsbetingelserne er ingen af nævnte forhold gældende i nærværende sag, idet der ikke er tale om et lånt, lejet eller ibrugtaget køretøj, at bilen ikke er en indbo genstand samt at bilen ikke er ejet, benyttet af boet på skadetidspunktet ej tidligere benyttet.
Det fremgår således heller ikke i forsikringsbetingelserne, at en parkeret bil på privat ejendom er undtaget for ansvarsdækning.
Ansvar/culpa (skyld, uagtsomhed): jf. dansk retspraksis er der tale om kumulative betingelser, der skal være opfyldt i forbindelse med ansvar. Alle 6 betingelser er opfyldt i nærværende sag.
Afslutningsvis noterer jeg mig, at der ikke foreligger en helt konkret henvisning til forsikringsbetingelserne fra Tryg kvalitetsafdeling, som understøtter afslag for dækning af skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
På baggrund af ovenstående anmodes om fuld anerkendelse af skade ansvar herunder udbedring af skade på boets bil.
Såfremt Tryg har bemærkninger til sagen, anmodes om henvisning til specifik pkt. i forsikringspolicen."

Selskabet har i brev af 25/4 2019 til nævnet blandt andet anført:

"**2.0 kort indledning**
Der klages over, at vi ikke på kundens ansvarsforsikring kan tilbyde dækning for skade på en bil.

Indboforsikringen med ansvarsdækning er tegnet på betingelser 1211 (bilag A)

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 19. marts 2019 modtog selskabet en internetanmeldelse fra klager (bilag B).

I anmeldelsen er skadedagen oplyst til den 6. januar 2019, og det fremgår blandt andet af anmeldelsen, at klager skulle tømme et dødsbo. Klager havde derfor lånt naboens trailer og boets bil.

Samme dag sendte selskabet en mail til klager (bilag C), hvori det oplystes, at ansvarsdækningen for lånte og lejede ting, kun dækker skade på almindeligt eller særligt privat indbo, samt at en bil ikke kan betragtes som indbogenstande. Øvrige ting, som er i klagers varetægt, er undtaget for ansvarsforsikringen.

Efter modtagelsen af denne mail rettede klager telefonisk henvendelse til skadeafdelingen. Telefonreferat fremlægges som bilag D, og herefter modtog selskabet en mail fra klager (bilag E).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 21. marts 2019, hvor selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelse (bilag F), og efterfølgende sender selskabet klagevejledning til klager.

Samme dag sender klager en mail til selskabet (bilag G) hvori klager gør indsigelser mod den trufne afgørelse.

Samme dag retter klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling i Tryg (bilag H).

Denne henvendelse besvarer den klageansvarlige afdeling den 27. marts 2019, hvor afdelingen fastholder, at der er tale om skade på lånt bil, der ikke er en indbogenstand (bilag I).

Den 9. april 2019 retter klager telefonisk henvendelse til selskabet, for at høre om oplysninger vedrørende udbedringsomkostninger ville medføre en ændret holdning til sagen. Selskabet oplyste, at det ikke havde indflydelse på vurderingen af dækningen (bilag J telefonreferat).
…
5.0 Vores vurdering
Af klagers anmeldelse fremgår det blandt andet, at de var ved at tømme dødsboet, samt at de havde lånt naboens trailer, og boets bil, da skaden skete.

De nærmere omstændigheder var, at klager og ægtefælle skulle bære en bogreol på trailerkrydset, men da det var vådt gled bogreolen, mens ægtefællen åbnede traileren.

Klager har således i sin første forklaring oplyst, at klager og ægtefælle havde lånt bilen af dødsboet, og da biler ikke kan betragtes som almindelige indbogenstande, følger det af betingelsernes pkt. 7.4.10, at forsikringen ikke dækker ansvaret for skaden på den lånte bil.

Klager har efterfølgende anført, at bilen ikke var lånt af klager og dennes ægtefælle, men det er vores opfattelse, at klagers første forklaring må lægges til grund i forbindelse med vurderingen af sagen.

Ankenævnet har i tidligere kendelser lagt vægt på forsikringstagerens første forklaringer, og vi kan i den forbindelse henvise til kendelserne 80345, 75827, 70226.

At klager efterfølgende har ændret forklaringen til, at de ikke havde lånt bilen kan således ikke tillægges betydning i forbindelse med vurderingen af sagen."

4. 93643

Klageren har i brev af 30/4 2019 til nævnet blandt andet anført:

"I Tryg Forsikring A/S skrivelse af 25. april 2019 (herefter selskabet) anføres påstand om, at der er skiftet forklaring, en påstand jeg ikke er enig i.

I anmeldelsen til selskabet af 19. marts 2019 er redegjort for hændelsesforløbet, herunder anvendt ordene 'lånt trailer' og 'lånt bil'.

At låne (lån), er kort fortalt en aftale mellem to parter, hvor den ene part udlåner en genstand eller et pengebeløb og låneren påtager sig en forpligtigelse til at tilbagelevere genstand eller beløb.
På skadetidspunktet havde min mand og jeg lånt en trailer. Traileren var flyttet fra naboens indkørsel til boets indkørsel, låneforhold/risiko/ansvar for traileren er i momentet vores, når traileren flyttes/ibrugtages. Traileren har imidlertid intet med sagen at gøre, blot for at underbygge selskabets påstand om ændret forklaring (se nedenfor).

I mail af 19. marts 2019 (selskabets bilag E) samme dag anmeldelsen finder sted, redegøres for den åbenlyse logisk uheldige formulering anført i anmeldelsen.
I anmeldelsen var anført 'vi havde lånt naboens trailer og boets bil', talesprog.
Retteligt 'vi havde lånt naboens trailer og havde til hensigt at låne boets bil', for mit vedkommende et ukomfortable sætningsbrug i daglig tale/skriveform.
Det fysiske låneforhold var ikke indtrådt på skadetidspunktet.
Bilen var urørt, stod parkeret på sin faste plads, ej flyttet, ej låst op, ej tilkoblet traileranordningen, da reolen tabes og forårsager en bule i boets bil.
Boets naboer, …, kan bekræfte ovenstående forhold.
Der er med rette ikke belæg for påstand om 'ændring af forklaring'. Der foreligger ikke et juridisk låneforhold på skadetidspunktet, hvorfor 'havde lånt boet bil' er en åbenlys logisk uheldig formulering som understøtter, at der ikke er belæg for påstand om ændret forklaring. Der henvises til almindelig dansk retspraksis.
Forholdet understøtter derved ikke en begrundelse for undladelse af ansvarsdækning jf. pkt. 7.4.10.

I selskabets telefon notat af d. 19. marts (bilag D) fremgår det at der er 'kørt' i bilen 2 gange tidligere.
I selskabets skrivelse af 25. april henvises til samme telefon notat, men i skrivelsen anføres at bilen er 'lånt' 2 gange tidligere.
Jeg undrer mig i den forbindelse over de 2 forskellige ordbrug fra selskabets side, idet det for selskabet har åbenlys afgørende betydning for deres stilling.
Jeg mener selv at have sagt 'vi (underforstået min mand og jeg, boet, familie) har måske brugt bilen 2 gange'.
Om selskabet har optaget samtalen til brug for træning, kan det således blive bekræftet.
[Familiemedlem] har brugt bilen i forbindelse med måling af dæktryk og for opladning af batteriet. [Familiemedlem] passer huset, haven og bilen.
Naboer og genboer vil kunne bekræfte ovenstående samt det faktum at boets bil har stået fast parkeret i indkørslen på adressen alle dage, siden …s bortgang i september 2018.
Bilen har på intet tidspunkt været benyttet af mig /været i min varetægt.
Min hjemmeadresse er tillige …, beboerlicens.
Forholdet understøtter derved ikke begrundelse for undladelse af ansvarsdækning pkt. 7.4.11

Selskabet anfører i skrivelse af 25. april at traileren er placeret tæt ved boet bil.

Selskabet formoder bilen skulle anvendes til at transportere traileren væk.
Jeg antager selskabet tænker at bilen og traileren skulle anvendes til at transportere reolen væk ej traileren, hvilket givet er korrekt.
Til oplysning er boets bil parkeret på sin faste plads i indkørslen. Traileren er trukket ind i indkørslen, nemmere at trække traileren ud fra indkørslen med reolen, end at skulle bakke ud med trailer og bil. Trailerkrog ca. 60cm høj, reol 180cm høj dvs. ca. 2,4m højt punkt. Afstand fra trailerkryds til bilens skadepunkt ca. 1,5 m. Skadepunktet på bagsmæk, illustrerer således tydeligt at bil og trailer ikke har været sammenkoblet. Forholdet understøtter derved ikke begrundelse for undladelse af ansvarsdækning pkt. 7.4.10

Selskabet anfører i skrivelse af 25. april, pkt. 7.4.1. 'I henhold til betingelserne dækker forsikringen ikke ansvar for skade forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse medmindre skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad'.

- Culpa/skyld begreber er redegjort for i skrivelse til nævnet.
  Hændelse: Det regnede og blæste den pågældende dag.
  Traileranordning ca. 7 cm bred /ben. Afsæt af høj smal reol på vådt metal kryds i blæsevejr, ikke særlig betænksomt.
  Forholdet understøtter derved ikke undladelse af ansvarsdækning pkt. 7.4.1
- Tjeneste i boets interesse.
  Om nævnet skønner der ikke er udvist ubetænksom adfærd, er der givet ej belæg for påstand for så vidt angår tjeneste i boet interesse, idet hjemtagelse af arvestykke efter min vurdering er i egen interesse.
  Tømning af dødsbo, i nærværende sag = arvestykker til fordeling, forud for reel tømning af dødsbo. Boet var på skadetidspunktet urørt, hvilket lokal ejendomsmægler fra … kan bekræfte.

Afslutningsvis kommentar til selskabets telefon notat (bilag D) af 9. april 2019 Pris info til selskabets file, idet reparationsprisen ikke var kendt på tidspunktet for skadeanmeldelsen. I samtalen med skadeafdelingen (kunde i mange år), blot en sidste mulighed for selskabet til dialog med undertegnede, at foretrække fra min side, fremfor en langvarig fremadrettet proces."

Af klagerens skadeanmeldelse af 19/3 2019 til selskabet fremgår det blandt andet:

"**Fortæl om skaden**
Hvornår er skaden sket?
06.01.2019 13:00
…
Hvordan er det sket
…
Beskriv så omhyggeligt som muligt, hvordan skaden er sket
Vi skal tømme dødsbo. Har lånt naboens trailer (…) og boets bil. Min mand og jeg bærer bogreol op på trailer krydset (v). Jeg holder reolen, mens min mand åbner siden på traileren. Trailer krydset er vådt pga. regnslud og jeg mister grebet om reolen, som skrider for mig og vælter op i bilens bagdørssmæk.
…
Mener du selv, at du er ansvarlig for skaden?
Ja
Hvorfor?

Mig som holder på reolen
…
Skade på ting
Hvad er beskadiget?
Bule på bagdør smæk på bilen."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**7. Ansvar**
7.1 Juridiske erstatningsansvar
Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privatperson har pådraget dig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
7.4 Forsikringen dækker ikke ansvar for skade
7.4.1
Forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse, heller ikke som gæstebud, med mindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning, om tjenesten er lønnet/ ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ.
…
7.4.10 På lånte og lejede ting
Forsikringen dækker dog ansvar for skade på lånte og lejede ting eller dyr, dvs. dyr og private ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om pludselig skade og når skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.
…
7.4.11 På ting eller dyr, som en af de sikrede:
• Ejer.
• Bruger eller har brugt.
• Opbevarer, transporterer, bearbejder eller behandler.
• Har sat sig i besiddelse af.
• Af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er utilfreds med selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt ansvarsskade på en bil.

7. 93643

Af klagerens skadeanmeldelse af 19/3 2019 fremgår det, at "Vi skal tømme dødsbo. Har lånt naboens trailer (…) og boets bil. Min mand og jeg bærer bogreol på trailer krydset (v). Jeg holder reolen, mens min mand åbner siden på traileren. Trailer krydset er vådt pga. regnslud og jeg mister grebet om reolen, som skrider for mig og vælter op i bilens bagdørssmæk".

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden på bilen med henvisning til, at klageren havde lånt bilen på skadetidspunktet, og at der ikke er dækning for skader på lånte biler, da der er ikke er tale om en almindelig indbogenstand, jf. forsikringsbetingelserne punkt 7.4.10. Selskabet har også henvist til, at hvis klageren ikke havde lånt bilen, så var den i hendes varetægt, hvilken situation også er undtaget dækning, jf. punkt 7.4.11. Endvidere har selskabet anført, at tømningen af dødsboet - som er en selvstændig juridisk enhed - er sket i boets interesse, og at forsikringen ikke dækker skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse, medmindre skadevolderen har båret sig særligt ubetænksomt ad, jf. punkt 7.4.1, hvilket ikke er tilfældet for klageren.

Klageren har overfor nævnet anført, at boets bil, som var parkeret på sin faste plads, ikke var flyttet, låst op eller tilkoblet traileranordningen, og at der ikke var et juridisk låneforhold på skadetidspunktet. Hun har videre oplyst, at "Jeg antager selskabet tænker at bilen og traileren skulle anvendes til at transportere reolen væk ej traileren, hvilket givet er korrekt". Videre har hun oplyst, at der ikke er grundlag for at anføre, at der er udført en tjeneste for boet "idet hjemtagelse af arvestykke efter min vurdering er i egen interesse".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for skaden på boets bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens første forklaring om, at hun på skadetidspunktet havde lånt bilen med henblik på at tømme dødsboet. Nævnet har også lagt vægt på, at bilen tilhørte dødsboet. Nævnet finder, at det ikke er afgørende for sagen, at bilen eventuelt endnu ikke var benyttet af klageren på selve dagen for tømningen af dødsboet, idet klageren på skadetidspunktet må anses for have haft dødsboets bil og bilnøgler i sin varetægt og dermed kunne

råde selvstændigt over bilen. Nævnet bemærker, at klageren havde til hensigt at benytte bilen til at køre reolen til sit eget hjem i forbindelse med tømningen af dødsboet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings