# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93646:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 3/4 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Undertegnede var ved at renovere 1. sal i mit hjem i […], [mit barns] værelse og mit arbejdsrum. På grund af renoveringen blev alt taget ud. En del ting kom i lukkede flyttekasser og blev i den korte renoveringsperiode anbragt i et lukket tørt depot nede i [mit familiemedlems] ejendom […]. (I et sikkert lukket rum uden ovenlysvinduer og alm. vinduer) Ejendommen er nedlagt virksomhed og alle døre var aflåste (Rukolåse), så [mine familiemedlemmer] ville gerne tilbyde hjælp til opbevaring af [mit barns] og mine ting. Men desværre blev der begået indbrud i tiden op til 2. dec., hvor jeg opdagede det. Jeg politianmeldte og meldte også straks indbruddet til min forsikring RUNA Forsikring. Men Runa afslog at yde erstatning, fordi tingene var midlertidigt anbragt andet steds end min bolig. Et nyt tiltag, som jeg ikke anede var indført. (Jeg har været forsikret hos Runa i over 25 år). Jeg bad om revurdering af sagen, idet jeg jo ikke havde de nye vilkår med i oprindelig forsikringspolice. Taksator kunne måske have lempet, men havde sendt en 'spion' ud for at se på ejendommen, og den blev erklæret for uegnet til kortvarig opbevaring af mine flyttekasser, idet det virkede rodet uden om. [Mit familiemedlem] var ved at tømme pladsen for ting fra forrige ejer- og der stod en container til formålet. Alle døre og vinduer var forsvarligt aflåste.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker naturligvis at få erstattet tingene i flyttekasserne. [Mit barn] er jo meget ked af at have mistet sine fine modelbiler m.m. og jeg af at miste værktøj, som jeg havde passet særlig godt på. Jeg har mistet de 12 genstande, der står nævnt på listen til politiet og ønsker disse erstattet, idet jeg i god tro mener at have handlet korrekt. Skaderne på ejendommen er naturligvis [mit familiemedlems og] hans forsikrings problem."

Selskabet har i brev af 22/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Vores medlem anmeldte i januar 2019, at han havde fået stjålet effekter i forbindelse med et indbrud fra en lagerhal, hvor han opbevarede nogle ting, fordi han var i færd med at renovere sit hus. Hallen, som genstandene blev opbevaret i, var beliggende forskelligt fra medlemmets folkeregisteradresse/forsikringsstedet, og vi satte på den baggrund taksator på sagen for en vurdering af, om de stjålne effekter kunne dækkes under vores dækning for opmagasinering.

På baggrund af en undersøgelse af opmagasineringsstedet, dets placering, adgangs- og aflåsningsforholdene mv., afviste vi at yde dækning for de stjålne genstande med henvisning til, at vi dels ikke havde godkendt opmagasineringsstedet, hvilket er et krav, jf. forsikringsvilkårene, og såfremt vi var blevet spurgt, om vi kunne godkende opmagasineringsstedet, forud for opmagasineringen, havde vi oplyst, at vi ikke kunne godkende det.

**Forsikringsvilkår**
Af vores forsikringsvilkår, vilkår nr. 33-5, pkt. 1.C, fremgår det, at vi dækker under opmagasinering i et opbevaringsmagasin, som vi har godkendt. I de tilfælde, hvor vores medlemmer foretager opmagasinering i et opbevaringsmagasin, som vi ville have godkendt, såfremt vi var blevet spurgt forud for opmagasineringen, dækker forsikringen på samme vilkår, som den havde gjort, hvis opmagasineringsstedet var blevet godkendt forud for opmagasineringen.

Vores medlemmers pligt til at oplyse om ændringer i forhold til policen følger endvidere af vilkårenes pkt. 22.E. Det følger heraf, at man – hvis man opmagasinerer indbo – skal give os besked, så vi har mulighed for at give tilsagn om, hvorvidt forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår. Modtager vi ikke besked om ændringerne, kan retten til erstatning falde helt eller delvist bort, jf. også forsikringsaftalelovens § 45.

**Vurdering af sagen**
Ønsker vores medlemmer at opmagasinere indbogenstande et andet sted end forsikringsstedet, skal dette ske i forsvarlige opbevaringsmagasiner, containere eller flyttevogne, der skal (kunne) godkendes af os.

I nærværende sag har vores medlem ikke fået godkendt opmagasineringen, og såfremt vores medlem havde spurgt om godkendelse til opmagasineringen, var denne blevet afvist, dels med henvisning til vores generelle retningslinjer for godkendelse af opmagasineringssteder, dels med henvisning til værdien af de nu stjålne effekter, som bl.a. indbefattede surf-udstyr til 28.000 kr. og værktøj til mere end 35.000 kr. Vi vedhæfter i denne forbindelse vores interne retningslinjer for godkendelse af opmagasineringssteder som bilag A.

Vores medlem har i sin klage til nævnet påstået, at der er tale om 'et nyt tiltag' i forhold til, at vi ikke tillader opmagasinering af indbogenstande i overensstemmelse med pkt. 1.C.

Det er ikke korrekt.

Vores medlem tegnede indboforsikring i november 2014. Vi vedlægger policen i kopi som bilag B. Af denne fremgår det, at forsikringen blev tegnet på vilkår nr. 33-4. Vilkår nr. 33-4 af februar 2014 vedlægges som bilag C.

Af vilkår nr. 33-4 fremgår det – med nøjagtig samme ordlyd og tydelighed som af vilkår 33-5, der er de nugældende vilkår – at opmagasinering af indbo i opbevaringsmagasiner skal godkendes af os. Der er således ikke tale om, at vi har foretaget nogen ændringer af medlemmets police på dette punkt.

Vores medlem har endvidere anført, at vi har haft en 'spion' ude for at se på ejendommen, hvor vores medlems indbo blev opbevaret.

Det er korrekt, at vores taksator har været ude og besigtige ejendommen i forbindelse med sagsbehandlingen. Besigtigelsen af ejendommen er foregået som led i undersøgelsen af, hvorvidt vi kunne have godkendt opmagasineringsstedet forud for opmagasineringen. På baggrund af besigtigelsen var det vores vurdering, at opmagasineringsstedet frembød en risiko for skader og indbrud, som vi ikke ville have godkendt, hvis vi var blevet spurgt.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for tyveriet af vores medlems indbogenstande, da det opmagasinerede indbo på skadetidspunktet befandt sig i en lagerlignende bygning – af vores medlem beskrevet som en nedlagt virksomhed – som vi hverken ville have eller havde godkendt til opmagasinering af indbo."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1. Da jeg, som nævnt, gik i gang med at renovere 1. sal i mit hus, […], pakkede jeg alt ned i flyttekasser og anbragte kasserne i et absolut sikkert rum, et tidligere fryserum m. betonvægge og en 'tyk dør'. Der er hverken vinduer eller ovenlys og kun den ene nævnte 'tykke dør.' Bygningen er solid og hverken en container, en flyttevogn eller et, opbevaringsmagasin (boxit eller Pilika-opbevaringsløsning), så jeg regnede helt bestemt ikke med at skulle have stedet godkendt af forsikringsselskabet. Tingene var alm. løsøre - ikke kostbarheder. Alt skulle have været hjemme igen, når arbejdet på 1. sal var afsluttet.

2. Jeg blev skuffet over, at skaden blev afvist, idet jeg havde handlet ansvarsbevidst og placeret tingene forsvarligt. Men værre var det, at LB i forbindelse med afvisningen havde haft en fotograf sendt ud til […] for at tage meget negative misvisende fotos af bygningen, der tilhører […]. Han er ligeledes ryster, vidste jo intet om fotografens færden på stedet og nedgørelsen af ejendommen ved de negative fotos.. LB´s fotograf tog blot fotos af byggerod - ting der skulle fjernes - bag bygningen + foto af døren til et lille rum / gl. kompressor-rum, hvor døren hang i det ene hængsel efter storm. Dette rum har ikke forbindelse til resten af ejendommen - er en blindgyde. Den gl. fabrik har meget solide intakte godkendte døre og porte døre af kraftig type - også alle låsene. Men dette interesserede ikke LB´s fotograf. (Afdækningen ved frontdøren til fabrikken blev lavet af husejer for at få lukket til, indtil skaden på døren var udbedret).

3. Plantegning medsendt. Den viser rummenes placering - at kompressorrummet er en 'blindgyde'/helt adskilt fra den øvrige del af huset."

4. 93646

Selskabet har i brev af 25/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores medlem anfører, at han – på baggrund af at bygningen er solid og hverken er en flyttevogn eller en container – bestemt ikke regnede med, at han skulle have godkendt opmagasineringsstedet af os.
>
> Det følger imidlertid direkte af forsikringsvilkårene, at opmagasinerede ting kun er dækket, når vi har godkendt stedet (eller ville have godkendt stedet), hvor de opmagasineres, jf. pkt. 1.C 3. bullit. Hvad vores medlem i den forbindelse 'regnede med', er ikke relevant for sagen.
>
> Jf. vores tidligere fremsendte bilag A godkender vi kun opmagasineringssteder, hvis der er tale om markedsførte opmagasineringssteder (som fx Shurgard eller Pelican Self Storage, hvor rummene er opvarmede eller garanterede tørre og udluftede) eller flyttevogne/containere på nærmere bestemte betingelser.
>
> Den pågældende ejendom, hvorfra der blev stjålet indbogenstande, falder afgjort ikke ind under nogle af de kategorier, vi godkender.
>
> Vores medlem har angivet, at han er skuffet over vores afgørelse, da han mener, han havde handlet ansvarsbevidst og placeret tingene forsvarligt. Vores medlems subjektive opfattelse af sin handling er i denne sammenhæng ikke afgørende, da vi som forsikringsselskab helt bevidst har undtaget dækning for indbogenstande, der opmagasineres steder, hvor vi har vurderet, at vi ikke vil tage risikoen for indtrufne skader.
>
> Vores medlems fremsendte plantegning ændrer ikke på vores afgørelse, da selve bygningens indretning ikke er relevant for den foretagne vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, herunder fotos, plantegning, police og selskabets interne regler for godkendelse af opmagasineringssteder.

Af forsikringsbetingelserne 33-4 og 33-5 fremgår bl.a.:

> "**1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?**
> **C. Hvor dækker forsikringen?**
> **Indboforsikringen dækker i Danmark uden Færøerne og Grønland:**
> **…**
> - Under opmagasinering i et opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container som vi har godkendt. Penge, pengerepræsentativer* og særlige private værdigenstande - se afsnit 1.F.c - er ikke dækket under opmagasinering.
>
> …
> **22. Generelt for alle dækninger**
> **E. ÆNDRINGER I RISIKOEN**
> Du skal oplyse os om ændringer i forhold til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken pris. Det gælder, hvis:
> - Du flytter til en anden helårsbolig (nyt forsikringssted)
> - Helårsboligens tag ændres til stråtag

- Værdien af indboet overstiger forsikringssummen* på policen
- Indboet opmagasineres
- Tyverialarm med overførsel til alarmcentral tages ned.

Giver du ikke besked om ændringer i disse forhold, kan retten til erstatning falde helt eller delvist bort efter forsikringsaftaleloven."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte i januar 2019, at han under renovering af sit hjem havde opmagasineret en del af sit indbo på et familiemedlems nedlagte erhvervsejendom, og at hans indbo ved et indbrudstyveri var blevet stjålet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning af det stjålne indbo, og at selskabet har taget misvisende fotos af den nedlagte erhvervsejendom. Klageren har anført, at genstandene blev opbevaret i et lukket rum med betonvægge og tyk dør, at der ikke var nogle vinduer, og at alle døre var aflåst med Ruko låse. Klageren har anført, at selskabet har afvist dækning på baggrund af nye forsikringsvilkår, som ikke var med i den oprindelige forsikringspolice, og som han ikke vidste var blevet indført.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det opmagasinerede indbo på skadestidspunktet befandt sig i en lagerlignende bygning, som selskabet hverken havde eller ville have godkendt til opmagasinering. Selskabet har anført, at "I de tilfælde, hvor vores medlemmer foretager opmagasinering i et opbevaringsmagasin, som vi ville have godkendt, såfremt vi var blevet spurgt forud for opmagasineringen, dækker forsikringen på samme vilkår, som den havde gjort, hvis opmagasineringsstedet var blevet godkendt forud for opmagasineringen". Selskabet har også anført, at et opmagasineringssted kun bliver godkendt, hvis der er tale om et markedsført opmagasineringssted, flyttevogn eller container på nærmere bestemte betingelser, og selskabet har henvist til selskabets interne regler for godkendelse af opmagasineringssteder.

6. 93646

Selskabet har oplyst, at klageren tegnede forsikring i november 2014, at det af policen fremgår, at forsikringen blev tegnet på vilkår nr. 33-4, og at disse vilkår har samme bestemmelse om opmagasinering som de nugældende vilkår nr. 33-5.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet har ændret forsikringsbetingelsernes vilkår for så vidt angår opmagasinering.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Under opmagasinering i et opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container som vi har godkendt".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet det må lægges til grund, at selskabet ikke ville have godkendt opmagasineringen i den nedlagte erhvervsejendom − hvis klageren havde søgt godkendelse hertil forinden − og idet nævnet finder, at selskabet ville være berettiget til at træffe en sådan afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens indbo blev opmagasineret i en nedlagt erhvervsejendoms rum samt på selskabets interne regler om godkendelse af opmagasineringsrum.

Det, som klageren har anført − herunder at rummet var aflåst samt uden vinduer − kan ikke føre til andet resultat.

7. 93646

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings