Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93647:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klagerens advokat har i klageskema af 10/4 2019 med vedlagt udkast til stævning til nævnet blandt andet oplyst:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger er berettiget til udbetaling fra den af ham tegnede ulykkesforsikring hos sagsøgte som følge af ulykken den 8. oktober 2017.

SAGSFREMSTILLING:
Denne sag drejer sig om, hvorvidt forsikringsselskabet Tryg Forsikring A/S er berettiget til, at afvise [klageren] dækning fra hans ulykkesforsikring i forbindelse med en arbejdsulykke den 8. oktober 2017 med henvisning til, at [klageren] skulle have udvist grov uagtsomhed. Sagen er derfor mod Tryg Forsikring A/S, og korrespondancen vedrørende sagen mellem parterne fremgår af sagens **bilag 1-5**.

Ulykken den 8. oktober 2017:
Den 8. oktober 2017 var [klageren] i forbindelse med sit arbejde som landbrugsmedhjælper hos [arbejdsgiver] i færd med at foretage kartoffelopsamling, hvorved [klageren] kørte med en kartoffelfrilægger bag en traktor. Ved skifte fra opsamlingen af forskellige kartoffelsorter skulle [klageren] sikre, at der ikke skete en sammenblanding mellem to sorter ved eventuelle fastsiddende kartofler i maskinen. Derfor gik [klageren] på et tidspunkt ud af traktoren og om på venstre side af kartoffelfrilæggeren, hvorfra han hurtigt ville fjerne en kartoffel som sad i klemme ved en gummiflap. Kartoflen kom fri – men da [klageren] skulle retur – skulle han passerer området omkring maskinens jordkæde og topvalse, som begge er to roterende dele der løber mod hinanden, når maskinen er i brug. Billeder af såvel traktor som kartoffelfrilæggeren og rotationsretningen på hhv. jordkæden og topvalsen kan ses i Arbejdstilsynets afgørelse af 11. oktober 2017. **(Bilag 6)**.

Kartoffelfrilæggeren blev drevet af traktorens motor ved kraftoverførsel vis en kardanaksel, og var derfor i bevægelse når traktoren gik i tomgang. **(Bilag 7, side 4)**.

Efter fjernelsen af kartoflen fik kartoffelfrilæggerens jordkæde og topvalse fat i [klagerens] hånd, og hev denne samt dele af hans underarm ind mellem de to roterende dele af maskinen, hvorefter de sad fastklemt i maskinen. Billeder af området, hvor [klagerens] sad fast fremgår af sagens **bilag 8**.

I forbindelse med ulykken blev [kollega] samme dag afhørt af …s Politi på ulykkesstedet. [Kollega] forklarede herved, at han klokken 10:17 havde modtaget opkaldet fra [klageren], hvor det lød som om, at han var kommet slemt til skade, idet han med lav stemmeføring havde oplyst, at han havde brug for hjælp. [Kollega] var herefter i sin personbil staks kørt mod ulykkesstedet, imens han under kørslen havde ringet 112. Endvidere forklarede han, at traktoren var tændt, da han ankom til marken, hvorfor han valgte at slukke den, hvorefter han tog kontakt til [klageren], som der blødte kraftigt fra sin venstre underarm, og han dernæst forsøgte at stoppe blødningen ved at trykke med hård kraft på hans blodåre lige over undermanen. **(Bilag 9)**. Efterfølgende ankom også redningsfolk og ambulancereddere til ulykkesstedet. Disse forsøgte at stabilisere [klageren] samt at frigøre ham fra maskinen ved anvendelse af forskellige hjælpemidler. Ifølge politiets anmeldelsesrapport blev [klageren] klokken 10:46 frigjort fra maskinen og straks lagt på en båre og i ambulance, imens han blev smertelindret med Fentanyl. Han beskrives som fortsat værende ved bevidsthed, men tydeligvis stærkt smertepåvirket. Det angives i rapporten, at der var tale om et åbent armbrud, og at hans knogler var helt blotlagte samt brækkede, imens hånden og den nederste halvdel af hans venstre underarm kun hang i et par cm. underarmshud. Ambulance forlod stedet klokken 10:50 med destination mod [hospital]. **(Bilag 7, side 2-3)**.

Politiet afhørte ved samme lejlighed også [klagerens] [arbejdsgiver] på ulykkesstedet. [Arbejdsgiver] forklarede herved, at [klageren] havde været ansat i virksomheden i mindst 15 år og således var en erfaren [medarbejder]. Endvidere forklarede han, at [klageren] den pågældende dag var mødt klokken 7, hvor han efter en morgen-briefing var gået i gang med at klargøre kartoffelfrilæggeren, og at han derefter kørte maskinen i marken ca. klokken 8. Desuden oplyste arbejdsgiveren, at maskinen var købt brugt i 2016, og at de derfor ikke havde haft den i virksomheden så længe. **(Bilag 10)**.

3 dage efter ulykken, dvs. den 11. oktober 2017, afhørte politiet telefonisk også [klageren] selv fra [hospital]. [Klageren] forklarede herved, at han umiddelbart inden uheldet var blevet færdig med at frilægge en sort kartofler, og at han derfor skulle rengøre maskinen, inden han skulle fortsætte med en anden sort. Om selve ulykken forklarede [klageren], at han standsede traktoren og steg ud, uden at standse kraftoverførslen til kartoffelfrilæggeren, idet traktoren stadig gik i tomgang. Herefter tog han en skov., og rengjorde først de 2 venstresiddende skær af maskinen med skovlen, hvorefter han bevægede sig langs maskinen ned til det tværgående transportbånd, hvor han så, at der sad en kartoffel fast, som han lige ville tage væk med hånden. Men herved fik maskinens lamelbånd fat i hans fingre, og hans hånd og underarm blev ført ind i maskinen. Han tilføjer, at ulykken skyldtes hans egen uforsigtighed, men at han havde gjort det så tit og det altid var gået godt. **(Bilag 11)**.

Arbejdstilsynets påbud:
Arbejdstilsynet i … blev af …s Politi kort efter ulykken orienteret, og de sendte straks 2 tilsynsførende mod stedet som ankom klokken 12:05. **(Bilag 8, side 5)**.

Arbejdstilsynet gav i den forbindelse et strakspåbud mod arbejdsgiveren pga. uheldet med maskinen, idet tilsynet ved deres besøg kunne konstatere, at det på maskinen var muligt at række ind til sammenløbet mellem jordkæde og topvalse, og at arbejdet derfor ikke var tilrettelagt på en sikkerhedsmæssig fuldt forsvarlig måde. **(Bilag 6 og 12)**. På denne baggrund er kartoffelfrilæggeren efterfølgende blevet udstyret med et fastmonteret metalgitter, som skal fjernes for at kunne nå ned til området omkring de roterende dele af maskinen. Desuden er kartoffelfrilæggeren blevet påsat advarselsskilte. Desuden er alle virksomheden medarbejdere indkaldt og orienteret om skærpelse af sikkerheden omkring brugen af maskinen. Billeder af maskinen fra både før og efter de nye sikkerhedsforanstaltninger fremgår af sagens **bilag 13 og 14**.

Tryg afviser:
[Klageren] anmeldte den 23. oktober 2017 ulykken til sin ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. **(Bilag 1)**. Men den 14. februar afviste sagsøgte, at skaden var dækket af [klagerens] ulykkesforsikring. Dette skete med henvisning til forsikringsbetingelserne i ulykkesforsikringens punkt 6.2.1, hvori det fremgår, at skader som følge af grov uagtsomhed ikke dækkes, og at forsikringsselskabet vurderede, at ulykken var opstået som følge af grov uagtsomhed udvist af [klageren] selv. I afslaget blev der lagt vægt på, at kartoffelfrilæggeren var tilkoblet traktoren og tændt ved skaden, samt at [klageren] havde kendskab til maskinens funktion og virkemåde. **(Bilag 2 og 3)**.

Afvisningen blev den 5. juli 2018 på vegne af [klageren] påklaget med ønskede revurdering af sagen under henvisning til, at uagtsomheden alene burde takseres til simpel, da [klageren] blot havde udvist et øjebliks uopmærksomhed i forbindelse udførelse af en rutinepræget arbejdsopgave. **(Bilag 4)**.

Efterfølgende den 23. juli 2018 fastholdte sagsøgte deres vurdering, og afvist fortsat at skaden skulle være dækket af [klagerens] ulykkesforsikring. **(Bilag 5)**.

[Klagerens] nuværende tilstand:
Efterfølgende har [klageren] fået amputeret sin venstre underarm lige under albueleddet og fået en mekanisk protese samt deltaget i forskellige genoptræningsforløb. **(Bilag 15, side 7-9)**. Skaden har medført, at [klageren] har en betydelig nedsat funktionsevne, protesebrug og fysioterapitræning af skulder og arm mv., herunder et særligt protesetræningsforløb ved Ergoterapien på [hospital]. **(Bilag 16, side 3-6)**.

ANBRINGENDER:
Det bestrides, at der i sagen foreligger uagtsomhed af en karakter der fratager sagsøger ret til udbetaling fra den tegnede ulykkesforsikring.

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at [klagerens] uagtsomhed i forbindelse med ulykken den 8. oktober 2017 alene kan takseres som værende simpel. Dette skal begrundes med, at skaden findes at være opstået som følge af, at maskinen pga. et kort øjebliks uopmærksomhed fik fat i hans arm i forbindelse med udførelsen af en rutinemæssig arbejdsopgave. Og ifølge retspraksis på området, så bør et kort øjebliks uopmærksomhed ikke takseres som værende groft uagtsomt, jf. U 2018.1893 V. Hertil skal det yderligere tilføjes, at [klageren] arbejdede med maskinerne på daglig basis, og mange gange havde fjernet kartofler på den givne måde, da han arbejdede for en stor … med mange forskellige sorter af kartofler, hvorfor arbejdet med kartoffelfrilæggeren ikke for ham er noget ekstraordinært.

Desuden har Højesteret fastslået, at det i uagtsomhedsvurderinger er en afgørende forudsætning for at der foreligger grov uagtsomhed, at der er tale om en adfærd som har indebåret en åbenlys fare for, at den pågældende skade vil indtræde, jf. U 1998.1693 H. I sammenhæng hermed findes [klageren] ikke ved hans adfærd på ulykkestidspunktet, at kunne have indset faren for, at han herved ville kunne miste halvdelen af sin venstre arm. Dette skal begrundes med, at [klageren] ved fjernelse af kartoflen ikke umiddelbart i første omgang havde fingrene eller armen tæt på de roterende dele af maskinen, idet kartoflen blot sad i fast ved en gummiflap, og at hele hændelsen gik meget hurtig, hvorfor det i sig selv ikke fremstod indlysende, at hans arm kunne komme i klemme. Dette særlig set i lyset af, at lignende ulykker aldrig var sket tidligere. For som det fremgår af vidneafhøringen af [klageren] selv, så var det at fjerne fastsiddende kartofler en arbejdsopgave, som han tidligere havde løft mange gang før på samme måde, og det var aldrig før gået galt. **(Bilag 11)**. I øvrigt gik hændelsen så hurtigt, at [klageren] heller selv ikke har en nøjagtig forklaring på eller forståelse for, hvordan armen på tidspunktet kom ind i den roterende del af maskinen, og derfor havde han naturligvis også svært ved at forudse udfaldet af hændelsen på forhånd.

Yderligere skal det tilføjes, at [klagerens] arbejdsgiver af Arbejdstilsynet netop efter ulykken fik tildelt et strakspåbud for at sikre en forsvarlig anvendelse af maskinen, og at de tidligere manglende sikkerhedsforanstaltninger ikke kan tilregnes uagtsomhedsvurderingen for [klageren], i det han blot udførte sit arbejde på almindelig vis. **(Bilag 6)**.

Den tilgængelige administrative praksis støtter også op om, at [klagerens] adfærd ikke skal takseres som værende grov uagtsomhed. Hertil kan bl.a. nævnes ANF 2012.80.230, hvor en person kom til skade, da vedkommende fik sine fingre ind i en roterende maskine, da han forsøgte at rense den med sine hænder. Ankenævnet for Forsikring fandt, at skaden ikke skulle anses for forvoldt ved grov uagtsomhed, uanset der ikke forelå uregelmæssigheder ved maskinens funktion, og at personen igennem sit arbejde var bekendt med, hvordan maskinen fungerede. Og ligesom i [klagerens] tilfælde var der i afgørelsen også tale om en person, som der havde erfaring med at arbejde med maskiner, men som blot var uopmærksom i et ganske kort øjeblik i forbindelse med sin arbejdsdag.
Tilsvarende kan også nævnes ANF 2010.77.066. Hvor Ankenævnet for Forsikring kom frem til, at ikke var tale om grov uagtsomhed, hvor en person ligeledes havde fået sin hånd ind i en kørende maskine uden tanke for, at motoren stadig kørte og burde have været stoppet. Dette må også antages at være tilfældet i [klagerens] sag, hvor han ligeledes uden nærmere overvejelser udførte en sædvanlig arbejdsopgave, som han risikofrit havde gjort det mange gange før.
Ydermere kan også ANF 2010.77.097 nævnes. I afgørelsen fandt Ankenævnet for Forsikring, at en person ikke havde udvist grov uagtsomhed, selvom denne i strid med sikkerhedsforskrifter fra sin arbejdsgiver var kravlet ind i et en stor blandingstank uden at slukke for dens hovedafbryder eller trække stikket ud, men at blot havde stillede maskinen på manuel betjening. Og ligesom i [klagerens] tilfælde, blev denne vurdering anlagt til trods for, at det i bagklogskabens klare lys havde været mest forsvarligt at have slukket fuldstændig for maskinen. Men forskellen på sagerne er dog, at der i [klagerens] tilfælde ikke fandtes nogle klare sikkerhedsforskrifter, som [klageren] kunne henholde sig til. Adfærden kan dog i begge tilfælde betegnes som uagtsom, idet man i begge tilfælde burde have sikret standsning af maskinerne. Men adfærden kan betegnes som værende groft uagtsom.

Samlet set er der ud fra ovenstående i [klagerens] tilfælde tale om en skade, som er pådraget ved et øjebliks uopmærksomhed i forbindelse med udførelsen af en rutinemæssig arbejdsopgave, som ud fra praksis på området alene bør takseres som værende pådraget ved simpelt uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 30/4 2019 til nævnet blandt andet anført:

"Det påtænkte søgsmål udspringer af en tidligere sag behandlet af Ankenævnet under kendelse nr. 92.874 vedrørende berettigelsen af et krav anmeldt i henhold til vores kundes, i det følgende kaldet, 'klagerens', ulykkesforsikring. Klagerens ulykkesforsikringsbetingelser samt betingelserne for retshjælpsforsikringen er vedlagt som **bilag 1 og 2**.

Sagsforløb
Klageren var den 8. oktober 2017 udsat for en ulykke, da han i forbindelse med sit arbejde fik knust sin venstre hånd/underarm i en kartoffelfrilægger. Klagerens venstre underarm blev så skadet ved ulykken, at underarmen efterfølgende blev amputeret til lige under albuen. Klagerens skadeanmeldelse er vedlagt som **bilag 3**.

I forbindelse med klagerens anmeldelse, indhentede vi de lægelige oplysninger, **bilag 4**, samt politirapporten, jf. **bilag 5**. Vi indhentede endvidere rapport fra Arbejdstilsynet af 9. oktober 2017, jf. **bilag 6**.

Af de indhentede oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren havde forsøgt at fjerne en kartoffel fra kartoffelfrilæggeren imens maskinen fortsat var tændt. Af forklaringerne og billederne fra Arbejdstilsynets rapport fremgår det endvidere, at klageren i forbindelse med ulykken stod ved et område af maskinen, hvor jordkæden og topvalsen løb imod hinanden, og at klageren skulle passere de roterende dele på maskinen for at nå hen til kartoflen.

På baggrund af oplysningerne afviste vores skadeafdeling ved brev af 14. februar 2018 at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af ulykkesforsikringen med henvisning til, at skaden skyldtes grov uagtsomhed.

Ved vurderingen lagde vi vægt på, at maskinen var tilkoblet traktoren og derfor tændt, da klageren stak armen i maskinen. Vi lagde også vægt på, at det af politirapporten ved afhøring af klagerens arbejdsgiver fremgår, at klageren havde været ansat hos den pågældende arbejdsgiver i mindst 15 år 'og var således en erfaren landbrugsmedhjælper'. Klageren havde derfor et stort kendskab til maskinens funktion og virkemåde. En kollega/et vidne havde endvidere til politiet forklaret, at han troede, klageren befandt sig, hvor han gjorde, idet han skulle tømme landbrugsmaskinen for ukrudt, og at klageren formentlig havde glemt at slukke maskinen, idet de ansatte ofte måtte gøre hinanden opmærksomme på, at man skulle huske at slukke maskinen før man tømte den.

Herudover lagde vi vægt på, at klageren til politiet havde forklaret, at ulykken udelukkende skyldtes egen uforsigtighed, men at han havde gjort dette så tit og det var gået godt. I den forbindelse lagde vi særlig vægt på, at klagerens arbejdsgiver til Arbejdstilsynet havde oplyst, at der adskillelige gange var givet instruks om, at maskinen skulle være slukket, når der skulle arbejdes på og ved maskinen.

Vi modtog klage over afgørelsen fra klagerens advokat den 5. juli 2018, og vi fastholdt vores afgørelse ved brev af 23. juli 2018.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet, som i ovennævnte kendelse nr. 92.874 af 17. december 2018 udtalte, at klagerens adfærd havde indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at den måtte karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand.
Vores svar til nævnet samt kendelsen er vedlagt som **bilag 7 og 8.**

Der er ikke efterfølgende fremkommet nye oplysninger.

Vores vurdering
Klagerens advokat gør gældende, at klagerens adfærd i forbindelse med ulykken alene kan karakterisere som simpel uagtsom.

Til støtte herfor henviser advokaten til, at skaden er opstået som følge af, at maskinen, pga. et kort øjebliks uopmærksomhed, fik fat i klagerens arm i forbindelse med udførelsen af en rutinemæssig arbejdsopgave, og at skader opstået som følge heraf – i henhold til retspraksis – ikke karakteriseres som groft uagtsomt. Klagerens advokat gør i den forbindelse opmærksom på, at klageren arbejdede med maskinerne på daglig basis, og at han således mange gange før havde fjernet kartofler på den givne måde, og at klageren i første omgang ikke havde fingrene eller armen tæt på de roterende dele af maskinen, hvorfor der ikke har været tale om en adfærd, der har indebåret en indlysende fare for den skete skade.

Forsikringen dækker, hvis der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift, jf. vilkårenes punkt 3.2. Det følger endvidere af vilkårenes punkt 7.a, at forsikringen ikke dækker omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen.

Ankenævnet har givet selskabet medhold i afvisningen af klagerens krav anmeldt i henhold til dennes ulykkesforsikring. Vi gør opmærksom på, at sikrede som hovedregel ikke er berettiget til retshjælpsdækning til en efterfølgende prøvelse af spørgsmålet ved domstolene, såfremt ankenævnet har realitetsbehandlet en klagesag, og afvist at tage klagen til følge.

Vi henviser til tidligere ankenævnskendelser nr. 86.205 og 92.103, hvor nævnet udtalte, at der ikke var grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til sagen, idet spørgsmålet om berettigelsen af klagerens krav anmeldt i henhold til dennes ulykkesforsikring havde været forelagt nævnet og at klageren havde tabt sagen i nævnet. Kendelserne er vedlagt som **bilag 9 og 10**.

Klagerens advokat har i forbindelse med sagens indbringelse for ankenævnet ikke påpeget omstændigheder eller fremlagt nye oplysninger, der efter vores opfattelse underbygger sagens rimelighed."

Af nævnets kendelse 92874 af 17/12 2018 fremgår det blandt andet:

"**Nævnet udtaler:**
Klageren har anmeldt, at han kom alvorligt til skade med sin venstre hånd og underarm, da han i forbindelse med sit arbejde skulle fjerne en kartoffel fra en tændt kartoffelfrilæggermaskine. Kla-

gerens venstre underarm blev efterfølgende amputeret under albuen på sygehuset. Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader som følge af fortsæt eller grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet han ikke havde fingrene eller armen så tæt på de roterende dele, at det var indlysende, at armen ville komme ind i maskinen. Klageren har også anført, at var tale om en rutinepræget opgave, hvor han ved et øjebliks uopmærksomhed kom til skade. Klageren har endvidere anført, at han mange gange før har gjort det samme, og at det var gået godt.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var en erfaren medarbejder, at han stak hånden ind i en tændt maskine, og at han udtalte til politiet, at 'Ulykken udelukkende skyldtes egen uforsigtighed.'

Nævnet har også lagt vægt på, at arbejdsgiveren til Arbejdstilsynet har oplyst, at der adskillige gange var givet instruks om, at maskinen skulle været slukket, når der skulle arbejdes på og ved maskinen, samt at en kollega til klageren til politiet havde udtalt, at de ansatte ofte gjorde hinanden opmærksomme på, at man skulle huske at slukke maskinen, før man tømte den.

Nævnet finder, at det, som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til et andet resultat."

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det blandt andet:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 93647

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod selskabet som ulykkesforsikringsselskab, idet selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han mistede en del af sin venstre arm. Spørgsmålet om selskabets afslag på at yde dækning for ulykken har tidligere været behandlet af nævnet i kendelse 92874, hvor nævnet gav selskabet medhold.

Nævnet fandt i kendelse 92874 af 17/12 2018, at klageren havde fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, og ved afgørelsen blev der lagt vægt på omstændighederne omkring ulykken, hvor klageren fjernede en kartoffel fra en tændt kartoffellæggermaskine. Nævnet lagde ved afgørelsen også vægt på, at klager selv til politiet havde udtalt, at ulykken skyldtes hans egen uforsigtighed, at han var en erfaren medarbejder, og at der adskillige gange var givet instruks om, at maskinen skulle være slukket, når man arbejdede på og ved den.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen.

Nævnet har lagt vægt på udfaldet af den tidligere ankenævnssag, og på at der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen, der giver anledning til at antage, at en retssag vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat.

9. 93647

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand