

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 93648:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 10/4 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har vedlagt kopi af min klage, som vedrører at vi ikke kan få færdiggjort haveanlæg, da ALKA har udbetalt til entreprenør. Og Der er forskel på første godkendte tilbud og tilbud nr. 2 som taksator oplyser skal ende på den pris til anlægsgartner

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have den til at dække den dom som vi har modtaget på sagen, så vi kan få lavet haven færdig og rettet de fejl og mangler der er. De godkender et højere beløb fra første anlægsgartner, men siger til anden anlægsgartner det skal være meget lavere. Og så vil vi gerne have at de erkender de har udbetalt for meget.

...

Sagens beskrivelse:

Vores hus det brænder 3. juli 2016, hvor ALKA efterfølgende opgøre vores skade på bygning og vores skade på indbo, det aftales, at haveanlægget skal vente indtil huset er opført.

Undervejs når vi at skifte taksator, da den første stopper i ALKA. Vi får derefter aftalt med [taksator 1] fra ALKA hvad der skal ske og at der skal indhentes et tilbud for anlæg af have. [Taksator 1] og den anlægsgartner vi har fundet (vi bliver bedt om at finde en i nærheden, da ALKA ikke har nogen faste leverandører her i nærheden) efter, at have slået op på nettet mødes nede på grunden, vi gennemgår det hele mens [taksator 1] er til stede, og det aftales at tilbuddet efterfølgende sende til [klagerens ægtefælle] som sender det videre til [taksator 1]. [Taksator 1] vælger at oplyse, at det er for dyrt og taler i den forbindelse med anlægsgartner, hvor de ender med at blive uvenner, efter et par dage, ringer [taksator 1] til [klageren] og siger at ALKA acceptere denne an-

lægsgartners tilbud, et beløb som lægger langt over det som han pludselig kun vil godkende hos den anden anlægsgartner ([anlægsgartner 5]) men i mellemtiden har denne trukket sig, fordi den måde ville han ikke behandles på af ALKA.

Derefter skulle der igen indhentes tilbud fra nye, [taksator 1] finder to fra [egn], som kommer og giver tilbud, og [klageren] skriver en mail til [taksator 1] om vi skal selv skal finde en i nærheden eller vi skal afvente disse tilbud fra dem som ALKA har sendt. [Taksator 1] oplyser at der sker ikke noget ved at der kommer flere tilbud. Vi slår igen op på nettet og finder en i nærheden, [taksator 1] kommer til stede og gennemgår det sammen med denne anlægsgartner (vi har intet kendskab til denne anlægsgartner i forvejen). [Taksator 1] fortæller hvad prisen skal være overfor anlægsgartner før han vil godkende prisen. Efter et stykke tid modtager vi et tilbud som passer med den pris som [taksator 1] oplyste det skulle være for, at denne ville kunne få entreprisen. Der udover kommer der priser fra de to andre som ALKA selv har rekvireret og disse tilbud ligger næsten 100.000 over.

Derfor skriver [taksator 1] i en mail, at 'vi siger ja tak til [anlægsgartner 5]', han oplyser os ikke om, at vi kan bruge summen til at få en anden til at lave haven (en oplysning vi først får langt inde i forløbet – marts 2018, af en anden taksator.)

Alka vælger at udbetale beløbet til anlægsgartner da [taksator 1] oplyser at det er normalt at en anlægsgartner både får aconto. Anlægsgartner vælger at sende den sidste regning til ALKA direkte, [taksator 1] spørger om vi er tilfreds med arbejdet, hvortil vi siger nej. Men han udbetaler efter nogle få dage, og pludselig får vi at vide, at pengene er udbetalt til anlægsgartner, og derefter vælger anlægsgartner ikke at komme mere.

Vi tager kontakt til ALKA ([taksator 1]), for at få hjælp til hvad vi kan gøre efter han har udbetalt pengene og anlægsgartner vælger at stoppe arbejdet uden nogen begrundelse, vi følger hans råd og forsøger selv at få sat gang i arbejdet igen, og der sker ikke noget. Vi kontakter igen [taksator 1] fra ALKA som fortæller, at der ikke er noget de kan gøre for os. Efterfølgende er vi selv i gang med, at få kontakt til advokat, og da tiden går og anlægsgartner trækker tiden ud, forsøger vi endnu engang at opnå en aftale med ALKA om at de vil gå ind i sagen, derefter kommer der en ny taksator på sagen, og [taksator 2] kommer herved, hun gennemgår sagen og siger hun vil vende tilbage snarest, vi oplyser at vi stadig går videre med sagen hos advokaten, da vi ikke har lyst til at spilde noget tid med at vente, der bliver ikke sagt noget. Vi oplyser [taksator 2] fra ALKA om at der kommer en syn og skønsmand, som skal se på tingene dagen efter, der bliver ikke sagt noget til dette. Vi tilbyder at vi gerne vil betale for de skader som var sket imens det hele stod og ventede på at blive færdig, hvis ALKA ville betale det sidste der mangler for at blive lavet færdig, [taksator 2] lover at vende tilbage senest fredagen efter hun havde været her. Vi høre ikke noget, efter 14. dage rykker jeg for svar, og oplyser at Syns og skønsmanden har været her og lavet et udkast, der oplyser [taksator 2] os pludselig at så kan ALKA ikke hjælpe og hun havde bedt os om, at syns og skønsmanden ikke skulle bruges imens ALKA vurderede sagen, men vi skriver sammen med [taksator 2] lige efter, og der nævner hun intet om at vi ikke må bruge syns og skønsmanden, eller gå videre med sagen. Samtidig fastholder både min mand og jeg at vi ikke har fået nogen oplysning til mødet om at vi ikke måtte gå videre med syns og skønsmanden, vi har hele tiden været ærlige om at han kom dagen efter.

Vi lader sagen lægge og afventer at sagen skal for retten, og der falder dom i sagen til vores fordel. Anlægsgartner vælger ikke at betale og den bliver sendt videre i fogedretten, hvor han erklæ-

rer sig insolvent og senere konkurs samme dag som han skal i fogedretten. Vi tager efterfølgende kontakt til ALKA som oplyser at de ikke kan hjælpe os, selvom der er faldet dom i sagen, og vi ikke kan komme videre.

Vi mener at ALKA har været skyld i at vi ikke kan færdiggøre projektet. [Taksator 1] godkender et beløb i første omgang, hvor han senere sætter beløbet ned til et meget lavere beløb som er urealistisk, at kunne lave det for. Det er vi sikker på, at anlægsgartner har kunne se efter han er kommet i gang, og da ALKA har udbetalt beløbet har han valgt at stoppe arbejdet.

I mail fra ALKA fra januar 2019, fastholder ALKA at de ikke kan hjælpe os, da det er os som er byggeherre, men det er ALKA som er skyld i at vi ikke kan få lavet arbejdet færdigt, der er kommet flere forskellige beløb som lægger mellem 60-100.000 over det beløb som [taksator 1] godkender [anlægsgartner 5] sender tilbud på. Vi føler at vi har stået alene med det hele, selvom det er ALKA som har haft mangelfuld oplysninger til os, har udbetalt penge uden vi har godkendt, har ikke ville hjælpe, og fralagt sig et ansvar selvom de har været en stor del af det. Der er til start godkendt et helt andet beløb som er mere realistisk end det beløb [taksator 1] beder [anlægsgartner 5] om at komme med.

Vi har igennem dialog forsøgt at få hjælp til at få havearbejdet færdigt, vi har selv stået med alt og fået en dom på, at vi skal have beløbet fra anlægsgartner som desværre ikke kan lade sig gøre, da han nu under konkursbehandling.

Vi har en have som ikke er færdig, og vi har selv betalt for nogle af de skader som er lavet på det arbejde som er lavet og det er ALKA som har lavet en fejl og vi kan ikke fået penge til at gøre det færdigt. Vi mener der er begået så mange fejl i ALKA's sagsbehandling af denne, og vi har selv via dialog forsøgt at nå til en løsning, hvor vi også tilbyder at betale noget af det, og vi har en dom på 77.000.

Der står i mailen, fra januar 2019, at vi er byggeherre, men ALKA har selv flere gange stået som byggeherre på flere af vores ting i det her blandet andet på skurvognen vi boede i, strømmen, nedrivningen m.m., derfor mener vi ikke at det er en begrundelse som er gyldig, og det er dem som har godkendt beløbet som så senere blev ændret."

Selskabet har i brev af 5/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen udspringer af en brandskade anmeldt til Alka Forsikring den 4. juli 2016. Skaden blev samme dag besigtiget af selskabets taksator. Efter besigtigelse og beregning var der tale om en totalskade, og erstatningsopgørelse blev udarbejdet og genopbygning påbegyndt.

I starten af juni 2017 blev det ved et møde aftalt, at gartner [anlægsgartner 1], som forsikringstager ønskede skulle retablere haveanlægget, skulle give tilbud på dette. Da klager ønskede en anden løsning end før branden og man efter dialog var blevet enige om løsningen, modtog Alka Forsikring den 16.juli 2017 et tilbud pålydende kr. 164.812,50 inkl. Moms på opgaven fra [anlægsgartner 1]

Alka Forsikrings overtaksator havde i den forbindelse selv kalkuleret arbejdet, og var kommet frem til en pris der var ca. 30.000 kr. billigere end det modtagne tilbud, men meddelte klager, at tilbuddet kunne accepteres, hvis tilbuddet var til fuld og endelig afgørelse af erstatningen for haveanlæg, og dermed så bort fra små mangler i tilbuddet, såsom et par pæretræer, et par højbede og nogle buske (som det i øvrigt ved besigtigelsen var aftalt, at klager selv købte og plantede når det var tid.

På ønske fra klager kontaktede overtaksator den 11. juli 2017 [anlægsgartner 1]. Denne oplyste, at han ikke ville ændre prisen på tilbuddet, men medgav at tilbuddet var for dyrt, idet han var blevet bedt om at medtage nogle ting, som ikke fremgik af tilbuddet, hvilket han følte var ubehageligt.

Alka Forsikrings taksator ønskede på den baggrund at indhente yderligere tilbud på arbejdet.

Klager meddelte samme dag taksator, at han selv havde lavet aftale med 2 andre, fordi der var problemer med [anlægsgartner 1].

Der var tale om [anlægsgartner 2] og [anlægsgartner 3], hvorfor taksator valgte ikke at indhente yderligere tilbud, men afvente klagers tilbud.

Taksator modtog den 26. juli 2017 tilbud fra de 2 nye gartnere, begge tilbud var dyrere end tilbuddet fra [anlægsgartner 1], henholdsvis på 258.875,00 kr. fra [anlægsgartner 2] og på 292.931,25 kr. fra [anlægsgartner 3].

Taksator meddelte herefter klager, at selskabet accepterede det første tilbud fra [anlægsgartner 1], således at klager kunne komme videre. Erstatningssummen var således 164.812,50 kr. inkl. Moms jf. tilbud fra [anlægsgartner 1].

Da [anlægsgartner 1] af flere årsager ikke ønskede at udføre opgaven blev det nødvendigt at indhente et nyt tilbud, idet selskabet i sagens natur ikke var indstillet på at betale knap 260.000 kr. for et arbejde, som var kalkuleret til at kunne udføres for 135.000 kr.

Taksator bad derfor [anlægsgartner 4] om at afgive tilbud på baggrund af det allerede udarbejdede materiale og tegninger.

Klager indsendte herefter (uden aftale) den 31. juli 2017 nyt tilbud. Tilbuddet var fra [anlægsgartner 5] og lød på kr. 143.743,75. Efter at havde modtaget et nogenlunde enslydende tilbud fra [anlægsgartner 4] accepterede selskabet tilbuddet fra klagers entreprenør og gav accept på påbegyndelse af arbejdet.

Alka Forsikring modtog i september 2017 mail fra klager vedhæftet faktura fra [anlægsgartner 5] på kr. 50.000, med anmodning om at afregne, hvilket selskabet gjorde.

I begyndelsen af oktober 2017 modtog selskabet endnu en faktura fra [anlægsgartner 5] – denne gang på kr. 79.840,00 kr. – og kontaktede klager for at få godkendt, at fakturaen kunne betales. Klager afviste at godkende fakturaen, idet klager var af den opfattelse at fakturaen ikke svarede overens med værdien af det udførte arbejde.

Alka Forsikring meddelte således [anlægsgartner 5] dette, hvorefter klager oplyste, at [anlægsgartner 5] ikke ville udføre mere arbejde, før fakturaen var afregnet.

Taksator bad i den forbindelse klager om at drøfte arbejdet med [anlægsgartner 5], herunder om hvad der manglede, og hvad værdien af dette var, hvorefter der kunne ske en delafregning af fakturaen. Senere samme dag modtog taksator imidlertid en mail fra klager, som bad selskabet om at afregne hele fakturabeløbet, hvilket således blev gjort.

Klager oplyste herefter i en mail, at de nu havde problemer med [anlægsgartner 5]. Klager forklarede, at entreprenøren lavede sit arbejde færdigt når det passede ham, og han ikke ville aflevere en tidsplan, og at de ikke måtte gå i haven på det halvfærdige arbejde m.v. Klager oplyste tillige, at [anlægsgartner 5] havde fjernet resterende materialer (sten og kantsten), så den værdi selskabet lige havde betalt for var delvis forsvundet.

Klager oplyste kort efter at de havde valgt at kontakte en advokat og gå videre med det ad den vej, hvorfor taksator vælger ikke at gøre mere i sagen.

Taksator fik den 15. november 2017 på mail oplyst, at klagers advokat havde søgt selskabet om retshjælp, idet klagers entreprenør [anlægsgartner 5] havde informeret denne om, at han pt ikke agtede at udføre yderligere arbejde, dog uden at begrunde årsagen nærmere.

Klager og Alka Forsikrings overtaksator drøftede flere gange problemet, idet klager i sagens natur blot ønskede arbejdet færdiggjort.

Alka forsikring havde (og har) stor forståelse for klagers dilemma, men kan som oplyst til klager ikke tvinge en håndværker – slet ikke en håndværker som klager selv har valgt og entreret med – til at udføre arbejdet.

Klager oplyste, at deres advokat havde bedt dem om at indhente et tilbud på det manglende arbejde til brug for retssagen og spurgte i den forbindelse om han måtte sende tilbuddene til Alka og såfremt der ikke var den store difference fra den resterende sum på 14.000 kr. som Alka havde godkendt, om selskabet i givet fald ville være fleksible, såfremt det kun var småpenge der manglede.

Alka Forsikring meddelte, at hvis differencen ikke var for voldsom ville selskabet se på det.

Selskabet modtog den 17. november 2017 tilbud fra [anlægsgartner 4] på 70.625,00 kr. for udførelsen af de manglende arbejder, og den 21. november 2017 tilbud fra [anlægsgartner 6] på kr. 84.375,00 for manglende arbejder og meddelte ved brev af 27. november 2017 klager, at differencen fra kr. 14.000,00 kr. til 70.625,00 kr. var for meget.

Klager replicerede, at det havde de heller ikke regnet med.

I begyndelsen af 2018 modtog Alka Forsikring klage fra forsikringstager over forløbet selskabet valgte at foretage en besigtigelse hos klager med det formål at få klarlagt forsikringstagers opfattelse af sagen og vurdere om selskabet havde nogle muligheder for at hjælpe i sagen.

Ved mødet den 15. marts 2018 blev klager oplyst om, at det er helt normal praksis i forbindelse med reetablering af skader, at forsikringstager er bygherre, hvilket betyder, at forsikringstager har den direkte kontakt til den enkelte entreprenør med hensyn til udførelse af arbejdet, reklamationer og manglende arbejde mv., samt at reklamation eller manglende udført arbejde er et mellemværende mellem forsikringstager og entreprenøren.

Aftalen ved mødet blev at klagers synspunkter blev forelagt overtaksator, som ville vurdere om selskabet kunne være behjælpelige. Det blev i den forbindelse oplyst, at en mulighed kunne være, at der ikke kom flere udgifter på retshjælpssagen og således ikke blev foretaget syn og skøn før end Alka Forsikring havde haft mulighed for at foretage en vurdering.

Uagtet ovennævnte blev der foretaget der syn og skøn på det manglende arbejde og efterfølgende har sagen været for retten.

Klagers entreprenør [anlægsgartner 5] blev i henhold til den vedhæftede dom dømt til at betale klager 72.475,00 kr. Entreprenøren havde imidlertid afgivet insolvenserklæring i fogedretten.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund, at selskabet desværre ikke kunne ændre den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Brandskaden på ejendommen og løsøret er opgjort og erstattet og det er således alene erstatningen i forbindelse med reetablering af haven, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede husforsikring med ikrafttræden den 1. januar 2016 i Alka Forsikring. De gældende forsikringsbetingelser er Husforsikring AH-04.

Forsikringen omfatter med henvisning til afsnit 4.8 også haveanlæg ved visse skadetyper – herunder brand.

Skaden opgøres i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 14.8.

Skaden er også anerkendt som dækningsberettiget på forsikringen efter ovennævnte betingelser. Som det fremgår har det være nødvendigt, at indhente flere tilbud på udbedring. Klager har således indhentet tre tilbud og selskabet har (efter tilbuddet fra den af klager valgte entreprenør blev accepteret) modtaget tilbud fra en fjerde entreprenør.

Klager har således selv indhentet tilbud fra den pågældende entreprenør og selv valgt denne entreprenør. Alka Forsikring har alene accepteret klagers valg og har betalt de fremsendte fakturaer fra klagers entreprenør efter klagers godkendelse af fakturaerne. Som udgangspunkt er forsikringstager bygherre ved skadesudbedringer og især i et tilfælde som det foreliggende, hvor klager dels selv har valgt at indhente tilbud fra den pågældende entreprenør og efterfølgende ønsket at denne skulle udføre arbejdet.

At Alka Forsikring har accepteret den pågældende entreprenør gør ikke selskabet til bygherre, ligesom det faktum, at selskabet har betalt de fremsendte fakturaer (efter klagers anmodning) ikke medfører at bygherrerollen overgår til selskabet.

En entreprenørs konkurs eller betalingsstandsning er ikke en dækningsberettiget skadeårsag på husforsikringen.

Der foreligger en omfattende praksis for så vidt angår denne problemstilling, som fastslår ovennævnte og vi skal med henvisning til Responsum 2441 bemærke, at der alene såfremt selskabet har påtaget sig at forestå udførelsen af et reparationsarbejde, kan være en mulighed for, at selskabet har påtaget sig et videregående ansvar for udførelsen af arbejdet.

Heller ikke det faktum, at et forsikringsselskab eller dets konsulent/taksator følger/følger op på udførelsen af et reparationsarbejde medfører, at selskabet indtræder som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen.

Som udgangspunkt er det forsikringstager selv (klager) der må rette eventuelle mangelskrav mod den udførende entreprenør.

Det er vores klare opfattelse, at Alka ikke har haft mulighed for at behandle sagen anderledes, og de indsendte fakturaer er betalt ud fra forsikringstagers ønske.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan være behjælpelige med at betale domsbeløbet.

For god ordens skyld skal det oplyses, at vi har orienteret klager om, at omkostninger til syn og skøn i forbindelse med retssagen og mulige andre krav i den forbindelse skal rettes til selskabets retshjælpsafdeling, som på advokatens anmeldelsen har oprettet sagen."

Klageren har i brev af 21/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

- "1. vi har ikke bedt om andet end det der var før branden omkring haveanlægget, faktisk havde vi ønsket mindre, da vi ikke ville have opført skyggemurer, samt andre bede om var anlagt i haven. Grundet huset placering, kunne nuværende haveanlæg ikke retableres som det så ud før branden. Taksator [taksator 1], giver os ret i, at vi ikke beder om mere end vi havde før, faktisk mindre, men han ville stadig ikke godkende beløbet fra [anlægsgartner 1], og havde i den forbindelse flere samtaler med ejer af virksomheden. Da [taksator 1] efter 14 dage bliver enig med sig selv om, at han gerne vil betale beløbet, har ejeren fået nok af [taksator 1] måde at håndtere sagen på, og vi står tilbage til start.
2. [Klagerens ægtefælle] spørger [taksator 1] om der skal indhentes flere tilbud eller om, vi skal vente på de to anlægsgartnere som de har sendt ud med tilbud, [taksator 1] siger at der skal hentes to mere end de to de selv har hentet, [taksator 1] finder nummer på to lokale anlægsgartnere og bede os om, at kontakte disse, dette gør vi og de kommer herved, her kommer [anlægsgartner 5] som vi ikke selv har nogen kendskab til.
3. [Klagerens ægtefælle] er i kontakt med en anden taksator som har taget over for [taksator 1] da denne er på ferie, han oplyser at priserne er alt for høje og der er oplyst den pris til de to lokale anlægsgartnere hvor prisen skal ligge. Vi meddeler taksator at dette syntes vi ikke kan være rigtigt at der er oplyst den pris det skal ende med, da det så ikke er objektivt tilbud.

4. Alle tilbud kommer ind til [klagerens ægtefælle], også dem fra [anlægsgartner 4] og de andre, og disse sender vi videre til ALKA som aftalt, da det er som sagt er os som skal stå for byggeriet. Hvilket vi gør indsigelser imod, da det undrer os, skurvogne som vi boede i, stod i ALKA navn og det er var dem som blev opkrævet direkte, sammen med strøm og hvad der ellers var af ting på de skurvogne vi boede i, det samme var med det redskabsskur vi fik af ALKA, dette var også købt og betalt af ALKA.
5. Vi beder på intet tidspunkt [taksator 1] om at betale entreprenøren regningen som sendes direkte til ALKA, vi beder tværtimod om at denne regning ikke skal betales. Dog henvender entreprenør sig efter nogle dage til [taksator 1] igen og betaler denne faktura, som vi har bedt om ikke bliver betalt, [taksator 1] kontakter os efterfølgende og siger at han nu har talt med entreprenøren, betalt regningen og han har aftalt med entreprenøren på vores vegne at arbejdet genoptages. Vi forstår ikke at en taksator kan betale en regning og lave aftale på vores vegne når de på anden side får besked på at vi står som byggeherre og de derfor ikke kan blande sig i tingene.
6. Ved mødet 15. marts med [taksator 2] som kommer ned til os, hun lover os at vi vil høre fra hende om fredagen, men vi høre ikke noget og rykker hende, først den 3 april efter hun ved at der har været syn og skøn svare hun på vores henvendelse og oplyser nu at der ikke måtte have været syn og Skøn og dette skulle hun havde oplyst ved mødet, dette er ikke tilfældet. Ved mødet bliver [taksator 2] oplyst at syn og skønsmødet afholdes ugen efter hvor hun har været hernede, og hun påtaler ingenting. Det aftales på mødet vi høre fra hende senest fredag, hun skal gå tilbage til vores retsforsikring og se hvor mange penge der er brugt indtil dato af advokat m.m. og det aftales vi skal finde ud af om vi vil betale for de fejl der er på det nuværende arbejde, som opløber sig i 10.000 kr. hvilket vi meddeler samme dag at det vil vi gerne, derfra høre vi ikke mere fra [taksator 2] før vi selv henvender sig og får svar den 3. april.

Vi mener derfor at ALKA forsikring har udbetalt penge til entreprenør som de først har oplyst den pris projektet skal lande på i kroner, derefter udbetales der penge selvom vi ikke godkender dette, tværtimod, efterfølgende laver taksator aftale på vores vegne med entreprenøren. [Taksator 2] kommer til møde den 15. marts, hvor det lovedes at hun vender tilbage senest fredagen efter, hun ved der kommer syn og skøn ugen, efter mødet med [taksator 2], og hun acceptere dette, hun oplyser hun vil indhente oplysninger fra retshjælpsafdelingen og se hvor mange penge der er brugt og om sagen skal lukkes med at de betaler for at få arbejdet færdiggjort og der så ikke bliver brugt mere på retsforsikringen, derfor kan det undrer os at de i deres nuværende svar henviser til retshjælpen, dette er [taksator 2] klar over har været brugt. Vi mener derfor ALKA har udbetalt penge for ikke udført arbejde og dermed er skyld i, at arbejdet ikke er blevet færdigt. Samtidig har de truffet beslutninger på vores vegne uden at inddrage os. Og så har de oplyst til entreprenøren hvilken pris der skal laves på tilbuddet for at få entreprisen.

Vi uploader dokumentation på, at vi ikke har godkendt beløbet der er udbetalt til entreprenør, vi bede ALKA om ikke at udbetale penge."

Selskabet har i brev af 5/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers punkt 1 og 2 er der ikke tale om nye oplysninger, men alene klagers præcisering af allerede kendte fakta. For så vidt angår klagers punkt 3 ser selskabet intet odiøst i, at oplyse kommende tilbudsgivere en forventet ca. pris for det arbejde, der skal udføres. Selskabets taksatorer er uddannede fagpersoner, som har kendskab til markedspriserne og det er alt andet lige en service overfor tilbudsgivere, så eventuelle forventninger ikke sættes for højt hos disse.

For så vidt angår klagers punkt 4 er det helt almindelig praksis, at forsikringstager er bygherre på arbejder på egen ejendom og aftaler detaljerne med den udførende håndværker (indenfor den af selskabet accepterede beløbsramme), uanset det er selskabet, der betaler regningerne, såfremt de vedrører en dækningsberettiget skade.

For så vidt angår punkt 5 gjorde klager ganske rigtig indsigelse mod betalingen af den anden faktura fra entreprenøren, hvorefter denne standsede arbejdet.

Det var i øvrigt en entreprenør klager selv havde indhentet tilbud fra, og som selskabet efterfølgende accepterede (jeg henviser til gennemgangen i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 5. juli 2019).

Som det fremgår af sagen, så afviste entreprenøren på den baggrund, at fortsætte arbejdet og Alka Forsikrings taksator bad derfor klager om at drøfte arbejdet med entreprenøren og om muligt finde en løsning (eventuelt en delafregning af fakturaen) således at arbejdet kunne fortsætte.

Ved mail af 13. oktober 2017 bad klager imidlertid selskabet om at afregne hele fakturabeløbet, hvilket således blev gjort.

Selskabet har således ikke egenhændigt blot betalt klagers entreprenør.

Efterfølgende opstod der utilfredshed/uenighed mellem klager og entreprenøren, som angiveligt både fjernede materialer og afviste at færdiggøre arbejdet og klager kontaktede en advokat, som anmodede om retshjælp til en sag mod entreprenøren.

Der var i det følgende dialog mellem klager og selskabets overtaksator om mulige løsninger og overtaksator stillede sig imødekommende overfor en løsning, hvor en ny entreprenør gjorde arbejdet færdigt og selskabet tilbød, at se velvilligt på en yderligere betaling, såfremt differencen i forhold til de tilbageværende 14.000 kr. af den fastsatte erstatning for arbejdet ikke var 'for voldsom'. Det billigste tilbud på færdiggørelse af arbejdet lød imidlertid på mere end 70.000 kr. hvilket selskabet ikke ønskede at betale.

For så vidt angår klagers punkt 6 skal det bemærkes, at aftalen efter det oplyste indebar, at klagers synspunkter blev forelagt overtaksator, som ville vurdere om selskabet kunne være behjælpelige.

Det blev i den forbindelse oplyst klager, at en mulighed kunne være, at der ikke kom flere udgifter på retshjælpssagen, hvilket vil sige, at der ikke blev foretaget syn og skøn førend Alka Forsikring havde haft mulighed for at foretage en vurdering.

Det bebudede syn og skøn blev imidlertid hverken udsat eller aflyst, men afholdt kort efter mødet den 15. marts, hvorfor selskabet ikke fandt anledning til at gå videre med den nævnte kulante vurdering.

Alka Forsikring har udbetalt til den af klager valgte entreprenør. Den første faktura blev efter klagers godkendelse betalt den 13. september 2017. Klager ønskede ikke, at der blev betalt på den næste faktura, hvilket Alka Forsikring imødekom, indtil klager ved mail af 13. oktober 2017 bad om, at fakturaen blev betalt (formentlig fordi entreprenøren ellers ikke ville færdiggøre arbejdet), hvorefter selskabet betalte den 16. oktober 2017.

Alka Forsikring var i sagens natur ikke bekendt med, at den af klager valgte entreprenør – efter betaling af fakturaen – dels ville fjerne materialer dels besværliggøre færdiggørelsen af arbejdet på den af klager angivne måde.

Som tidligere nævnt har selskabet ikke fastlagt prisen for arbejdet, men alene givet udtryk for en forventning om et prisleje. Det står enhver entreprenør frit for at afgive tilbud eller afslå dette, såfremt det angivne prisleje efter entreprenørens opfattelse ikke kan rumme det udbudte arbejde.

Advokatomkostninger betales altid over retshjælpsforsikringen, og idet der dels blev foretaget syn og skøn (trods selskabets anmodning om at undlade dette) og efterfølgende afsagt dom i sagen mod entreprenøren, skal disse omkostninger betales over retshjælpsforsikringen.

En tilkendt erstatning fra modparten er imidlertid ikke en dækningsberettiget post, hverken på en retshjælpsforsikring eller på en bygningsforsikring, uanset om modparten er gået i betalingsstandsning, konkurs eller blot insolvent.

Såfremt disse omkostninger var undgået ville selskabet, som nævnt have været villig til at medtage dette i en vurdering af, om der kunne udbetales et kulant beløb – udover det allerede udbetalte – til hjælp med færdiggørelsen af arbejdet. Et sådant kulant beløb ville i sagens natur være blevet udbetalt over bygningsforsikringen.

Vi må i det hele henvise til gennemgangen i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 5. juli 2019 og således fastholde, at vi ikke kan være klager behjælpelige med at betale det beløb som deres entreprenør er blevet dømt til at betale.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at selskabet har betalt det resterende beløb (knap 14.000 kr.) op til den accepterede entreprisesum til dels gartner og rullegræsleverandør og derudover har selskabet godkendt og betalt for hegn og låge, 4 æbletræer, 3 pæretræer og stikkelsbærbuske, højbæde, vandsten og bæk, tørrestativ og postkasse med i alt godt 48.250 kr."

Klageren og selskabet har fremsendt yderligere indlæg til nævnet. Nævnet har fået forelagt korrespondancen, som gengives i uddrag i det følgende. Klageren har i indlæg af 27/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

- "1. Vi kan ikke genkende, den ordlyd der er i mailen som Alka henviser til, vi har uploadet den korrekte mail tidligere. Den ser for os underlig ud, der står det er [medarbejder] der har udskrevet mailen, men det første der står er, at den er sendt FROM: [taksator 1]. Når man udskriver en mail vil modtagers navn stå som den der udskriver, hvis dette var en original mail uden der er rettet i den, ville den der står det var [taksator 1], der hvor [medarbejders]'s navn står, ergo er der slettet/ rettet noget i den mail.
2. Alka henviser til, at de ikke vil betale en dom, eller at [anlægsgartner 5] er gået konkurs. Vi mener, at hvis ALKA ikke havde udbetalt til [anlægsgartner 5] uden vores accept, så havde vi jo ikke skulle i retten med ham. En sag vi selv har måtte arbejde med, selvom fejlen er sket i ALKA. Derfor mener vi, at der ikke kan lægges til grund at de ikke mener, at skulle betale fordi det er en dom der er afsagt, da vi har måtte lægge pengene ud til selv, at blive færdig for, selvom det er ALKA der har udbetalt pengene uden vores accept, og dermed været skyld i, at vi skulle igennem en sag med [anlægsgartner 5] og derefter i både retten og skifteretten."

Selskabet har i brev af 20/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede har nu gennemgået sagen igen og faktum er øjensynligt, at der foreligger to mails fra [klagerens] [mobiltelefon] af samme dato den 13. oktober 2017 – den ene (siden består af tre mails) er fremlagt af selskabet med brevet til Ankenævnet af 5. september 2019 den anden er fremlagt af klager med de bemærkninger selskabet modtog ved upload på portalen den 24. juli 2019.

I den af selskabet uploadede mail (ud af de tre) beder [klagerens ægtefælle] om, at Alka Forsikring betaler fakturaen, mens det af den af klager uploadede version fremgår, at [klagerens ægtefælle] beder om at fakturaen ikke betales.

På den af klager uploadede version ser der dog ud til at mangle en del tekst i forhold til den originale tekst af 10. oktober 2017 fra overtaksator [taksator 1].

Jeg vedlægger for god ordens skyld de to eksemplarer (side 1: de 3 mails fra Alka Forsikrings system og side 2: den af klager uploadede mail), idet jeg igen for klarhedens skyld skal bemærke, at det at undertegnede navn fremgår øverst på siden ovenover den tykke sorte streg, alene har sin årsag i, at det er undertegnede der har printet siden ud fra systemet.

Hvilken af de to mails der er den 'rigtige' eller om de er lige rigtige kan undertegnede ikke afgøre, men jeg finder det ikke særlig sandsynligt, at det skulle være en medarbejder hos Alka Forsikring der har 'fiflet' med klagers mands mailadresse.

For det første er den af selskabet uploadede mail en integreret del af en løbende mailkorrespondance og derudover har det hele tiden været selskabets opfattelse, at uanset om selskabet måtte have betalt klagers entreprenør på et forkert grundlag (at selskabet havde fået at vide, at der ikke skulle betales) eller ej, så ville et beløb som klagers entreprenør er dømt i fogedretten til at betale til klager aldrig kunne dækkes på bygningsforsikringen."

Klageren har i brev af 15/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder derfor stadig at vi det eneste vi har bedt ALKA om, er ikke at udbetale pengene som fremgår af den mail, og vi kender ikke noget til der hvor der står, at nu skal pengene udbetales, da dette aldrig har været på tale og henviser til vores dokumentation i sagen som tidligere er uploadet (mail med besvarelse til [taksator 1], og denne er ikke på 3 sider).

Så er der den mail hvor ALKA mener vi selv har godkendt, at betalingen finder sted til anlægsgartner, den fastholder vi, at vi ikke har godkendt. Da ALKA efterfølgende vedlægger en mail hvor [klagerens ægtefælle] skulle have skrevet, at den skulle udbetales, undre vi os over, at vi ikke kender til denne mail, og det er netop det jeg nævner ved, at sige det er foruroligende, at der findes to mail, og at vi IKKE kan genkende den mail hvori den godkendes, men det er også alt jeg siger og derfor anklager jeg IKKE nogen.

Der henvises til, at ALKA ikke kan betale fordi anlægsgartner er blevet dømt men ikke kan betale. Men denne sag starter jo ikke først efter, at anlægsgartner er dømt og ikke betaler. Allerede da vi finder ud af at [taksator 1] har udbetalt til anlægsgartner uden vores godkendelse retter vi netop henvendelse til ALKA for, at finde en løsning, da anlægsgartner vælger at stoppe arbejdet, netop efter at ALKA har udbetalt den store sum uden vores godkendelse, det fremgår også af sagen, at [taksator 1] forsøger at få anlægsgartner til genoptage arbejdet, da vi beder om hjælp, dette sker ikke. Vi kontakter efterfølgende [taksator 1] som oplyser os, at han har talt med sin leder som siger at ALKA desværre ikke kan hjælpe os, da det er os som står som byggeleder, også selvom ALKA har udbetalt penge som vi ikke har godkendt. Vi har afholdt møde med [taksator 2] inden at sagen skulle for retten, og vi ventede på der skulle være syn og skøn, og om der kunne laves en aftale med anlægsgartner. Vi forsøgte gentagende gange, at få lavet aftale med ALKA om, at vi gerne ville betale for fejl og mangler som løb op i omkring 15.000-20.000 selv af egen lomme, hvis ALKA ville betale for, at vi kunne få lavet det sidste arbejde færdigt, eftersom anlægsgartner havde indstillet arbejdet, derfor har denne proces stået på i lang tid, og ikke kun fordi, at anlægsgartner blev dømt. Vi har siden [taksator 1] udbetalte pengene uden vores accept, jo forsøgt at finde en ordning med ALKA omkring de penge så vi kunne få lavet det færdigt, hvilket også fremgår af de mails fra [taksator 1] og fra [taksator 2].

Grunden til at vi så indbringer det, for forsikringsklagenævnet, er at I afviser det i jeres mail, at ville dække noget af det, også efter at anlægsgartner er dømt, og vi har forsøgt alle muligheder. Men vi mener stadigvæk, at vi har forsøgt at få en aftale i stand, derfor kan det undrer mig, at ALKA kun mener at det er efter dommen vi vil have ALKA til at betale beløbet som de uretmæssigt har udbetalt uden vores accept og vi kan dokumentere at vi igennem længere tid har arbejdet på, at få en aftale i stand med ALKA og ikke kun efter dommen, som ALKA henviser til. Her tænker vi på tidligere uploadet mail fra [taksator 2] og [taksator 1] for hjælp efter pengene er udbetalt UDEN vores accept.

Vi vil derfor endnu engang pointere at vi føler os krænket ved at blive beskyldt for noget som ikke er korrekt, og hvor vi blot stiller os undrende overfor ting som ALKA selv uploader og henviser til. Vi undrer os over at ALKA henviser til, at det først er efter dommen vi mener ALKA skal betale, da denne oplysning ikke er korrekt. Samtidig undrer det os at ALKA vælger, at lukke adgang til en dokumentationsportal fordi sagen indbringes for forsikringsklagenævnet, der lægger nemlig dokumentations mails og andre aftaler som vedrøre denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

13.

93648

Mht. sidste uploadet mail fra ALKA sammen med brevet, kan vi stadig ikke genkende der hvor [klagerens ægtefælle] ifl. ALKA skal godkende beløbet udbetales, og derfor henviser vi til at den mail vi har uploadet tidligere er korrekt, hvori det fremgår at betalingen ikke skal finde sted. Hvor den sidste er kommet fra kan vi blot undre os over, den er ikke sendt fra [klagerens ægtefælles] mail."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 10/10 2017 fra selskabets taksator til anlægsgartneren fremgår det bl.a.:

"Jeg har modtaget vedhæftede faktura direkte fra Jer.

Jeg har kontaktet vores forsikringstager for at høre om arbejdet er udført og afsluttet, hvilket han oplyser, at det ikke er – Af samme årsag kan vi naturligvis ikke afregne fakturaen.

Jeg afventer en klarmelding fra vores forsikringstager på det udførte og aftalte arbejde er udførte, før vi afregner fakturaen."

Af mail af 13/10 2017 fremlagt af klageren fremgår det bl.a.:

"Fra: [klagerens ægtefælle]

Sendt: 13. oktober 2017 08:51:15

Til: [taksator 1]

Emne: Re: Faktura [anlægsgartner 5] – Skadenr. ...

Hej [taksator 1]

Denne regning skal ikke betales, arbejdet ikke udført"

Af mails af 13/10 2017 og 16/10 2017 fremlagt af selskabet fremgår det bl.a.:

"From: [taksator 1]

Sent: 16. oktober 2017 15:42

To: '[klagerens ægtefælle]'

Subject: SV: Faktura [anlægsgartner 5] – Skadenr. ...

Hej [klagerens ægtefælle],

Den er hermed betalt.

...

Fra: [klagerens ægtefælle]

Sendt: 13. oktober 2017 08:51

Til: [taksator 1]

Emne: Re: Faktura [anlægsgartner 5] – Skadenr. ...

Ankenævnet for Forsikring

14.

93648

Hej [taksator 1]

Vil du sætte fakturaen til betaling, så de har pengene hurtigst muligt."

Af mails af 19/10 2017 og 26/10 2017 fremlagt af klageren fremgår det bl.a.:

"**Fra:** [taksator 1]

Sendt: 26. oktober 2017 11:51

Til: [klageren]

Emne: SV: SV: Penge til [anlægsgartner 5]

Hej [klageren]

Jeg vil gerne prøve at ringe og tage en snak med [anlægsgartner 5], om at han ved en fejl har modtaget pengene, da godt kan se I ikke har godkendt dem.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 19. oktober 2017 12:38

Til: [taksator 1]

Emne: Penge til [anlægsgartner 5]

Hej [taksator 1]

Vi forstår ikke hvorfor han har modtaget pengene, vi har ikke godkendt det. Vi har udover det, skrevet at det ikke er færdigt, jf. din tidligere e-mail, og [taksator 5] har selv sendt regningen til dig."

Af klagerens stævning af 10/8 2018 mod anlægsgartneren fremgår det bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 72.475,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra stævningens indlevering til berømmelse til betaling sker.

...

Erstatningsudmåling.

I skønserklæringerne er givet en fastsættelse af priserne for de manglende leverancer, ligesom der er fastsat relevante omkostninger forbundet med udbedring af de konstaterede mangler, hvorfor sagsøgernes krav med fradrag af restentreprisesummen kan opgøres som følger:

Manglende udførte arbejder, ekskl. moms	kr.	35.945,00
Forøgede færdiggørelsesudgifter, ekskl. moms	kr.	10.050,00
Mangler ved udførte arbejder, ekskl.	kr.	17.310,00
Svar på spørgsmål SS1 og SS2, ekskl. moms	kr.	9.670,00
Samlet, ekskl. moms	kr.	72.975,00

Ankenævnet for Forsikring

15.

93648

Samlet, inkl. moms	kr.	91.218,75
Fradrag for restentreprisesum, inkl.	kr.	<u>-18.743,75</u>
I alt:	kr.	<u>72.475,00</u>
		"

Nævnet udtaler:

Klagerens hus nedbrændte, og selskabet har ydet dækning for genopførelse af huset og reetablering af haveanlægget. Klagerens krav er, at selskabet skal udbetale en yderligere erstatning på 72.475 kr., som anlægsgartneren, der udførte haveanlægget, er blevet dømt til at betale til klageren ved udeblivelsesdom af 28/8 2018, og som klageren ikke kan inddrive, fordi anlægsgartneren efter dommen er gået konkurs.

Det fremgår af sagen, at anlægsgartneren gav et fast tilbud på 143.743,75 kr. på arbejdet, som blev godkendt af selskabet. Anlægsgartneren modtog to udbetalinger på 50.000 kr. og 79.840 kr. af selskabet og har ikke færdiggjort arbejdet. Klageren har afholdt syn og skøn, og skønsmanden har opgjort, at der var manglende færdiggjorte arbejder i henhold til tilbuddet for 44.931,25 kr., og mangler ved udførte arbejder for 21.637,50 kr. Klagerens krav omfatter derudover et beløb på 12.562,50 kr. for forøgede færdiggørelsesudgifter ved anden entreprenør og udgifterne til syn og skøn. Der er foretaget fradrag for restentreprisesummen i erstatningen.

Klageren har til støtte for sit krav gjort gældende, at selskabet har begået fejl, så hun ikke har kunnet færdiggøre haveprojektet. Klageren har anført, at hendes ægtefælle havde oplyst selskabets taksator den 13/10 2017, at regningen på 79.840 kr. ikke måtte betales. Hun har endvidere anført, at selskabet har kalkuleret og godkendt en erstatning, som har været urealistisk. Hun har også anført, at selskabet må anses som bygherre på haveanlægget, idet selskabet under udbedringen af brandskaden har været bygherre på flere områder, f.eks. nedrivningen, genhusningen og el.

Selskabet har afvist at betale mere i erstatning over husforsikringen og har henvist til, at omkostningerne ved syn og skøn og mulige andre krav i forbindelse med retssagen skal rettes til selskabets retshjælpsafdeling, som har oprettet en sag i forbindelse med en retshjælpsanmodning fra klagerens advokat.

Selskabet har anført, at klageren selv har valgt anlægsgartneren, og at det ikke gør selskabet til bygherre, at selskabet har accepteret klagerens valg og betalt de fremsendte fakturaer til anlægsgartneren efter klagerens godkendelse af fakturaerne. Selskabet har også anført, at konkurs ikke er en dækningsberettigende skadesårsag på husforsikringen.

Selskabet har med hensyn til afregningen af fakturaen på 79.840 kr. anført, at "klager gjorde ganske rigtigt indsigelse mod betalingen af den anden faktura fra entreprenøren, hvorefter denne standsede arbejdet ... Som det fremgår af sagen, så afviste entreprenøren på den baggrund, at fortsætte arbejdet og Alka Forsikrings taksator bad derfor klager om at drøfte arbejdet med entreprenøren og om muligt finde en løsning (eventuelt en delafregning af fakturaen) således arbejdet kunne fortsætte. Ved mail af 13. oktober 2017 bad klager imidlertid selskabet om at afregne hele fakturabeløbet, hvilket således blev gjort. Selskabet har således ikke egenhændigt blot betalt klagers entreprenør".

Klageren har fremlagt en mail af 13/10 2017 kl. 08:51:15 til selskabets taksator, hvor det fremgår, at "Denne regning skal ikke betales, arbejdet ikke udført".

Selskabet har fremlagt en mail af 13/10 2017 kl. 08:51 til selskabets taksator, hvor det fremgår, at "Vil du sætte fakturaen til betaling, så de har pengene hurtigst muligt".

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningskade består i at opgøre en forsikringserstatning og udbetale i takt med, at udbedring er sket, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af ud-

Ankenævnet for Forsikring

17.

93648

bedringen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af udbedringsarbejdet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet ikke har påtaget sig et ansvar for udførelsen af haveanlægget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet som led i erstatningsopgørelsen for haveanlægget har ønsket, at der blev indhentet tilbud fra flere anlægsgartnere. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren selv har henvendt sig til anlægsgartneren for tilbud og efterfølgende har indgået aftale med ham om at udføre opgaven.

At selskabet i forbindelse med genopførelse af huset ifølge klagerens oplysning har været bygherre på nogle af arbejderne kan ikke føre til et andet resultat.

Anlægsgartneren har givet et fast tilbud på, at han kunne udføre opgaven for 143.743,75 kr., og nævnet finder, at selskabet ikke kan holdes erstatningsansvarlig for, at anlægsgartneren eventuelt har givet et for lavt tilbud på arbejdet.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet, om selskabet har betalt en faktura på 79.840 kr. til anlægsgartneren uden klagerens accept.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens ægtefælle har sendt to mails den 13/10 2017 til selskabet, hvor det i den første mail var anført, at fakturaen kunne betales, og det i den anden mail var anført, at fakturaen ikke skulle betales.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de mails, som selskabets taksator har sendt til klageren. Af mail af 16/10 2017 fremgår det, at "[Fakturaen] er hermed betalt". Af mail af 26/10 2017 fremgår det, "Jeg vil godt prøve at ringe og tage en snak med [anlægsgartner], om at han ved

Ankenævnet for Forsikring

18.

93648

en fejl har modtaget pengene, da godt kan se I ikke har godkendt den". Disse svar underbygger efter nævnets opfattelse, at selskabets taksator har modtaget to mails fra klagerens ægtefælle den 13/10 2017.

Nævnet finder, at selskabets taksator burde have været opmærksom på, at han havde modtaget to mails fra klagerens ægtefælle, og at han burde have kontaktet klageren for at få afklaret de modsatrettede beskeder.

Nævnet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at de to mails af 13/10 2017 er afsendt umiddelbart efter hinanden, og at selskabet vidste fra klageren, at anlægsgartneren havde standset arbejdet.

Nævnet finder, at selskabet – som ved sin mail af 10/10 2017 til anlægsgartneren angav, at fakturaen ikke ville blive betalt før arbejdet var udført og afsluttet – ved at betale fakturaen på trods af klagerens besked om, at arbejdet fortsat ikke var udført, har stillet klageren i en ufordelagtig situation, hvor det ville blive vanskeligt for hende at få anlægsgartneren til at færdiggøre arbejdet, og hvor risikoen herfor ikke skal bæres af klageren. Nævnet finder derfor, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal betale klageren et beløb på 43.590 kr., som udgør skønsmandens opgørelse for manglende færdiggjorte arbejder og færdiggørelse ved anden entreprenør og med fradrag af resterstatningen på 13.903,75 kr. En eventuel dividende fra konkursboet må forholdsmæssigt fragå i erstatningen

Da selskabet ikke har valgt anlægsgartneren, finder nævnet, at selskabet ikke skal betale klageren et beløb for udbedring af manglerne ved det udførte arbejde.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har oprettet en retshjælpssag, hvortil klageren kan rette krav om dækning af omkostningerne ved at føre retssag mod anlægsgartneren

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

93648

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal på et erstatningsretligt grundlag betale klageren 43.590 kr. med tillæg af renter efter renteloven.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.


Peter Thønnings