

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93650:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Hun overtog huset – der er opført i 1985 – den 29/10 2018. I klageskema af 10/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 1.11.18 overtager jeg huset. Vi vil ordne forskellige ting i huset inden indflytning bl.a. skifte bordpladen i køkkenet. Da vi tager bordpladen af, lugter det grimt bagved skabene, vi kan se at der er sort bag ved og vi bliver nødt til at tage skabene ud for at se hvad der gemmer sig bagved Vi konstaterer at der gennem længere tid har været fejl ved kloakken, se billeder, hvorved der er sket skade på væg, sokkel og skabe.

Vi bliver enige om, at vi bliver nødt til at skifte hele køkkenet, da det ikke kan lade sig gøre at nøjes med at skifte skabe, væg og sokkel kun på den ene langside. Da vi tager emhætten ned er der også mus i aftræksrøret. Da Dansk Boligselskab (DB) har ventetid inden der kan komme en taksator ud, må vi tage køkkenet ud og placere det i carporten til besigtigelse af taksator. Køkkenet stod til fri gennemgang for DB.

DB er kommet med mange påstande og anklager mig for at lyve. Hr ... fra DB har været særdeles arrogant, jeg har aldrig været udsat for lignende, se mailkorrespondance.

DB efterlyser hele tiden dokumentation for udgiften til nyt køkken, trods at jeg har sandsynliggjort købet ved at indsende billeder, og som bevis for erstatningens anvendelse.

Vi har købt et nyt køkken på ... og vi kontakter til sidst sælger af køkkenet som gerne underskrive en kvittering, men så er DB pludselig ligeglade og siger, at det ikke ændre noget på deres erstatning på 3.045 kr. se mail af 13.32019.

Jeg sender hele mailkorrespondancen med DB på mail til jer, ved ikke hvordan jeg vedhæfter den her på siden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som jeg har skrevet til DB den 17.1.19 vil jeg gerne indgå et forlig om erstatning for køkken, sokkel og emhætte på kr. 15.790 kr. ekskl. moms og arbejds løn. Egen arbejds løn kan erstattes ved 15 timer a 150 kr.

Til orientering har det nye køkken kostet 47.370kr ekskl. moms og derfor er kravet kun på 1/3 af prisen (svarende til den del af køkkenet som var skadet). Jeg ser frem til i alt 20.340 kr. ekskl. Moms. Beløbet fratrækkes selvrisko på 5.000 kr. Der er ikke noget moms, derfor en erstatning på 15.340 kr. I alt. Der er afregnet 3.045 kr. (efter fradrag af selvrisko). Mit krav hos selskabet er derfor 12.295 kr."

Selskabet har den 6/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Indledning

Sagen vedrører erstatningsopgørelse i forbindelse med en fugtskade bag klagers køkken. Klager har krævet erstatningen opgjort til kr. 20.340. Dansk Boligforsikring mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er lidt et tab der modsvarer dette beløb, og der er derfor udbetalt erstatning iht. taksators opgørelse.

2. Forløb

Klager overtog ejendommen beliggende ..., d. 1. januar 2019, med dispositionsret fra d. 29. oktober 2018. Købsaftalen fremlægges som bilag A. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Tilstandsrapport blev udfærdiget på ejendommen d. 9. august 2018, bilag B.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring uden udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 5 år, bilag C.

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 6. november 2018, at der i forbindelse med udskiftning af køkkenbordpladen blev konstateret en fugtskade bag køkkenet, bilag D. Dansk Boligforsikring A/S har besigtiget ejendommen d. 15. november 2018. Besigtigelsesnotatet fremlægges som bilag E.

Selskabet afviste dækning ved afgørelse af 22. november 2018, da der alene vurderedes at være sket kosmetisk skade (bag køkkenelementer), bilag F. I forbindelse med den interne klagebehandling har selskabets valgt at meddele dækning vedrørende de fugtskadede beklædningsbrædder og formodede fugtskadede køkkenelementer, bilag G.

Klager ønsker dog dækning til en udskiftning af hele køkkenet, som oplyses at have kostet kr. 47.370 ekskl. moms.

Dansk Boligforsikring har ikke modtaget dokumentation for klagers udgifter til indkøb af køkken, som oplyses at være købt [privat], og med udgangspunkt i det af klager fremsendte billedmateriale har selskabet afvist dækning vedrørende det nye køkken, bilag H.

Da Dansk Boligforsikring ikke har modtaget nogen dokumentation for klagers udgifter til udbedringen, har selskabet valgt at udbetale et beløb svarende til materialepriser (uden moms) samt godtgørelse for eget arbejde iht. klagers oplysninger om timeforbrug.

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.

Klager har valgt, at nedtage hele køkkenet forud for skadeanmeldelsen. Ved besigtigelsen var køkkenet derfor deponeret i carporten. Indvendigt kunne det konstateres, at der på væggen hvor køkkenet havde stået, var nogle kraftige misfarvninger af den nederste del af vægbeklædningen i området bag køkkenvasken.

Der kunne ikke ved besigtigelsen registres nævneværdig fugt i vægkonstruktionerne hvorfor der må antages, at have været tale om en tidligere utæthed i forbindelse med installationerne under køkkenvasken.

Da køkkenelementerne stod i carporten kunne skadeomfanget ikke afgrænses nærmere, og besigtigelseskonsulenten oplyser, at der maksimalt kan være tale om fugtskader på de underskabe, der har været placeret op mod den fugtskadede væg.

På den baggrund anvises en udbedring bestående i udskiftning af de 5 underskabe med tilhørende sokkel, samt udskiftning af fugtskadede beklædningsbrædder.

Klager har gjort gældende, at det grundet fugtskaden på væggen skulle have været nødvendigt at nedtage hele køkkenet. Klager har dog ikke fremlagt billeder eller anden dokumentation for skader på køkkenelementerne. De fremlagte billeder viser alene fugtskader på køkkensoklen. Skabs-elementerne fremstår i en stand, som må anses at være sædvanlig for et 33 år gammelt køkken. Det ses således også af ejendomsmæglerens billeder, at køkkenet var slidt (se klagers fotobilag 476225).

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klager erkender skaden 6. november 2018 i forbindelse med, at man ønsker at skifte bordpladen. De billeder klager har vedhæftet klagen, er dog optaget d. 5. november 2018, og her ses hele køkkenet allerede fjernet.

Klager har desuden fremsendt billeder der viser, at en stor del af køkkenet (over og underskabe mod stuen) blev fjernet før bordpladen på sektionen ind mod den fugtskadede væg blev afmonteret (se bilag H). Klager havde således fjernet en stor del af køkkenet før det var muligt at konstatere misfarvningerne på vægbeklædningen, og det må lægges til grund, at nedtagelsen af denne del af køkkenet ikke kan være begrundet med den senere erkendte fugtskade.

Selskabet har på baggrund af ovenstående afvist, at der kan være grundlag for at udbetale erstatning vedrørende hele køkkenet. I det omfang klager havde ønsket at bevare husets oprindelige køkken, er det selskabets opfattelse, at det havde været tilstrækkeligt at udskifte vægbeklædningen samt underskabene langs den fugtskadede væg.

Erstatningen er følgelig opgjort på dette grundlag.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.5, at erstatningen forfalder til betaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse. Klager har dog ikke ønsket at fremsende dokumentation for afholdte udgifter til udbedringen.

Da der ikke er fremlagt dokumentation for udbedringsomkostningerne har Dansk Boligforsikring opgjort erstatningen iht. besigtigelseskonsulentens prisestimer. Der er desuden udbetalt en godtgørelse vedrørende klagers eget arbejde, som ifølge klager kan opgøres til 15 timer.

Klager har ikke nærmere redegjort for sit krav, og der er heller ikke fremlagt dokumentation som viser, at der skulle være afholdt udgifter svarende til klagers erstatningskrav. Der ses herefter ikke grundlag for udbetaling af yderligere erstatning."

Klageren har den 10/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg overtog huset den 29.10.2018 og gik hurtig i gang med at male osv., da huset skulle være klar til indflytning 1.1.2019. Vi opdagede skaden den 5.11.2018 og anmeldte den 6.11.2018 om formiddagen (køkkenet var ikke allerede nedtaget som [selskabet] påstår), men da skaden først kunne besigtiges den 15.11.2018, meddelte jeg DB at vi, af tidspres, derfor var nødsaget til at nedtage køkkenet, men at det stod i carporten til besigtigelse.

Jeg mener absolut at jeg har sandsynliggjort at der er lidt et tab som modsvarer mit krav, se fotos af nyt køkken, som jo ikke er 'faldet ned fra himlen'. Jeg HAR tilbudt [selskabet] at jeg kan kontakte sælger af køkkenet på DBA for underskrift på salg af køkkenet, men [selskabet] har svaret, at dette ikke vil ændre noget ved DB's erstatning, se mailkorrespondance.

DB antager at der har været tale om en tidligere utæthed ved installationerne under vasken, da de ikke kan måle nævneværdig fugt. Jeg er af den klare opfattelse at det skyldes at huset har stået tomt i ca. ½ år forinden. Fotos dokumenterer i sig selv en skade som 'ikke bare er gået over af sig selv'.

[Selskabet] har været særdeles grov og uforskammet i sin sagsbehandling, se mailkorrespondance. [Selskabet] har været umulig at komme til at tale med telefonisk, det er KUN muligt pr. mail – meget mærkeligt firma.

[Selskabet] antyder i mailkorrespondancen at jeg har løjet i.f.t. at jeg ikke 'kun' ville skifte bordpladen, men at det hele tiden har været meningen at skifte hele køkkenet. Dette er en grov og alvorlig anklage som jeg beder Ankenævnet påtale.

I øvrigt har DB fuldstændig ignoreret skade på emhætte og aftræk som der var mus i, heller ikke noget jeg har kunne kontrollere for inden købet, og som heller ikke fremgik af tilstandsrapport.

Alt i alt mener jeg i høj grad at der har været tale om skjulte skader som ejerskifteforsikringen skal dække."

Selskabet har den 22/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

93650

"Klager oplyser, at hun ikke på tidspunktet for skadeanmeldelsen havde nedtaget køkkenet. Denne oplysning stemmer dog dårligt med de billeder, som klager fremsendte sammen med skadeanmeldelsen af 6. november 2018. Billederne er som oplyst optaget d. 5. november 2018.

Klagers billeder fremlægges herved som underbilag til bilag D."

Til dette har klageren den 12/9 2019 bl.a. anført:

"Jeg har ikke andre kommentarer til DB end, at det er sørgeligt at man bliver mistænkeliggjort for at lyve.

Vi ville skifte bordpladen, men kunne med det samme lugte at der var noget galt, derfor blev vi enige om, at pille køkkenet ned. Nu er det ikke sådan i min verden, at jeg tænker forsikring med det samme, jeg er [i 50'erne] og har stort set aldrig haft en forsikringsskade, dette kan jeg dokumentere. Så derfor forsøger jeg altid selv at udbedre, eller begrænse skaden, men i dette tilfælde var skaden så omfattende, så der ikke var andre løsninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, besigtigelsesrapport, tilstandsrapporten, købsaftalen, skadeanmeldelsen, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, polisen og forsikringsbetingelserne. Af besigtigelsesrapport dateret den 19/11 2018 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold

I henhold til forsikringstagers skadeanmeldelse: Væg/gulv er sort af mug og fugt. Mug på bagside af køkkenskabe.

Efteranmeldt pr. telefon: Mus i aftræk til emhætte.

Beskrivelse/årsag/konklusion:

Ved besigtigelse af ejendommen kan det konstateres at køkkenet er nedtaget (køkkenet er deponeret i ejendommens carport. Foto 34+36), i den forbindelse er vægge som er udført i 4" profilbrædder blotlagt, og der kan på vægge ses skjolder efter fugt, der kan ved besigtigelsen ikke måles væsentligt forhøjede fugtniveauer i vægge eller opstalt. Foto 3-10.

Fugtskjolder på køkkenet vægge vurderes at være forårsaget af en utæthed omkring vand og afløbsinstallation under køkkenvask, dette har dog ikke været muligt at fastslå med sikkerhed da installationer og køkkenet er nedtaget før besigtigelsen.

Køkkenet og vægge vurderes at være oprindelige fra ejendommens opførelse i 1985. Der vurderes ikke at være sket konstruktiv skade grundet fugt.

Køkkenet og vægge vurderes at have været udført som sædvanligt for udførelsestidspunkt.

Det har grundet at køkkenet var nedtaget forud for besigtigelsen ikke været muligt at nøjagtigt afgøre omfanget af følgeskader på køkkenskabe og sokkel, med det vurderes maksimalt at kunne involvere de køkkenelementer der har befundet sig ved facadevæg ved vask (maks. 5 skabe + tilhørende sokkel).

Anmeldte forhold har været tilstede ved overtagelse af ejendommen.

Yderligere har forsikringstager pr. telefon anmeldt mus, og lugt af mus i aftræk til emhætte, ved besigtigelsen ses emhætte at være nedtaget og bortskaffet, der ses hvor emhætte har været monteret et PVC-rør der ført gennem tagflade og loftskonstruktion til taghætte, der kan ikke konstateres skader eller andre forhold der kommer ind under skadesbegreb.

...

Udbedring:

Hvis der gives tilsagn om dækning, vurderes reparation at kunne udføres som følgende:

Udskiftning af profilbrædder ca. 40 meter: Profilbrædder 40 meter: 500,00 Kr. + Moms. Arbejds-løn 4 timer a 450,00 Kr. + Moms. = 1.800,00 Kr. + Moms

Udskiftning af sokkel og 5 underskabe: Vaskeskab HTH standard: 980,00 Kr. + Moms. Underskab med hylde 4 stk.: 2.940,00 Kr. + Moms. Sokkelsæt: 550,00 Kr. + Moms. Arbejds-løn 8 timer a 450,00 Kr. + Moms = 3.600,00 Kr. + Moms.

I alt: 10.370,00 Kr. + Moms."

Af selskabets mail til klageren dateret den 18/1 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke tilbyde at erstatte køkkenskabe, som du har kasseret alene pga. dårlig lugt. Der skal være en fysisk skade for at de vil kunne erstattes.

Samlet udgift til materialer (og arbejds-løn vedrørende udskiftning af beklædning) vil, iht. de priser besigtigelseskonsulenten har oplyst, være kr. 8.462,50 inkl. moms. Eget arbejde erstatter vi som standard med kr. 85 pr. time, dvs. kr. 1.275.

I alt kr. 9.737,50 før fradrag af selvrisiko.

Til brug for udbetalingen bedes du venligst sende mig en kopi af fakturaen vedrørende det nye køkken, samt et kontonummer vi kan overføre erstatningen til."

Af forsikringsbetingelserne W1.2.18 fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Erstatningsberegning

5.1 Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

5.2 Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted.

5.3 Der afskrives i erstatningssummen som følge af slid og ælde i overensstemmelse med de afskrivningstabeller, der er vedlagt som bilag A.

...

5.5 Dansk Boligforsikring A/S udbetaler kun erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.

Erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse.

Erstatningskravet bortfalder i det omfang, der ikke inden 3 år fra selskabets opgørelse af erstatningen, er ført bevis for erstatningens anvendelse i henhold til dette pkt. 5."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog dispositionsretten til ejendommen – der er opført i 1985 – den 28/10 2018. Den 6/11 2018 anmeldte hun, at der var fugtskade bag ved køkkenskabene. Hun anmeldte telefonisk, at der var mus i udtrækket til emhætten. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for 1/3 af hendes udgift til det nye køkken svarende til yderligere 12.295 kr. eksklusiv moms efter fradrag af selvrisiko. Klageren har anført, at hun med fotos har dokumenteret sit krav, og at hun med fotos af det nye køkken har dokumenteret, at hun har afholdt udgift til reparation af det beskadigede.

Selskabet har anerkendt, at forholdet udgør en skade i forsikringens forstand og har udbetalt 3.045 kr. [eksl. moms] i erstatning efter fradrag af selvrisiko. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at mere end vægbeklædning, fem underskabe og sokler var beskadiget af fugt og derfor skulle udskiftes. Selskabet har anført, at klageren havde nedtaget køkkenet, da selskabet var på besigtigelse, at klageren helt havde fjernet emhætten, og at klageren ikke har dokumenteret udgiften til køkkenet, hvorfor erstatningen er blevet opgjort efter taksatorens skøn over udgiften til de beskadigede genstande og med en godtgørelse på 85 kr. i timen for eget arbejde.

Af besigtigelsesrapporten fremgår det, at "ved besigtigelse af ejendommen kan det konstateres at køkken er nedtaget (køkken er deponeret i ejendommens carport. Foto 34+36), i den forbindelse er vægge som er udført i 4" profilbrædder blotlagt, og der kan på vægge ses skjolder efter fugt, der kan ved besigtigelsen ikke måles væsentligt forhøjede fugtniveauer i vægge eller opstalt. Foto 3-10. Fugtskjolder på køkken vægge vurderes at være forårsaget af en utæthed omkring vand og af-løbsinstallation under køkkenvask, dette har dog ikke været muligt at fastslå med sikkerhed da installationer og køkken er nedtaget før besigtigelsen. Køkken og vægge vurderes at være oprindelige fra ejendommens opførelse i 1985. Der vurderes ikke at være sket konstruktiv skade grundet fugt. Køkken og vægge vurderes at have været udført som sædvanligt for udførelsestidspunkt. Det har grundet at køkken var nedtaget forud for besigtigelsen ikke været muligt at nøjagtigt afgøre omfanget af følgeskader på køkkenskabe og sokkel, med det vurderes maksimalt at kunne involvere de køkkenelementer der har befundet sig ved facadevæg ved vask (maks. 5 skabe + tilhørende sokkel). Anmeldte forhold har været tilstede ved overtagelse af ejendommen. Yderligere har forsikringstager pr. telefon anmeldt mus, og lugt af mus i aftræk til emhætte, ved besigtigelsen ses emhætte at være nedtaget og bortskaffet, der ses hvor emhætte har været monteret et PVC-rør der ført gennem tagflade og loftskonstruktion til taghætte, der kan ikke konstateres skader eller andre forhold der kommer ind under skadesbegreb ... Udbedring: Hvis der gives tilsagn om dækning, vurderes reparation at kunne udføres som følgende: Udskiftning af profilbrædder ca. 40 meter: Profilbrædder 40 meter: 500,00 Kr. + Moms. Arbejds løn 4 timer a 450,00 Kr. + Moms. = 1.800,00 Kr. + Moms. Udskiftning af sokkel og 5 underskabe: Vaskeskab HTH standard: 980,00 Kr. + Moms. Underskab med hylde 4 stk.: 2.940,00 Kr. + Moms. Sokkelsæt: 550,00 Kr. + Moms. Arbejds løn 8 timer a 450,00 Kr. + Moms = 3.600,00 Kr. + Moms. I alt: 10.370,00 Kr. + Moms".

Af selskabets mail til klageren dateret den 18/1 2019 fremgår det, at "samlet udgift til materialer (og arbejds løn vedrørende udskiftning af beklædning) vil, iht. de priser besigtigelseskonsulenten har oplyst, være kr. 8.462,50 inkl. moms. Eget arbejde erstatter vi som standard med kr. 85 pr. time, dvs. kr. 1.275. I alt kr. 9.737,50 før fradrag af selvrisiko".

Af de fremlagte fotos fremgår det blandt andet, at soklen til underskabene er fugtskadede, og at træbeklædningen på væggen bag køkkenskabene er misfarvet af fugt i bunden ved vandinstallationen.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav, herunder omfanget af en anmeldt skade.

Mus i emhætte

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved emhætten, som på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende emhætten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation ved af bortskaffe emhætten og udtrækket hertil, inden selskabet havde haft mulighed for at besigtige forholdet.

Erstatning for køkkenelementer

Efter en gennemgang af sagen – herunder særligt de fremlagte fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning for køkkenelementerne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse for så vidt angår køkkenelementerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på de fremlagte fotos kun ses at være skader på de nederste køkkenelementer/sokler, og at køkkenvæggen udelukkende ses at være misfarvet i bunden, hvorfor nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der var skader på køkkenelementerne i øvrigt.

Ankenævnet for Forsikring

10.

93650

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sin udgift til det nye køkken, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning for køkken-elementerne på baggrund af taksatorens skøn.

Godtgørelse for eget arbejde

Klageren kræver, at godtgørelsen for eget arbejde skal fastsættes til 150 kr. i timen.

Selskabet har opgjort godtgørelsen for klagerens eget arbejde til 85 kr. i timen og i alt 1.275 kr. for 15 timers arbejde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet – med henvisning til afgørelsen i sag 92509 – at godtgørelsen for klagerens eget arbejde skal fastsættes til 100 kr. i timen. Selskabet skal derfor udbetale yderligere 225 kr. til klageren i godtgørelse for eget arbejde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal udbetale yderligere 225 kr. til klageren som godtgørelse for eget arbejde. Beløbet forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels