Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93654:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg kommer til skade under fodboldtræning i maj hvor jeg bliver skubbet i ryggen og mine ben forsvinder under mig.
> I ugerne efterfølgende oplever jeg aflåsning af mit højre knæ og selvom jeg forsøger at hvile og træne det væk oplever jeg stadig smerter og aflåsning, hvorfor jeg kontakter min læge efter sommerferien. Min læge henviser mig til Ortopædkirurg der konstaterer at mit korsbånd er overrevet i højre knæ og menisken er ødelagt.
> Ved operation opereres fejlagtigt venstre knæ, hvor korsbånd også er overrevet og menisken er ødelagt, derefter opereres højre knæ også.
> Mit forsikringsselskab vil ikke anerkende at jeg har været udsat for en ulykke idet min egen læge skriver en meget upræcis journal med både fejl og mangler og Tryg fejlfortolker det til deres fordel at jeg i min lange karriere tidligere har overbelastet mine knæ som at så er skaderne ikke opstået ved ulykken.
> Min ortopædkirurg viser det sig har skrevet en langt mere fyldestgørende journal der bla. beskriver hvorledes jeg oplever aflåsning af mit knæ efter ulykken - noget jeg aldrig tidligere har oplevet - og understreger desuden at mine knæskader kun har kunnet opstå ved et traume, dvs. disse skader opstår ikke ved eller som følge af almindelige overbelastninger som man naturligvis ofte oplever i en lang karriere som aktiv ....
> Jeg kan udemærket se at min egen læges journal er mildest talt lidt tynd og let kan fejlfortolkes hvis det gavner Trygs sag men min egen beskrivelse af hele forløbet + min ortopædkirurgs journal og email tekst bør være mere end rigelig dokumentation for at jeg rent faktisk var ude for en ulykke og at det var på det tidspunkt at jeg overrev begge mine korsbånd og ødelagde begge mine menisken. At jeg så har en høj smertetærskel og er lang tid om at beslutte mig for at gå til lægen bør ikke ændre på det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Tryg stopper med at fejlfortolke den tilgængelige dokumentation til deres fordel og anerkender at mine knæskader som beskrevet af mig og som dokumenteret af min ortopædkirurg alt rigeligt bør være dokumentation for at de naturligvis er opstået ifbm. med ulykke i maj måned.
Ellers vil jeg meget gerne vide hvordan de mener at jeg har kunnet være aktiv ... i … i ca. 8 års tid og hvornår jeg så i givet fald skulle have overrevet begge korsbånd og ødelagt begge mine menisken."

Selskabet har i brev af 10/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Ved anmeldelse af 12. november 2018 har klageren oplyst, at "Midt under en fodboldtræning giver mit knæ pludselig efter, hvorefter jeg ligger på græsset lige så lang jeg er", jf. bilag 2. Klageren udfyldte herefter uddybende spørgeskema den 21. november 2018 som fremgår af klagerens bilag.

På baggrund af anmeldelsen indhentede vi de lægelige journaloplysninger fra klagerens egen læge.

Ved brev af 25. februar 2019 afviste skadeafdelingen at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde den 2. maj 2018, jf. klagerens bilag.

Klageren har herefter gentagne gange udtrykt sin utilfredshed med vores vurderinger af sagen, hvorved sagen senest har været behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Vi har ved e-mails af 3. og 9. april 2019 fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, jf. i det hele klagerens bilag til Ankenævnet.
…
Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Indledningsvis bemærker vi, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper, er klageren som har bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og "Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Det er hertil et krav for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og "Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden".

Vi bemærker hertil, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg ikke er dækket af forsikringen. Det samme gælder forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at klageren ved sin første henvendelse til egen læge den 13. august 2018 – ca. 3,5 måned efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde – har oplyst, at

han igennem mange år har overbelastet sine knæ og nu gerne vil have dem scannet og repareret, jf. bilag 3. Vi har herved lagt vægt på, at der af journalnotatet ikke fremkommer nogle oplysninger om, at klageren skulle have været udsat for et traume mod hverken højre eller venstre knæ som skulle have medført den anmeldte skade. Af journaloplysningerne af 29. august 2018 fremgår heller ingen oplysninger om en hændelse eller et traume, som skulle have medført klagerens knægener. Derimod fremgår det, at klageren har haft knæproblemer igennem flere år.

Vi har også lagt vægt på, at man efter en lægelig vurdering ikke ville være i tvivl om, at der er noget alvorligt galt med sit knæ, såfremt man overriver et korsbånd ved en enkeltstående hændelse. Klageren har første gang henvendt sig til sin læge ca. 3,5 måned efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde, hvorfor vi på denne baggrund også finder, at det hverken er dokumenteret eller sandsynliggjort, at han skulle være kommet til skade med sit højre knæ ved et ulykkestilfælde den 2. maj 2018.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været udsat for dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor den modtagne ankenævnsklage ikke giver os grundlag for at ændre de tidligere vurderinger i sagen."

Klageren har i mail af 7/6 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se af Tryg´s svar at de fortsat vælger at fokusere ensidigt på og tolke min læges fejlfyldte journal til deres fordel: JA jeg har været ... i mange år, særdeles aktiv endda. NEJ jeg har ikke haft knæskader i mange år. JA selvfølgelig har jeg da igennem 8 år som træner oplevet at overbelaste mine ben og knæ, men ikke værre end at lidt hvile kunne kurere det og JA jeg kom faktisk til skade i maj, det var jeg ikke et sekund i tvivl om hverken på dagen eller i ugerne efter.

Tryg konkluderer ugrundet at jeg ikke var klar over jeg var kommet til skade ved hændelse i maj, de undlader at tage stilling til både journal og informationer fra den kirurg som rent faktisk konstaterer skaderne på mine knæ og de undlader at tage stilling min beskrivelse af hændelsesforløbet.

Jeg vil endnu engang på det kraftigste pointere at jeg overhovedet ikke var i tvivl om at jeg var kommet til skade med mine knæ i maj - jeg håbede dog at det var en overbelastning som kunne hviles væk, hvilket den ikke kunne, hvorfor jeg gik til læge efter jeg kom hjem fra sommerferie.

Min egen læge kunne heller ikke konstatere hvad der var sket, hvorfor jeg blev henvist til ortopædkirurg og jeg mener at både journal og informationer på mail fra min kirurg mere end rigeligt understøtter min beskrivelse af forløbet og løfter den bevisbyrde jeg tilsyneladende har for at jeg rent faktisk kom til skade med mine knæ i maj."

Selskabet har i brev af 26/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er opmærksomme på klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet, og vi har også inddraget dette ved vores vurdering af sagen. Vi er endvidere opmærksomme på, at klageren har fået konstateret skader på sine knæ. Vi finder dog, at der fortsat ikke er dokumentation for, at klageren har fået sine knæskader ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 2. maj 2018.

Vi skal på ny bemærke, at vores lægekonsulent har udtalt ”Hvis man overriver forreste korsbånd ved én enkeltstående hændelse er man ikke i tvivl om, at noget er helt galt i knæet”. Klageren har

først henvendt sig til en læge med knæsmerter 3,5 måneder efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde. På den baggrund og henset til skadens karakter finder vi, at klageren ville have haft behov for lægehjælp inden for kort tid efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde. Af de lægelige journalnotater fremkommer ingen oplysninger om, at klageren skulle have været udsat for et traume mod sine knæ. Derimod fremgår det nærmere, at der er tale om overbelastning og knægener igennem mange år.

Vi fastholder på den baggrund vores tidligere vurderinger af sagen…"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 12/11 2018 fremgår bl.a.:

" Hvornår er skaden sket? 02.05.2018 18:00
Hvad er der sket? Sportsskade
…
Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt
Midt under en … træning giver mit knæ pludselig efter, hvorefter jeg ligger på græsset lige så lang jeg er
Hvilken legemsdel er kommet til skade? Højre knæ
Beskriv generne
Hvis jeg gør en forkert bevægelse så giver mit knæ efter, hvorefter jeg ligger ned eller i bedste fald når at gribe fat i noget inden jeg falder. I nogle tilfælde låser knæet i andre tilfælde ikke
Hvilken diagnose er stillet?
Den bagerste del af menisken er ødelagt og mit korsbånd er enten helt eller delvist overrevet
Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?
Nej
…
Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 29-08-2018
Hvor henne? egen læge
Er der efterfølgende modtaget lægehjælp? Ja
Hvornår? 02-10-2018
Hvor henne? [hospital]"

Af spørgeskema af 21/11 2018 fremgår bl.a.:

" **Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:**
I forbindelse med fodboldtræning står jeg i målfeltet da der bliver spillet en bold ind ude fra hjørnet som jeg jo så fokuserer på. Idet jeg modtager bolden med venstre fod står jeg så kun på højre ben og bliver skubbet/tacklet bagfra samtidig med jeg modtager bolden Jeg husker at min højre fod bliver stående fast samtidig med at resten af kroppen drejer og i samme sekund giver mit knæ efter.

Det hele gik meget stærkt og benene forsvandt fuldstændigt under mig hvorefter jeg lå ligeså lang jeg var på græsset. Jeg måtte derefter naturligvis udgå da mig knæ gjorde ondt og jeg kunne ikke længere gå/bevæge mig uden at det gjorde mere ondt.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?

Ja mon ikke, jeg havde ikke lige regnet med at jeg dels bliver ramt bagfra eller at mit knæ/ben ikke kunne tåle det vrid det blev udsat for. Jeg har aldrig tidligere prøvet at benene i den grad gav efter og forsvandt under mig.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
Ja jeg fik et skub bagfra som gjorde at jeg drejede overkroppen samtidig med at jeg modtog bolden "på et ben". Om jeg blev skubbet af flere spillere eller kun en og helt præcis hvor jeg blev ramt på kroppen kan jeg ikke huske både fordi jeg blev skubbet bagfra samt der var mange spillere i feltet og fordi jeg var fokuseret på bolden.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Efter at være blevet undersøgt af kirurg er det jo konstateret at min menisken er ødelagt og korsbåndet helt eller delvis revet over, så skubbet i ryggen og dertil hørende vrid i knæet tænker jeg jo nok er årsagen til at disse er ødelagt og årsagen til at benene forsvandt under mig. Måske har modtagelsen af bolden med venstre ben også været med til at jeg drejer mere rundt end mit ben/knæ kunne holde til.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Lige med det samme, jeg var ikke spor i tvivl om at mit knæ havde fået nogle tæsk. Efter det skete kunne jeg ikke træne mere og var nødt til at holde en pause fra fysisk aktivitet de følgende dage.

Hvad mener du selv er årsagen til dine gener?
Jeg må jo stole på kirugens ekspertise om at mine gener skyldes en ødelagt menisk og et skadet/overrevet korsbånd. Jeg håber sandelig ikke der er andet galt."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

" 13-08-2018 E -Kons fra ePortalen …
Har været ... i mange år (pause nu) og har overbelastet mine knæ og vil nu gerne have dem scannet og repareret.
I venstre knæ er der "noget" der kan smutte ud på indersiden af knæet som så kan trykkes på plads igen.
I højre knæ mangler jeg nok et korsbånd da hele knæet går af led ved forkert bevægelse.
Henvisning til ortopædkirurg?
29-08-2018 Symptom/klage fra knæ …
Diagnoser:
L15 Symptom/klage fra knæ
Kontakt tekst:
Knæproblemer gennem flere år, er ..., nu primært højre knæ, tidl haft gener i venstre knæ.
Oplever aflåsning.
Obs. menisklæsion.
Obj. højre knæ:
Let varusløshed, lidt ujævn sporing af patella, veludviklet quadriceps.
Øm fortil medialt. Ikke skuffeløs.
…
23-10-2018 …
Ambulantepikrise

…
EPIKRISE:
23-10-2018 Opskrivning til operation, …
Pt kommer til kontrol og har netop haft en ny knæsvigt og er meget motiveret for at få stabiliseret sit knæ. Pt har også medial menisklæsion på MR scanning
…
På baggrund af ovennævnte er der fundet indikation for operation ACL rekonstruktion/repair KNGE45 og Partiel menisk resektion KNGD11 hø knæ
…
12-12-2018 Læsion af korsbånd i knæled…
Ambulantepikrise…
12-12-2018 Korsbåndsoperation, …
I UA
på indikationen
/DS 835 laesio ligamentum cruciatum ant. gen. bilat
DS83.2 laesio menisci mediale
Gøres efter 5 trins procedure
KNGE45 reconstructio ACL gen.bilat
Intialt opereres venstre knæ ved en fejl! Lignende operationsbeskrivelser for begge knæ (lidt udtynding af brusk medialt på højre knæes medialis femurcondyl og distalt i trochlea (grad 2 uden løs brusk og ellers normale bruskforhold i begge knæ…. "

Af mail fra [hospital] af 7/4 1019 fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]
Jeg skrev følgende i journalen første gang vi sås d. 2 oktober 2018 – jeg har ikke specifikt skrevet at du også vred venstre knæ i forbindelse med dette vrid du havde – man du får ikke en korsbåndsskade uden der har været et traume.
'Fik et vrid eller knæsvigt under fodbold træning i hø knæ og knæet hævede umiddelbart ikke op og stod på mål resten af tiden. Siden har knæet føltes usikkert hvor knæet pludselig svigter eller låser og et par minutter efter det er sket kan knæet bruges igen. Problemet har været meget hyppigt og skete ugentlig og lige nu er det lidt bedre, men pt er også stoppet med fodbold og træner fitness og cykling.

I det ve knæ har der været problemer med at der er noget der hopper ud på indersiden og så må han trykke det tilbage men lige nu går det fint.'"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker følger af
• ulykkestilfælde.
• visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

> For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.
> Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
> …
> 7.1.5 Forsikringen dækker ikke
> Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:
> 7.1.5.1
> Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.
> 7.1.5.2
> Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 18/11 2018 anmeldt, at han den 2/5 2018 var udsat for et ulykkestilfælde i højre knæ. I skadeanmeldelsen til selskabet har han bl.a. anført, at "Midt under en … træning giver mit knæ pludselig efter, hvorefter jeg ligger på græsset lige så lang jeg er". Klageren har beskadiget korsbånd og menisk og er blevet opereret i begge knæ. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil anerkende skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Han henviser til, at hans ortopædkirurg understreger, at knæskaderne kun har kunnet opstå ved et traume. Han henviser også til, at selskabet fejlfortolker egen læges journal, der "mildest talt er lidt tynd".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han havde været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 2/5 2018. Selskabet har henvist til, at klageren først har henvendt sig til læge den 13/8 2018, ca. 3,5 måned efter datoen for den anmeldte hændelse. Han oplyste ikke i den forbindelse, at han havde været udsat for et traume. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren har oplyst, at han har overbelastet sine knæ gennem mange år, og at forsikringen ikke dækker sygdom.

Det fremgår bl.a. af journal af 13/8 2018, at klageren gennem mange år har overbelastet sine knæ og nu gerne vil have dem scannet og repareret. Det fremgår desuden af journal af 29/8 2018, at klageren har haft knæproblemer gennem flere år.

8. 93654

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hans knægener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 2/5 2018. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i journal af 13/8 og 29/8 2018 fra egen læge er omtalt et traume som årsag til klagerens gener.

Nævnet har også lagt vægt på, at der gik ca. 3,5 måned fra det anmeldte ulykkestidspunkt, før klageren henvendte sig til sin læge, og på, at klageren til lægen oplyste, at han gennem mange år havde overbelastet sine knæ og haft knæproblemer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels