Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93655:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet basis ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. Han overtog den forsikrede ejendom den 1/4 2014 på baggrund af tilstandsrapport af 11/11 2013. Ejendommen er opført i 2008.

I klageskema af 11/4 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens bygningskonsulent bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Dansk Boligforsikring ønsker ikke at dække det konkrete beløb for ombygning af tag til ventileret tagkonstruktion i henhold til afgørelse fra syn og skønssag på trods af at de har accepteret syn og skønsmandens afgørelse og sagt at de vil dække i henhold til denne. Trods gentagne henvendelser både pr mail og telefonisk har Dansk Boligforsikring forhalet sagen ved ikke at besvare de mange henvendelser.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> kr. 263.678,-excl. moms til dækning af ændring af tagkonstruktion fra lukket konstruktion til ventileret konstruktion i henhold til syn og skønserklæring
>
> **Historik**
> Efter overtagelse af ejendommen konstateres det, at tagkonstruktionen er opbygget forkert, og OSB plader under tagpapdækningen er totalt nedbrudt.

Herudover er der skader på udv. facademur, hvor fuger er forvitrede p.g.a. forkert udført afdækning over murkrone.

Der er gennem de sidste 3 år foretaget adskillige undersøgelser, afsluttende med en syn og skønserklæring, rekv. af TRYG forsikring. Der er indtaget bygningsforsikring i TRYG med dækning for råd og svamp, hvorfor TRYG har anerkendt dækning af den nedbrudte tagkonstruktion.

TRYG har ønsket gennemført et syn og skøn for at fastslå årsagen til den dårlige opbyggede tagkonstruktion af hensyn til regres mod bygmester og/eller arkitekt der har forestået projekteringen. Som nævnt har TRYG anerkendt erstatningsansvar og der er ikke problemer herved.

Dog ydes der ikke dækning på bygningsforsikringen til ændring af tagkonstruktionen, der er påkrævet for hindring af yderligere/ny skade.

Klage:
Tagkonstruktionen er opbygget som en lukket 'flad' tagkonstruktion med indbygget hygrodiode, der betinger, at ingen del af tagfladen ligger i skygge og at hulrummet mellem loft og tagpapunderlaget er fyldt helt op.

Dette har, jævnf. vedl. skønserklæring, - bilag A, ikke været tilfældet, hvorfor der er opstået kondensfugt i konstruktionen, der efterfølgende har nedbrudt trækonstruktionerne.

For at hindre yderligere – eller ny skade, skal tagkonstruktionen ændres til en ventileret konstruktion, hvilket foretages ved at hæve tagpap pladerne, hvorved der skabes den nødvendige ventilation i konstruktionen.

Dækning herfor er accepteret af Dansk Boligforsikring, men der er dog ikke enighed om økonomien hertil, idet Dansk Boligforsikring har afvist at yde erstatning til alle de arbejder, de har tilbudt erstatning til.

Herudover har Dansk Boligforsikring afvist at yde dækning til ændring af afdækning over murkronen, samt ændring af zinkbeklædningen på 'høj mur'.

Afdækningen over murkronen skal ændres for at udføre en korrekt udført afdækning, hvilket jævnf. tilbud er opgjort til kr. 67.260, excl. moms. Bilag B - fremhævet skrift.

Hertil udskiftning og ændring af zinkbeklædning på 'høj mur' hvilket er påkrævet som følge af tagkonstruktionen hæves, og der skal udføres ventilation i konstruktionen. Dette er prissat til kr. 23.000,- excl. moms. Bilag C.

Det er helt uforstående, at dækning til ændring afdækning over murkrone afvises, idet man har skrevet, at ville følge kravene fra skønserklæringen, (Bilag A) hvoraf klart fremgår, at afdækningen er udført forkert med risiko for skader på facaden. (Bilag A -side 11 sp. 9, hvor det klart er beskrevet, at murkrone afdækningen er udført forkert). Se endvidere Bilag G Byg-Erfa blad - omtalende en korrekt opbygget afdækning.

Endvidere har Dansk Boligforsikring accepteret at yde erstatning til rep. af fuger i facaden, ud over hvad der er nævnt i tilstandsrapporten, (en sag der er afklaret}, netop på fuger langs murkronerne. (se svar i skønserklæring Bilag A side 6 Sp. 8 (MBS), samt 2. sidste afsnit i svar på sp. 9 (MBS).

Der klages således over den manglende dækning til reparationen af zinkbeklædning og ombygning af murkroneafdækningen på såvel murkrone, samt høj mur.

Desuden blev det klart ved gennemgang af tilbud fra [tømrerfirma] at ikke alle priser var medtaget.

Dansk boligforsikring har ved mail af 14. sept. 2017 udbedt tilbud på reparationen ud fra en meget simpel redegørelse ved henvisning til skønserklæringen Bilag A side 7- Se bilag E (nederst).

[Tømrerfirma] har herudfra beregnet en pris på kr. 106.420,- excl. moms, samt redegjort for, at der er et udestående beløb på kr. 136.251,- Bilag E. (øverst) som Dansk Boligforsikring totalt har afvist.

Tømrer har beregnet prisen med en ventilation via murkrone i stedet for via ventiler i facaderne som anvist i skønserklæringen Bilag A, og derfor fremgår prisen til montage af facadeventiler ikke i tilbud 1 fra tømrer og er ikke indeholdende i tilbudsprisen på kr. 106.420,- excl. Moms.

Prisen er derfor forespurgt fra tømrer og er oplyst til kr. kr. 45.000 - excl. moms Bilag C.

Jeg har udbedt mig specifikation over tilbudsprisen - Bilag B - og konstateret, at der ikke er afsat beløb til montage af ventilation i facader -

Til belysning heraf har jeg udarbejdet en opstilling heraf og som det fremgår af Bilag F er udgiften til montage af facadeventiler **ikke** indeholdt i tilbud 1.

Hertil kommer ovennævnte afdækning på murkrone og zinkbeklædninger.

For at få det rette tilbud har jeg rettet henvendelse til tømrerfirmaet igen for en ny gennemgang af tilbuddet.

Hvorefter tilbud 2 er fremsendt - Bilag C. Heraf fremgår tilbudspris på de arbejder, der ikke er medtaget i tilbud 1.

Krav i alt fra tømrer jævnf. tilbud for reparation af konstruktionen, som tidligere er accepteret af Dansk Boligforikring.

1. Tilbud 1 kr. 106.420,- Bilag E (øverst)- der er accepteret af Dansk Boligforsikring
2. Tilbud 2 kr. 89.998,- Bilag C - vedr. mangler i tilbud 1

Krav i alt jævnf. tilbud fra tømrer kr. 196.418,- excl. moms incl. manglerne.

Herudover mangler erstatning vedr. afdækning af murkroner
Opbygning af underlag kr. 18.640,- Zinkarbejde kr. 48.620,-.
I alt kr. 67.260,

Herefter kan det endelig krav opgørelse som følgende:
…
I alt kr. 263.678,- excl. moms

Som det fremgår af den meget lange sagsbehandling/tidsforløb, har såvel kunde - tømrer og jeg forsøgt at komme i dialog med Dansk Boligforsikring, hvor der er skrevet adskillige mail og forsøgt kontakt pr. tlf. hvilket ikke er lykkedes og sidst har tømrer fremsendt Bilag C til Dansk Boligforsikring i jan. 2019.

Denne henvendelse har Dansk Boligforsikring også valgt helt at overse og på ingen måde besvaret til trods for rykkere herfor af såvel tømrer- kunde samt undertegnede.

Jeg har ikke ønsket at påbegynde reparationen inden økonomien er endelig afklaret, da kunden så risikerer at stå med ekstra regninger fra tømrer til dækning af det uafklarede beløb.

P.g.a. af den meget lange sagsbehandling, hvor det har været umuligt at komme i dialog, hverken pr. tlf. eller mail med Dansk Boligforsikring, har det været påkrævet at få udført en mindre – midlertidigt reparation på taget, da det begyndte at regne ind i huset, direkte afledt af manglende svar og kontakt mulighed med Dansk Boligforsikring.

Derfor en ekstra regning herfor på kr. 13.134,82 incl. moms Bilag H."

Selskabet har i brev af 14/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**1. Indledning**
Sagen vedrører erstatningsopgørelsen i forbindelse med etablering af ventilation i tagkonstruktion. Dansk Boligforsikring har opgjort erstatningen ud fra prisen på etablering af synlige ventilationsriste i facaderne. Klager ønsker dækning til en anden men dyrere løsning, som vil være mindre synlig.

2. Forløb
Klager overtog ejendommen … d. 30. maj 2014. Købsaftalen fremlægges som bilag 1. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Tilstandsrapport blev udfærdiget på ejendommen d. 11. november 2013, bilag 2.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring uden udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 5 år, bilag 3.

Klager anmeldte flere forhold ved skadeanmeldelse af 30. april 2014 herunder nedbrud i tagkonstruktionen som følge af manglende ventilation/fejlkonstruktion, Bilag 4 og 5.

Dansk Boligforsikring A/S har ved e-mail af 17. juli 2015 anerkendt at dække merudgifterne til etablering af ventilation i tagkonstruktionen i forbindelse med udskiftningen af de rådskadede tagplader, som klagers husforsikring har dækket, bilag 6.

Udbedringen blev ikke igangsat umiddelbart, idet husforsikringen ønskede at afholde syn & skøn til brug for en sag mod det arkitekt- og entreprenørfirma, som havde projekteret og opført huset.

Klagers repræsentant har udarbejdet udbudsmateriale og indhentet tilbud på en anden løsning, end den der er beskrevet i Dansk Boligforsikrings dækningstilsagn af 17. juli 2015.

Dansk Boligforsikring har derfor indhentet et alternativt tilbud på den anviste udbedringsmetode, hvilket klager blev orienteret om i e-mail af 11. september 2017, bilag 7.

Ved tilbudsindhentningen har selskabet valgt at henvise til den skønserklæring der var blevet udarbejdet til brug for ovennævnte regressag (husforsikringen). Det skal understreges at skønserklæringen ikke er direkte relevant for nærværende klagesag, da hverken klager eller Dansk Boligforsikring har været part i retssagen.

Såvel klager som Dansk Boligforsikring deltog dog ved skønsforretningen, og da skønsmanden er uvildig i forhold til alle parter, har selskabets valgt at henvise til udbedringsvejledningen i skønserklæringen, som svarer til den anvisning, der fremgår af selskabets afgørelse af 17. juli 2015 (bilag 6).

Ved e-mail af 22. september 2017 har Dansk Boligforsikring opgjort erstatningen vedrørende den manglende ventilation af tagkonstruktionen til i alt kr. 133.025 inkl. moms. Tilbuddet er baseret på en opgørelse fra den håndværker, som allerede havde givet pris på tagentreprisen iht. den udbedringsmetode, som klagers rådgiver havde ønsket, bilag 8.

Klagers rådgiver gjorde ved e-mail af samme dag gældende, at der skulle medregnes yderligere i selskabets erstatningsopgørelse, herunder navnlig udgifter til diverse murkroner og zinkinddækninger. Dansk Boligforsikring har dog fastholdt, at det alene er merudgifterne forbundet med etablering af ventilationen som dækkes af ejerskifteforsikringen. Udskiftningen af taget herunder også af- og genmontering af diverse inddækninger og murkroner, som under alle omstændigheder ville skulle udføres ved en tagudskiftning, henhører under husforsikringens dækning, bilag 9.

3. Dansk Boligforsikring A/S´ opfattelse af sagen.
Det er selskabets opfattelse, at de udgifter klagers rådgiver søger dækket, alene er en følge af, at der ønskes udbedret iht. en anden metode end den, som Dansk Boligforsikring har anvist.

Henset til, at selskabet allerede ved e-mail af 17. juli 2015 har varskoet, at erstatningen ville blive opgjort iht. en løsning, hvor der langs murkronerne blev etableret ventilationsventiler eller ventilationssten, må klagers indvendinger mod en sådan løsning afvises, da der, for så vidt angår denne indsigelse, vil være indtrådt forældelse.

Klagers rådgiver har gjort gældende, at løsningen med synlige ventiler vil ændre bygningens æstetik væsentligt.

Det er selskabets opfattelse, at etableringen af ventilationsåbninger langs murkronerne fx i form af ventilationssten, ikke går ud over, hvad man som forsikringstager må tåle, da der er tale om en sædvanlig og fagmæssigt korrekt løsningsmetode. Dette bekræftes også af den omstændighed, at det er samme løsning, der anvises i skønserklæringen (klagers bilag A).

Den pris der ligger til grund for selskabets erstatningsopgørelse, er udarbejdet efter en drøftelse, med den håndværker, som allerede havde givet pris på entreprisen. Denne er blev instrueret om, at foretage prisberegningen på grundlag af udbedringsanvisningen i skønserklæringen.

Selskabets chefkonsulent, har desuden efterfølgende drøftet klagers indvendinger med tømreren, hvor denne fastholdt, at den oplyste pris, svarede til de merudgifter, som er dækket af ejerskifteforsikringen.

Selskabet har af den grund ikke haft grundlag for at ændre den opgjorte erstatning. Klager er naturligvis velkommen til af få udført den dyrere løsning, som klagers rådgiver har foreslået, men i givet fald må klager selv afholde de ekstraudgifter, som hverken dækkes af husforsikringen eller ejerskifteforsikringen.

Det er ikke korrekt, når klagers rådgiver gør gældende, at udgiften til ventilationsristene ikke skulle være med i det tilbud der ligger til grund for erstatningsopgørelsen. Ristene er med, men blikkenslagerarbejdet med murkronerne er udgået, ligesom murerarbejdet med pudsning af den indvendige side at murværket i murkronen heller ikke ville skulle udføres ved den af skønsmanden anviste løsning.

Når klagers rådgiver ikke mener at tilbuddet af dækkende, må det bero på en misforståelse af tilbuddet, alternativt af den anvisning som fremgår af skønserklæringen under spm. 10 (MBS). Skønsmanden anviser ingen steder at en ændring af murkronekonstruktionen skulle være nødvendig af hensyn til at sikre ventilationen af tagkonstruktionen.

Det fastholdes herefter, at erstatningen er opgjort ud fra et konkret tilbud på en fagmæssigt korrekt løsning, hvorfor klager ikke har krav på yderligere dækning."

Klagerens bygningskonsulent har i brev af 16/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Indledning**
Det fremgår af sidste linje i afsnit 1, at Dansk Boligforsikring (herefter DB), at vi klager over en dyrere løsning, som vil være mindre synlig.

Dette er faktuelt forkert.

Det er beskrevet, at der ønskes en løsning med ventilation via murkrone med henvisning til huset æstetik, hvilket dog ikke er medtaget i den økonomiske beregning i klagen, idet der er her henvist til den manglende dækning for montage af facadeventiler til kr. 45.000,- Bilag C, og det er netop den løsning der er beskrevet i skønserklæringen Bilag A.

2. Forløb
Det fremgår af sidste sætning – side 1, at klageres repræsentant har udarbejdet udbudsmateriale og indhentet tilbud på en anden løsning.

Dette er direkte usandt, idet de fremsendte beregninger -Bilag C- er modtaget fra tømrer jævnf. hans beregninger i forbindelse med tilbud til DB.

Det er derfor ligeledes ukorrekt, at DB har indhentet et alternativt tilbud.

Der er derimod tale om det tilbud som DB har indhentet direkte fra tømrer. – afsnit 1 på side 2 -- samt afsnit 4 side 2 – og som jeg har beskrevet, som et meget simpelt grundlag for beregning af et korrekt tilbud, hvorfor der også i tilbud fra tømrer er opstået tvivl om omfanget af det fremsendte tilbud på kr. 133.025,- incl. moms, hvilket begrundes med henvisning til Bilag C, hvori tømrer beskriver de mangler der er indeholdt i tilbud 1, og hvori tømrer har beregnet prisen på de mangler der er i tilbud 1.

Hertil bemærkes af tilbudssum vedr. montering af ventilationsriste er beregnet efter montage af ventiler i facaden og således ikke en dyrere løsning på etablering af ventilationen til tagkonstruktionen, end den der er beskrevet i Bilag A i svar på ? 10(MBS) side 7 af 11.

Her udover afviser DB, at yde dækning til murkroneafdækning, samt zinkbeklædninger (sidste afsnit under pkt 2).

Dette begrundes med, at denne afdækning udelukkende vedr. udskiftning af taget, hvilket ikke er korrekt, idet den krævede ændring af murkroneafdækningen alene skal foretages for beskyttelse af murværket på facaderne, som er forvitrede p.g.a. den ukorrekt udførte afdækning, hvilket fremgår af Bilag A ? 9 (MBS) hvor der sidst i svaret beskrives, at årsagen til forvitring af fuger og facade optræder tydeligst i den øvre del af murværket, og at dette kan henføres til den ukorrekt udførte afdækning over murkroner.

Endvidere kan det undre, at DB afviser at yde erstatning til ændring af murkroneafdækningen, da de i sagen har accepteret, at yde erstatning til reparation af murværket, og således erkendt, at der er et problem.

Men henvisning til ovennævnte svar i Bilag A ? p (MBS), vil skaden på facader opstå igen, med mindre murkroneafdækningen ændres, så den er udført efter gældende vejledning herom jævnf. Bilag G, og der kræves derfor erstatning til ændring af murkroneafdækningen i henhold til beregningen i Bilag B – fremhævet beløb.

Endelig er forholdet vedr. zinkbeklædning og ændring heraf ved den høje midterbygning afvist, tillige med den manglende ventilation heri, der er beskrevet i Bilag A i svar på ? 9 (MBS), hvor skønsmanden skriver – 'Ved samling mellem de lave bygninger og den høje midterbygning, skal der ske en ventilering, der etableres ved at der skabes friskluftsadgang via en opbukning der i top lukkes mod høj bygning med en overlappende zinkkant, der når ned over opbukket.'

Endelig er ændring af zinkbeklædningen påkrævet p.g.a. taget hæves, hvorfor tagdækningen på de lave bygninger ikke kan føres ind under den eksisterende zinkbeklædning for korrekt afslutning og tætning ved sammenbygningen.

3. Dansk Boligforsikrings opfattelse af sagen:
Igen er første afsnit herunder faktuelt forkert, idet det som ovenfor nævnt, ikke er rejst krav om erstatning til en dyrere løsning, end den der er beskrevet i den af DB henviste skønserklæring Bilag A.

I afsnit 2 henvises til forældelse, hvilket klager ikke har haft indflydelse på, og som skyldes sagsbehandling med syn og skøn- rejst af TRYG bygningsforsikring, og DB har med henvisning hertil, afvist en tidligere afgørelse af sagen.

Hertil kommer, som det fremgår af klagen, at det har været umuligt at få DB i tale med svar på rejste spørgsmål, og dette gælder såvel klager – rådgiver, samt tømrer og begrundes b.la. i det fremsendte Bilag C fra tømrer til DB, og, som mig bekendt, aldrig er blevet besvaret.

Som ovenfor nævnt er det korrekt, at klager har gjort gældende, at den foreslåede løsning med facadeventiler vil ændre bygningens æstetik væsentligt, men som det fremgår af beregningerne, er der ikke rejst krav herom, idet samtlige krav i klagen vedr. ventilation, er beregnet efter udgifter til etablering af facadeventiler se bilag C.

Jeg kan naturligvis ikke afgøre i hvilket omfang tømrer er mundtligt instrueret om, hvad prisen skal indeholde, men kan ud af mails se, at grundlaget for prisberegningen er meget simpelt og utilstrækkeligt, hvorfor der også er tvivl om indholdet af tilbuddet.

Dette begrundes yderligere med henvisning til Bilag C, hvor tømrer fremsender en beregning over de mangler der er i tilbud 1, efter han har fået korrekt kendskab til det endelige og nødvendige omfang af arbejdet – jævnf. beskrivelsen i Bilag A, som DB henviser til.

Det bemærkes i 4. sidste afsnit, at DB ikke har grund til at ændre sin afgørelse, og at klager gerne må ændre konstruktionerne ved reparationen.

Det skal klager gerne selv afgøre og klagen går udelukkende på, at få dækket de nødvendige arbejder, der er forbundet med reparationen i henhold til Bilag A.

Jævnf. 3. sidste afsnit gøres det gældende, at ventilationsriste er medtaget i tilbud 1, hvilket afvises med henvisning til den af tømrer udarbejde opstilling i Bilag F, hvoraf det klart fremgår at ventiler i facaden ikke er indhold i tilbud 1, samt med henvisning til Bilag C.

Hvorfor skulle tømrer fremsende kravet i Bilag C, hvis ventilerne var indeholdt i tilbud 1?

Manglen og tvivlen af indholdet i tilbud 1, skyldes alene den tvivlsomme og mangelfulde beskrivelse af reparationsomfanget, som DB har foretaget, og som på ingen måde kan accepteres af et professionelt firma.

Jævnf. 2. sidste afsnit mener DB, at jeg skulle have misforstået tilbuddet, hvilket på ingen måde er tilfældet- jævnf. ovenstående, og at skønsmanden ikke skulle have anvist ændring i murkronekonstruktionen i skønserklæringen Bilag A, er direkte usandt, idet det klart fremgår i svar på ? 9, at ændringen er påkrævet, ikke af hensyn til ventilationen, men af hensyn til facaden, hvorfor klagen fastholdes.

Med henvisning til ovennævnte kan afvisningen af klagen på ingen måde accepteres, og som beskrevet, er det at omgå sandheden meget lemfældigt at fastslå, at tilbuddet dækker en fagmæssigt korrekt løsning af skaderne vedr. såvel ventilering af taget, samt sikring mod yderligere skader på facaderne, idet det er bevist, at tilbuddet er mangelfuldt, da der mangler dækning til etablering af facadeventiler, ændring af murkroneafdækning, ventilering af tagkonstruktionen ved den høje

midterbygning, samt ændring af zinkbeklædningen på midterbygningen for korrekt tætning mellem det lave tag og midterbygningen.

Endelig fastholdes kravet om dækning til den fremsendte faktura, der er foranlediget at manglende svar fra DB."

Selskabet har i brev af 30/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgiver gør gældende at den økonomiske beregning, som klager har fremsendt med klagen, ikke skulle vedrøre den af klagers rådgiver tidligere beskrevne/ønskede løsning.

Selskabet er ikke bekendt med, hvad der præcist er blevet regnet på i de af klager fremsendte bilag, men det må konstateres, at tallene minder om de tilbud selskabet tidligere er blevet præsenteret for, vedrørende den ønskede ventilation via murkroner. Det tidligere fremsendte udbudsmateriale med skitse fremlægges som bilag 10 og bilag 11.

Prisen for den af klager ønskede løsning er iht. bilag 10 kr. 237.000 ekskl. moms, hvor prisen iht. klagers bilag B er på kr. 234.671 ekskl. moms. Det bemærkes, at størstedelen af prisen fortsat vedrører murkroneafdækninger, som ønskes ændret, og på den baggrund er det ikke selskabets opfattelse, at der er nogen reel forskel på de to tilbud.

Den løsning selskabet har tilbudt, kræver ikke, at der sker nogen ændringer af murkronerne. Her kan zinkinddækninger (blikket) bare genetableres, som det også er beskrevet af den tilbudsgivende tømrer (bilag 8).

Klager gør også gældende, at en ændring af murkronerne skulle være nødvendig, af hensyn til murværket.

Det er korrekt, at Dansk Boligforsikring har dækket reparationer af murværkets fuger (opgjort til kr. 100.000), og at det også i den forbindelse har været drøftet, om det skulle være nødvendigt at ændre murkronerne. Som bilag 12, fremlægges selskabets afgørelse af 2. juni 2015 vedrørende bl.a. murinddækningerne.

Som det fremgår blev det dengang gjort gældende at 'udhænget' (afstanden fra muren til yderkanten på zinken) ikke var stort nok. Det er blevet målt til mellem 15 mm og 20 mm, hvor man normalt anbefaler 30 mm.

Som det fremgår af bilag 12, er det ikke selskabets opfattelse, af en øgning af 'udhænget' med 10 mm – 15 mm, ville have nogen nævneværdig betydning for murværket. Huset er i grundkonstruktionen opført som en kasse, hvor muren naturligt er uden et beskyttende tagudhæng. Murværket vil derfor altid være udsat for vejr og vind, og et ekstra udhæng på 15 mm vil ikke kunne gøre nogen forskel.

Problemerne med murværkets fuger er desuden ikke afgrænset til murkronerne. Den primære årsag vurderes at være dårligt udført murerarbejde. I øvrigt har det også betydning, at de øverste skifter er udført som en uisoleret halvstens mur, som naturligt vil være mere udsat for frostskader, end det øvrige murværk, der er beskyttet af isolering og bagmur. Dette vil en større murkrone inddækning (med 30 mm 'udhæng') ikke ændre på.

> Det fastholdes, at der ikke er grundlag for at yde dækning til en ændring af murkronens konstruktion, og som sådan må det også fastholdes, at de nødvendige ændringer, med henblik på at sikre tagets ventilation, er omfattet af den af opgjorte erstatning jf. bilag 8.
>
> Det bemærkes, at den tømrerformand, som i 2017 udarbejde tilbuddet for Dansk Boligforsikring, så vidt vides ikke længere er i firmaet. Selskabet har dog ingen grund til at tro, at alle de relevante arbejder ikke skulle være indeholdt i prisen, således som det blev aftalt.
>
> Det er er ikke selskabets opfattelse, at klager, ved at fremsende nogle dyrere tilbud fra firmaet, skulle have ført bevis for, at den oprindelige pris ikke har været korrekt/dækkende."

Til dette har klagerens bygningskonsulent fremsendt brev af 16/8 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Det fremgår af svar fra Dansk Boligforsikring (herefter DB), at de ekstra krav til reparationen skyldes, ønsket om en ændret løsning af ventilationen til tagkonstruktionen via murkrone i stedet for facadeventiler.
>
> Det er korrekt der er ønsket en ændret løsning, men som dog ikke er indregnet i de fremsatte krav til DB, idet de ekstra krav er beregnet med etablering af facadeventiler som beskrevet i skønserklæring Bilag A.
>
> DB henviser til et udbudsmaterialer Bilag 10 – 11. Her i er der beskrevet en ændring af murkroneafdækningen, men de rejste krav i ankenævnssagen, tager jo ikke udgangspunkt i dette udbudsmateriale / tilbud, men udelukkende i det mangelfulde udbudsmateriale fra DB og tilbudspris herpå, samt de tillæg der er beskrevet i Bilag C, hvorfor det er helt irrelevant at henvise til bilag 10-11 (se side 3 i klage af 09.04.2019)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget police, klagerens anmeldelse, byggesagkyndiges fotos af ejendommen og Byg-Erfas vejledning om afdækning af murkroner. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af skønserklæring af 22/4 2017 fremgår bl.a.:

> "**Spørgsmål 8 (MBS):**
> 'Skønsmanden bedes oplyse i hvilken forfatning, boligens murværk fremstår?'
>
> **Svar.**
> Som det fremgår af fotos vedhæftet, 3-12 inkl. Ses der at optræde en del løse fuger især i facaders øverste del, anslået op til 1 meter under zinkkant der afdækker murkrone.
>
> Nogle fuger er løse, mens andre er faldet helt ud.

Forholdet er synligt ved en umiddelbar betragtning af ejendommens facader, det vides ikke hvornår forholdet har synligt første gang.

Spørgsmål 9 (MBS)
'Skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt Boligens murværk er korrekt håndværksmæssigt udført og i overensstemmelse med de på udførelsestidspunktet gældende standarder, normer og vejledninger samt eventuelle ikke fravigelige regelsæt. Herunder bedes det oplyst, om der er anvendt de foreskrevne materialer.'

Svar.
Det er konstateret at der ikke ses at være korrekte fuger, idet der flere steder ses udfaldne især studsfuger, hvilket indikerer manglende udfyldelse under opmuring. Ligesom det i andre områder er konstateret at fuger ikke er intakte og med hård og fuldstændig intakt overflade.

Det kan ikke besvares hvilken mørteltype der er anvendt, men der ses ikke umiddelbart at være noget ukorrekt ved en anvendte fugetype. Dette blandt andet begrundet i at murværk fremtræder intakt i den nederste del, hvor der ikke sker nogen usædvanlig eller utilsigtet påvirkning af facaderne.

Når forholdet optræder tydeligst i den øvre del af murværket kan dette henføres den ukorrekt udførte afdækning på murkroner.
…
Spørgsmål 10 (MBS)
'Såfremt skønsmanden ved besigtigelsen vurderer, at taget på Boligen er i en stand, der nødvendiggør en udbedring af taget, bedes skønsmanden oplyse, hvilken udbedring der skal finde sted, samt hvilke udgifter han skønner denne udbedring vil medføre?'

Svar.
Tagflade kan ikke fortsat henligge som p.t. og fastholde et tæt og intakt tag.

En gennemgribende udbedring af hele tagkonstruktionen er påkrævet omgående.

De samlede omkostninger hertil vil være i alt 492.000 kr.

Udbedringen vil bestå i nedtagning af tagflade inkl. Pap, osb-plade, zinkkanter, afdækning og bortkørsel af nedbrydningsmateriale.

Fornyet opbygning af ventileret tagflade, hvilket indeholder delvis renovering/evt. udskiftning og forstærkning af exist. Spær, opbygning med tværgående lægtelag for montering af ny tagplade og paplag.

Forinden skal der ske montering af riste i facade, på alle facader inkl. Mure ved den høje bygning, disse riste placeres i en højde i facader der afpasses efter det hulrum der etableres over isolering og under tagplade. Grundet den indbyggede lægte vil der kunne ske ventilering på tværs af tagflade. Ved samling mellem de lave bygninger og den høje midterbygning, skal der ske en ventilering der etableres ved at der skabes friskluftsadgang via en opbukning der i top lukkes mod høj bygning med en overlappende zinkkant der når ned over opbukket.

Herved sikres en ventilering overalt i tagflade over isoleringen.

Det er påkrævet med en forudgående projektering og et tilsyn med de udførte arbejder undervejs, hvilket en indregnet i de opgjorte omkostninger.
…
Spørgsmål C (TS):
"Skønsmanden bedes oplyse, om eventuelle udbedringer måtte medføre en forbedring af ejendommen og i bekræftende fald anslå forbedringen i kr./øre."
Svar.
Der ses ikke umiddelbart at være tale om nogen forbedring af ejendommen, idet der grundlæggende er tale om en opretning til en intakt og korrekt udført tagkonstruktion. Indvendigt sker der ikke arbejder, mens der udvendigt udelukkende sker en opretning til intakt og korrekt bygningsdel, nemlig tagkonstruktion.
Arbejderne omfatter således udelukkende nedbrydning og genindbygning af en intakt og korrekt udført konstruktion.

Spørgsmål D (TS)
…
Spørgsmål 9:
'Der er i tegningsmaterialet foreskrevet, jf. bilag A, at zinkinddækning af murkrone skal udføres efter Murerfagets Byggeblad.
Skønsmanden bedes oplyse, om murkronen er udført i overensstemmelse hermed.'

Svar:
Murkrone er ikke udført som anført i Murerfagets Byggeblad, eller anvist Mur & tag, håndbog for murerfaget. Dette idet der udelukkende ses at være udført fremspring på den monterede zinkkant over facade på mellem 1 og 1,5 cm, hvor kravet jf. gældende regler og sædvanlig praksis anviser et udhæng på min. 3,0 cm."

Af klagerens byggesagkyndiges notat af 27/4 2015 fremgår bl.a.:

"2. ZINKINDDÆKNING MURKRONE, er ikke udført korrekt. Der skal være en afstand på 30mm fra zinkafslutningen og ind til muren. Som zinkafslutningen er nu, er der kun afstand på 15mm. På de originale tegninger er det beskrevet at zinkafslutningen skal udføres efter murerfagets byggeblad, hvori det er beskrevet at enhver zinkafslutning af denne art, skal sikre en afstand på 30mm fra murværk til zinkafslutning. Konklusion: Arbejdet skal laves om. Billededokumentation følger.

3. TAGKONSTRUKTIONEN, er kraftig angrebet af råd og evt. Svamp. Flere steder på taget hænger papdækningen på spærene uden plade under, det er som en trampolin. På snittegningen er der beskrevet en 15mm krydsfiner, denne plader er rådnet fuldstændig væk i flere områder af taget. På de originale tegninger er taget beskrevet som build up tag, udført med Hygrodiode dampbremse, altså et tag uden ventilation. Dette er en yderst problematisk konstruktion. Konklusion: Det vurderes at der skal projekteres og udføres komplet ny ventileret tagkonstruktion, inklusiv korrekt dampspærre. Desuden vurderes det at dette arbejde bliver så omfangsrig at det medfører behov for genhusning. Billeddokumentation følger."

Af selskabets mail af 14/9 2017 til tømrerfirma fremgår bl.a.:

"Jeg har vedhæftet syn og skøn.
Se side 7. vi skal have pris på, lægteopbygningen og af riste i facade samt ventilering af overgang høj og lav tagflade.
Det er som sagt beskrevet på side 7."

Af tømrerfirmas mail af 21/9 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget prisen fra mureren.

Vil lige slå fast, at det ikke er mig der har ret til at sige hvad i hver i sær skal betale. Så det jeg kommer med, er forslag for at komme videre med sagen.

Prisen er for at lave ventilation med riste i muren, og hæve taget så der er luft over isoleringen. Det er en dyr løsning hvis man kigger isoleret på det, og det ødelægger udseendet på huset.

Men ved at lave riste skal man ikke lave blikket bredere over murkronen. Så blikket skal bare genetableres, og er ikke en del af ventilationen. Så de ting jeg har trukket fra er: min opbygning af væg omkring murkrone – blikkenslager – og pudse væg af murer.

Så prisen du skal dække, ud fra syn og skøn rapporten, har jeg regnet mig frem til er: 106.420,- eks moms. Det dækker stillads skurvogn, de dage arbejdet står på med ventilation.

Ud fra dette har jeg en post på 136.251,- eks moms, der skal dækkes før vi går i gang. Da det er blikkenslager med opbygning og murer arbejde der ikke er dækket."

Af udateret oversigt udarbejdet af tømrerfirmaet til klagerens bygningskonsulent (klagerens bilag B) fremgår bl.a.:

"**Arbejde for [husforsikring]**
Demontere tag + genopbygning som eksisterende
stillads
container
affald
skurvogn
nedbrydning af paptag
demontere kileskåret isolering
kileskåret kiler
lægge tagbrædder
nyt tagpap
byggestrøm
søm og skruer
oprydning

Arbejde for Dansk boligforsikring

stillads dagsleje	30000
skurvogn dagsleje	4000
vvs	15000

sociale ydelser	9370
blikkenslager	0
murkrone	48620
demontere zink	4048
forlængelse af nedløb	5500
beklædning af zink på mur over tag	8415
opbygning af underlag for ny murkrone	18640
murer	17798
efterse dampspærrer i garage	6820
opbygning af ventilation i tagrum	33230
opbygning af murkrone	33230
	234.671 kr eks moms"

Af tømrerfirmaets brev til selskabet af 31/1 [2019] (klagerens bilag C) fremgår bl.a.:

"Jeg har nu gennemgået de tilbud som … har lavet og kan se at der mangler nogle arbejder som skal være med i prisen for at arbejdet bliver udført korrekte.

Blikarbejder:
- Afmontering af eksisterende zinkbeklædning ved overgangen fra de lave til det høje tag samt montering af nyt (kan ikke genbruges)
- Diverse indskud som skal flyttes da taget bliver hævet

Tilbudssum ekskl. moms kr. 23.000,-

Murer:
- Puds på bagsiden af murkronen

Tilbudssum ekskl. moms kr. 17.798,-

Murer:
- Montering af ventilationsriste i facaden

Tilbudssum ekskl. moms kr. 45.000,-

Tømrer/tagdækker:
- Hæve ovenlyskuppel inkl. indvendig lysning

Tilbudssum ekskl. moms kr. 4.200"

Af forsikringsbetingelserne W.1.1.13 fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
5. Erstatningsberegning
5.1
Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

5.2
Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadig de ved brug af samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 1/4 2014. Ejendommen er opført i 2008 med en tagkonstruktion, der beskyttes mod fugt af en indbygget hygrodiode-dampspærre. Taget består af tre flade tagflader, hvoraf den midterste ligger højere end de to andre. Overgangene mellem tagfladerne er beskyttet af zinkinddækninger. Murkronerne på ejendommens ydervægge er beklædt med zinkafdækninger.

Klageren anmeldte den 30/4 2015 flere skader på ejendommen, herunder at tagkonstruktionen var kraftigt angrebet af råd. Efter at have besigtiget ejendommen anerkendte selskabet ved brev af 17/7 2015 at dække udførelse af ventilation af tagkonstruktionen ved at indbygge ventilationsriste i ydervæggene og hæve taget, mens husforsikringen gav tilsagn om at dække udgifterne til udskiftning af den rådskadede del af taget. Efterfølgende anerkendte selskabet også at dække udbedring af fuger i ydervæggene. Husforsikringen ønskede, at der skulle afholdes syn og skøn til brug for en sag mod det arkitekt- og entreprenørfirma, som havde opført ejendommen. Der blev afholdt syn og skønsforretninger den 5/12 2016 og den 14/3 2017. Efter modtagelsen af skønserklæringen er der mellem klageren og det indklagede selskab opstået uenighed om, hvad den del af udbedringen af tagkonstruktionen, som selskabet har anerkendt at dække, koster. Endvidere kræver klageren, at selskabet dækker udgifter til udbedring af zinkinddækninger over murkroner med utilstrækkeligt udhæng og udgifter til en nødreparation af taget.

16. 93655

Tagkonstruktionen

Selskabet har i mail af 22/9 2017 til klageren anført, at selskabet er enigt med skønsmanden i dennes udbedringsanvisning. På denne baggrund oplyser selskabet, at det har indhentet et tilbud på udførelsen af den del af skadesudbedringen, der ikke er omfattet af husejerforsikringens andel, hos et tømrerfirma, og at denne andel er opgjort til 106.420 kr. ekskl. moms.

Klageren har anført, at tilbudsprisen på 106.420 kr. er forkert opgjort og har henvist til, at han har rettet henvendelse til tømrerfirmaet, der i mail af 31/1 [2019] blandt andet har anført, "Jeg har nu gennemgået de tilbud som … har lavet og kan se at der mangler nogle arbejder som skal være med i prisen for at arbejdet bliver udført korrekt.
Blikarbejder: Afmontering af eksisterende zinkbeklædning ved overgangen fra de lave til det høje tag samt montering af nyt (kan ikke genbruges). Diverse indskud som skal flyttes da taget bliver hævet: Tilbudssum ekskl. moms kr. 23.000,-
Murer: Puds på bagsiden af murkronen: Tilbudssum ekskl. moms kr. 17.798,-
Murer: Montering af ventilationsriste i facaden: Tilbudssum ekskl. moms kr. 45.000,-
Tømrer/tagdækker: Hæve ovenlyskuppel inkl. indvendig lysning: Tilbudssum ekskl. moms kr. 4.200".

Klageren kræver på denne baggrund, at selskabet dækker de anførte poster med yderligere 89.998 kr. ekskl. moms.

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/5 2019 blandt andet anført, at tilbuddet "er udarbejdet efter en drøftelse med den håndværker, som allerede havde givet pris på entreprisen. Denne er blev instrueret om, at foretage prisberegningen på grundlag af udbedringsanvisningen i skønserklæringen. Selskabets chefkonsulent, har desuden efterfølgende drøftet klagers indvendinger med tømreren, hvor denne fastholdt, at den oplyste pris svarede til de merudgifter, som er dækket af ejerskifteforsikringen. … Det er ikke korrekt, når klagers rådgiver gør gældende, at udgiften til ventilationsristene ikke skulle være med i det tilbud der ligger til grund for erstatningsopgørelsen. Ristene er med, men blikkenslagerarbejdet med murkronerne er udgået, lige-

som murerarbejdet med pudsning af den indvendige side af murværket i murkronen heller ikke ville skulle udføres ved den af skønsmanden anviste løsning".

I brev af 30/7 2019 har selskabet blandt andet oplyst, at den tømrer, der afgav tilbuddet på 106.420 kr., ikke længere er ansat i tømrerfirmaet.

Nævnet finder, at den fremlagte mail fra tømrerfirmaet af 31/1 [2019], godtgør, at der i det oprindelige tilbud fra tømreren var en række poster, der ikke var medtaget i tilbuddet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet – ud over den tilbudte erstatning på 106.420 kr. – i overensstemmelse med tømrerfirmaets mail af 31/1 2018 skal dække udgifterne til blikarbejder med 23.000 kr. ekskl. moms, udgifter til murer med 45.000 kr. ekskl. moms til montering af ventilationsriste i facaden og udgifter til tømrer/tagdækker med 4.200 kr. ekskl. moms til at hæve ovenlyskuplen.

Nævnet bemærker, at selskabet, så vidt ses, over for klageren har betinget sit tilsagn om udbedring af skaden af, at der ikke er dækning på husforsikringen. Nævnet finder anledning til at bemærke, at dette kan være i strid med forsikringsaftalelovens § 41, jf. § 43, hvoraf det fremgår, at hvis samme interesse er forsikret mod samme fare i flere selskaber, så hæfter hvert selskab, som var det eneforsikrer, medmindre kun det ene selskab har en bestemmelse om, at forsikringen ikke dækker skader, der er dækket af en anden forsikring. Nævnet bemærker, at i tilfælde af at en skade er dækningsberettigende i henhold til både hus- og ejerskifteforsikringen, indeholder ejerskifteforsikringsbetingelserne som standard en bestemmelse om, at forsikringen ikke dækker skader, der er dækket af en anden forsikring, f.eks. bygningsforsikring. En tilsvarende bestemmelse fremgår af bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer. Nævnet bemærker endvidere, at fritidshus- og husejerforsikringer sædvanligvis indeholder en tilsvarende bestemmelse. Ejerskifteforsikringsselskabet hæfter derfor som udgangspunkt for de dækningsberettigende skader, de måtte få anmeldt, uanset om skaden evt. senere skal betales delvist af et andet selskab.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at udgiften til pudsning af bagsiden af murkronen udgør en del af den dækningsberettigende skade. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække denne udgift.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke fremgår af sagen, herunder af skønserklæringen, at der skulle være behov herfor.

Midlertidig reparation af taget

Klageren har over for nævnet anført, at det har været nødvendigt at få udført en midlertidig reparation af taget, da det begyndte at regne ind i huset, og at selskabet er ansvarligt herfor på grund af manglende svar og mulighed for kontakt til selskabet. Klageren har fremsendt en rykker fra tømrerfirmaet på 13.134,82 kr. inkl. moms.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække nævnte udgift. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at reparationen ifølge klageren var nødvendig for at afværge yderligere skader, at udgiften er af begrænset økonomisk omfang, og at selskabets sagsbehandling har været fejlbehæftet. Nævnet henviser herved til principperne i forsikringsaftalelovens §§ 52 og 53.

Ændring af zinkafdækningen over murkronen

Klageren har blandt andet anført, at zinkafdækningerne over murkronerne på ydermurene skal ændres i overensstemmelse med den gældende vejledning herom. Klageren har til støtte for, at forholdet udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand henvist til skønserklæringen og til, at selskabet har erstattet skader på fugerne. Klageren har opgjort sit krav til "Opbygning af underlag kr. 18.640,- Zinkarbejde kr. 48.620,-. I alt kr. 67.260". De angivne beløb er ekskl. moms.

Selskabet har over for nævnet afvist at yde dækning og har herved blandt andet anført, at en forøgelse af zinkafdækningens udhæng med 10-15 mm ikke vil have nogen nævneværdig be-

tydning for murværket. Selskabet har uddybende anført, at "huset er i grundkonstruktionen opført som en kasse, hvor muren naturligt er uden et beskyttende tagudhæng. Murværket vil derfor altid være udsat for vejr og vind, og et ekstra udhæng på 15 mm vil ikke kunne gøre nogen forskel". Selskabet har også anført, at den primære årsag til, at fugerne måtte udbedres, var dårligt udført murerarbejde.

Af skønsmandens erklæring fremgår, "**Spørgsmål 9** (MBS) ”Skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt boligens murværk er korrekt håndværksmæssigt udført og i overensstemmelse med de på udførelsestidspunktet gældende standarder, normer og vejledninger samt eventuelle ikke fravigelige regelsæt. Herunder bedes det oplyst, om der er anvendt de foreskrevne materialer. **Svar**. Det er konstateret, at der ikke ses at være korrekte fuger, idet der flere steder ses udfaldne især studsfuger, hvilket indikerer manglende udfyldelse under opmuring. Ligesom det i andre områder er konstateret, at fuger ikke er intakte og med hård og fuldstændig intakt overflade. Det kan ikke besvares hvilken mørteltype, der er anvendt, men der ses ikke umiddelbart at være noget ukorrekt ved en anvendte fugetype. Dette blandt andet begrundet i at murværk fremtræder intakt i den nederste del, hvor der ikke sker nogen usædvanlig eller utilsigtet påvirkning af facaderne. Når forholdet optræder tydeligst i den øvre del af murværket kan dette henføres den ukorrekt udførte afdækning på murkroner. Forholdet har været synligt for projekterende og udførende under opførelsen".

Af det notat, som klageren har indhentet fra en byggesagkyndig, fremgår det, at "Der skal være en afstand på 30mm fra zinkafslutningen og ind til muren. Som zinkafslutningen er nu, er der kun afstand på 15mm".

Efter en gennemgang af sagen – herunder skønserklæringen – finder nævnet, at klageren har godtgjort, at konstruktionen af zinkafdækningerne på murkronerne udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet skal derfor dække omkostningerne til udbedring af forholdet, så inddækningen overholder blandt andet anbefalingen om et udhæng på 30 mm.

20. 93655

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af skønserklæringen, at den øverste del af ydervæggene en kortere årrække efter opførelsen af ejendommen har været særligt medtaget af vejrliget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende, at udgifterne til blikarbejder på 23.000 kr., udgifter til murer på 45.000 kr. til montering af ventilationsriste i facaden og udgifter til tømrer/tagdækker med 4.200 kr. til at hæve ovenlyskuplen, alle beløb ekskl. moms, er dækningsberettigende. Endvidere skal selskabet dække klagerens udgifter nødreparation af taget med 13.134,82 kr. ekskl. moms og herudover anerkende, at udgifterne til ændring af murkronerne er dækningsberettigende.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand