Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93662:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 14/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Følgeskader efter skader rep. fornyelser udført efter direktiver fra Top Danmarks taksator
> Hvor de mener sag er forældet ifølge den nye ansvarsforældelseslov.
> Jeg mener det er den gamle lov der er gældende da nye love ikke gælder med tilbagevirkende kraft.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At følgeskaderne bliver udbedret
> Resten af husets gulve er som nye."

Selskabet har i brev af 2/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores kunde klager over, at vi har afvist et krav om yderligere erstatning i forbindelse med en skade på nogle gulve som følge af en vandskade, som blev anerkendt af os tilbage i 1995.
>
> Vi har afvist kravet, da vi mener, at kravet over for os er forældet.
>
> **Her er fakta om den tegnede forsikring**
> Vores kunde har tegnet en bygningsforsikring med vilkårene 6610-2 (bilag 1).

Den nugældende tegnede forsikring indeholder dækning for brand, storm, kasko, husejeransvar, svamp og insekt, råd, skjulte rør og kabler, stikledning, udvidet vand og udvidet hus og have (bilag 2).

Vi har desværre ikke oplysninger omkring den forsikring, der var gældende på skadetidspunktet i 1995, men det er ubestridt, at skaden på de pågældende gulve blev dækket af os dengang, da de stammede fra et utæt afløb.

Sådan har sagsforløbet været
Vores kunde oplyser, at han kontaktede os den 28. august 1995, da han opdagede en fugtskade ved gulvene.

Trykprøver viste ikke nogen utætheder ved vandinstallationen, men vores kunde lavede en destruktiv undersøgelse, hvor man fandt en vandskade i kammeret og delvist i stuen. Rummene er placeret op imod et badeværelse, hvor der fandtes et utæt afløb.

Forholdet dækkes derfor af os i oktober 1995, og det udbedres herefter. Vi henviser til vores kundes tidslinje (bilag 3).

Den 15. april 2015 vender vores kunde tilbage til os, da han oplever, at gulvet i entreen buler lidt ned i nærheden af det område, hvor gulvet tidligere blev skiftet. Vores kunde fremsender billeder af gulvet.

Vi meddeler vores kunde telefonisk den 23. april 2015, at vi ikke kan være behjælpelig med dækning af forholdet, da der ikke er tegn på, at der er tale om nye utætheder i installationerne eller skader i øvrigt, der kan være omfattet af forsikringen (bilag 4 – tlf. notat).

Vores kunde skriver til os på ny den 27. august 2018, hvor han også vedlægger nye billeder af gulvet (se bilag 3).

Vi afviser at dække forholdet den 17. september 2018, da der ikke kan konstateres utætheder eller lignende ved installationerne. Vi henviser ligeledes til, at eventuelle krav, der stammer fra skaden i 1995, er forældede (bilag 5).

Vores kunde klager over afgørelsen den 20. september 2019, og den fastholdes samme dag (bilag 6).

Vores kunde klager dagen efter (bilag 7).

For at være 100 procent sikker på, at der ikke er tale om en ny skade f.eks. en utæthed ved en rørinstallation, rekvirerer vi en taksator, som aflægger vores kunde et besøg. Vores taksator konstaterer ikke nogen nye skader eller andre forhold, der kan være omfattet af den tegnede forsikring.

Vi skriver derfor til vores kunde den 12. oktober 2018, hvor vi fastholder, at kravet om yderligere erstatning i forbindelse med den tidligere skade fra 1995 er forældet (bilag 8).

Vores kunde klager samme dag, og vi besvarer klagen 3 dage senere (bilag 9).

Vores kunde klager til vores kundeklageansvarlige to gange, men vi fastholder begge gange, at kravet er forældet (bilag 10).

Her får I en nærmere begrundelse for vores afgørelse
Der ses at være enighed i sagen om, at der ikke er tale om en ny skade, hvorfor det ikke gennemgås nærmere i det følgende.

Vores kunde henviser til, at den tidligere vandskade fra 1995 ikke blev udbedret tilstrækkeligt, hvorfor gulvet i entreen og stuen gynger, og lamellerne under parketgulvet er gået løse.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1, at krav i anledning af forsikringsaftaler forældes efter reglerne i forældelsesloven.

Vi fastholder, at vi mener, at krav i forbindelse med den tidligere vandskade er forældet jf. forældelseslovens § 3.

Det fremgår af bestemmelserne i forældelsesloven § 3, at der gælder en 3 årig forældelsesfrist fra det tidspunkt, som man har fået kendskab til sit krav jf. forældelseslovens § 3 stk. 2.

Herudover gælder der en absolut forældelsesfrist på 10 år. Den absolutte frist gælder uanset, om man har kendskab til sit krav, og fristen begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor man kunne gøre kravet gældende jf. § 3 stk. 3 nr. 4. Det vil sige på det tidspunkt, hvor skaden skete.

I dette tilfælde er skaden sket tilbage i 1995, hvorfor kravet om yderligere erstatning for længst er forældet.

Vores kunde henviser til, at det er den gamle forældelseslov, der er gældende, da nye love ikke gælder med tilbagevirkende kraft. Det er desværre ikke korrekt i dette tilfælde.

Det fremgår af forældelseslovens § 30 stk. 1, at loven (den nye) også finder anvendelse på tidligere stiftede fordringer, som ikke inden ikrafttrædelsesdagen var forældet i henhold til den tidligere forældelseslov i DL 5-14-4.

Den nugældende forældelseslov trådte i kraft den 1. januar 2008 jf. § 29 stk. 1. Det fremgår af § 29 stk. 2, at DL 5-14-4 ophæves på samme tidspunkt.

Der var en overgangsperiode for visse krav fra 1. januar 2008 til 1. januar 2011, hvilket dog ikke er relevant for denne sag, da vi er langt ud over den periode i begge de tilfælde, hvor vores kunde har henvendt sig til os.

Det vil sige, at vores kundes krav om yderligere erstatning er forældet. Kravet var for den sags skyld også forældet ved henvendelsen i 2015.

Vi fastholder vores afgørelse
På den ovennævnte baggrund kan vi ikke hjælpe vores kunde i dette tilfælde.

Hvis I mod forventning skulle mene, at kravet ikke er forældet, vil vi gerne bede om lejlighed til at realitetsbehandle kravet."

Klageren har i kommentar af 30/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "**Vedrørende skade tilbage i 1995, anmeldt den 28-08-1995, beset af bygningstaksator ...**
> Afviser der er skade, siger fugten skyldes gammel skade, vi har ikke på dette tidspunkt haft anden skade.
> Sender [VVS-firma] som ikke finder utætheder i rørinstallationerne, så sagen afvises
> [VVS-firma] anbefalede at tage gulvet i kammeret op da der var noget helt galt med gulvet.
> Da jeg gjorde det, viste sig at der var drivvådt under gulvet og rockwoolen var gennemvædet af vand. Ringede til taksator … sent 6-10-19995 som kom lørdag formiddag og anerkendte skaden, Sagde vi kunne ligge rockwoolen til tørre på terrassen så den kunne den genbruges.
> Vandet fra det utætte afløb var løbet under gulvet i kammeret var rendt videre ind i stuen under vinduerne hvor vi først observerede fugtproblemet ved at gulvet stod op i en bue.
> Taksator sagde at gulvet i stuen ikke havde noget med sagen at gøre men pr. kulance kunne blive lavet
> Med noget af det eksisterende gulv fra kammeret.
> Der blev ikke foretaget nogen form for fugtudtørring af beton. Se bilag modtaget fra 1995.
> 6 stk.
>
> **Skadeanmeldelse 2015**
> Det er korrekt at sætningen i stuegulvet er 2 mm, men ud for kammeret er den minimum 5m. se fotos. Den skade forsøgte vi at anmelde i 2015 men blev afvist som ikke dækningsberettiget.
>
> **Skadeanmeldelse 2018**
> Der har intet været at bemærke før 2015 da gulvet ud for kammeret satte sig.
> Vi blev derefter opmærksom på at gulvet i stuen knirkede men da vi blev afvist af selskabet første gang var det først i 2018 da det blev værre at jeg tog gulvet under vinduet i stuen og fandt ud af lamellerne i det med gulvet fra kammeret udskiftede parketgulvet havde løsnet sig og flere steder faldet af, vi mener det er samme skade under gulvet ud for kammeret.
>
> Bilag 6 & 7
> Et tydeligere billede af sætning ud for kammer
>
> Bilag 8
> Stuegulvs reparation 'med de rester af gulvbrædder jeg havde' hvor jeg måtte understøtte med en 50x50x3centimeter krydsfinerplade 'se papirplacering' for at forstærke Gulv ved de løse lameller."

Nævnet har bl.a. modtaget selskabets skaderapporter i perioden 22/9 1995–23/10 1995, fotos af gulv i klagerens hus og klagerens anmeldelse af 27/8 2018 med oversigt over sagens hidtidige forløb.

Af forsikringsbetingelserne 6610-2 oktober 2010 fremgår bl.a.:

> "**11. Hvis skaden sker**
> A Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til Topdanmark

> Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Du kan anmelde skaden på www. topdanmark.dk, pr. telefon eller på en blanket, som du kan få hos Topdanmark. Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler."

Nævnet udtaler:

Selskabet dækkede i 1995 en vandskade i klagerens hus, som skyldtes et utæt afløb i badeværelset. Forsikringsdækningen omfattede efter det oplyste blandt andet, at der blev lagt nyt gulv i et kammer, og at en del af gulvet fra kammeret blev genbrugt i stuen. I 2015 anmeldte klageren, at gulvet i entreen ud for kammeret havde sat sig. Klageren gør gældende, at skaderne på gulvet skyldes fejl ved udbedringen af skaden i 1995.

Selskabet har anført, at der ikke er tegn på nye utætheder, og at klagerens eventuelle krav er forældet.

Nævnet bemærker, at den nugældende forældelseslov trådte i kraft den 1/1 2008, og at loven også gælder krav stiftet forud herfor, når kravene ikke inden ikrafttrædelsesdagen er forældet efter de hidtil gældende regler, jf. nærmere lovens §§ 29 og 30. Forældelsesspørgsmålet skal derfor afgøres efter den nugældende forældelseslov.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at der er indtrådt forældelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens krav om forsikringsdækning for skaden på gulvet støttes på den vandskade, som blev anmeldt i 1995, og at den 10-årige forældelsesfrist i henhold til forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 4, derfor var udløbet, da klageren i 2015 rettede henvendelse til selskabet om sit krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

6. 93662

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings