

Ankenævnet for Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93666:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet basis ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. Han overtog huset den 29/7 2011 på baggrund af en tilstandsrapport af 25/5 2011. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

Registrering af bygningens tilstand

...

11. El-installationer

11. Ingen bemærkninger

...

Sælgers oplysninger om ejendommen

Ja Nej Ved
ikke

0.

Generelle oplysninger

0.1

Hvor mange år har du boet i ejendommen?
7 år.

...

11.

El-installationer

11.1

Er dele af el-installationerne udført af personer uden autorisation?
Hvis ja, hvilke?

☐ ☒ ☐

I klageskema af 16/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil hermed gerne klage over afgørelse i min sag ...

Da jeg står for at skulle skifte taget på mit hus, gjorde tømreren opmærksom på at el-arbejdet så lidt rodet ud. Han anbefalede at få lavet et el-check inden der lovpligtigt skal efterisoleres ved tagskift.

Jeg kontaktede derfor Gjensidige forsikring, da jeg ikke kunne se mine betingelser på hjemmesiden og jeg har aldrig modtaget mine betingelser på ejerskifte. Efter en kort samtale med [sagsbehandler] 10. januar fik jeg tilsendt vedhæftede betingelser på mail (blå forside). Der fremgår det tydelig at min ejerskifte dækker både farlige og ulovlige elinstallationer.

Jeg kontakter derfor statsautoriseret elinstallatør [el-installatør] som udfører et elsyn og konstaterer mange fejl og mangler ved elinstallationer hvoraf flere ifølge Sikringsstyrelsen er kategoriseret som farlige. [El-installatør] udfærdiger en 120 sider rapport med farekategori 1,2,3. Hvoraf kategori 1 og 2 er de mest farlige. Jeg bliver ærlig talt noget chokeret, da der i min tilstandsrapport, der ligger til grund for ejerskiftet, er et punkt hvor EL er kategoriseret med IB (ingen bemærkning). Det meste af det farlige el-arbejde drejer sig om loftspots, som den bygningssagkyndige har kunne se med det blotte øje og har kunne have lavet en note om. Præcis som han tog forbehold for taget og dets levetid.

Jeg sender straks [el-installatørs] El-synsrapport ind til Gjensidige den 21. januar og efter en halv time får jeg svar om at min ejerskifte ikke dækker ulovligheder. Nu får jeg sendt nogle helt andre betingelser som siger: Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Derfor er kategori 1 og 2 dækket da det tydeligt fremgår at de kan være til fare for ejendommen.

Gjensidige sender, efter klage fra min side, deres egen elektriker ud fra ... Hans konklusion på den 120 siders grundige rapport er, at der er en hel del ulovligheder i elinstallationer, men da der ikke har været brand eller antydning på brand, så er der ikke nærliggende risiko for skader!

I min husforsikring, som også er i Gjensidige, står der ellers tydeligt at de IKKE dækker brandskader forvoldt af ulovlige elinstallationer. Ulovlige elinstallationer er derfor nærliggende brandfare ifølge de betingelser. Det er også derfor at Sikringsstyrelsen har til opgave at der ikke er ulovlige elinstallationer. Disse kan selvfølgelig udgøre en mere eller mindre risiko hvorfor man kategoriserer dem 1,2,3 hvor kategori 1 og 2 er nærliggende risiko for brand.

Jeg vil derfor gerne klage over:

1. Gjensidige forsikring sender mig urigtige oplysninger om min ejerskifteforsikring og vildleder mig.
2. Gjensidige forsikring afviser mine forhold om at der er nærliggende risiko for skade bygningsdele, da dette er urigtigt. Jeg vil nødtigt glemme at slukke mine spots når jeg går fra huset.
3. Der er gået urimeligt langt tid førend at jeg får lov til at klage videre i Gjensidige. Jeg står for at udskifte mit tag og jeg vil nødtigt have at der sker skade på min ejendom hvorfor jeg ikke kan vente med at skifte tag. Udbedring af el-installationer vil kunne gøres langt bedre og billigere hvis det bliver udført mens taget er åbent og dette er også oplyst Gjensidige skadebehandlere.
4. Hvorfor er jeg kun blevet præsenteret for to udgaver af Ejerskifte? Jeg modtog kun tilbud på 5 og 10 år og IKKE på en udvidet ejerskifte. Dette kan dokumenteres. Jeg valgte selvfølgelig den på 10 år, da jeg gerne vil være sikret mest muligt som førstegangskøber. 7 år senere når jeg henvender med en sag bliver jeg for første gang præsenteret for den udvidet ejerskifte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have udbedret de forhold som er til fare for ejendommen i følge mit el-syn."

Selskabet har i brev af 7/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Ejendommen er et 1. plans parcelhus med et bebygget areal på 158 m². Ejendommen er opført i 1969. Den 25. maj 2011 udarbejdes tilstandsrapport (bilagt klagen). Vores forsikringstager overtager ejendommen den 29. juli 2011, og tegner samtidig Ejerskifteforsikring for en 10 års periode (bilag A). Forsikringsbetingelser nr. 2435004 er gældende for forsikringen (bilagt klagen).

Overordnet sagsfremstilling:

Vores forsikringstager kontakter os telefonisk den 10. januar 2019 og rekvirerer forsikringsbetingelser for ejerskifteforsikringen. I forlængelse af telefonsamtalen sendes betingelser jf. vores forsikringstagers mail til skadeafdelingen den 21. januar 2019 i sagsoversigten (bilag B).

Den 21. januar 2019 anmelder vores forsikringstager ulovlige el-installationer, og vedhæfter installationsrapport fra [el-installatørs] el-syn (bilagt klagen)).

Umiddelbart afviser vi forsikringsdækning for ulovlige el-installationer med henvisning til, at vores forsikringstager alene har tegnet en standard Ejerskifteforsikring, som ikke omfatter ulovlige el-installationer (betingelses nr. 2435004).

Samme dag vender vores forsikringstager tilbage, og henviser dels til de betingelser, som er tilsendt 10. januar 2019 dels at der er brandfare, hvorfor vores forsikringstager mener, at skadesbegrebet i forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Den 25. januar 2019 drøftes sagen telefonisk med vores forsikringstager, hvor det aftales, at vi foretager besigtigelse ved vores samarbejdende aut. el-installatør [håndværkertaksator].

Besigtigelsen gennemføres den 7. februar 2019. [Håndværkertaksator] konkluderer efter besigtigelsen følgende:

'Da der ikke har været nogle skader eller brandtilløb på installationen siden den blev lavet før 2011, regnes installationen ikke for at udgøre en nærliggende risiko for skade. Se evt. ankenævnets tidligere afgørelse AK 84633. Der er dog en defekt automatsikring, som ikke kobler ud, som kan udgøre en risiko, men udskiftning af denne koster langt under selvrisiko.'

Fotorapport og vurdering vedlægges som bilag C og D.

På baggrund heraf afviser vi forholdet som dækningsberettigende 15. februar 2019. Vores forsikringstager er ikke enig heri, ligesom vores forsikringstager påberåber, at de betingelser, som er sendt tidligere tilkendegiver, at der er dækning. Afgørelsen fastholdes den 28. februar 2019, jf. skaderapporten (bilag B).

Den 28. februar 2019 klager vores forsikringstager over afgørelsen til Den klageansvarlig enhed. Det anføres bl.a. i klagen, at der er sendt forsikringsbetingelser, som omfatter dækning ved ulovli-

ge el-installationer, hvorefter der er sket vildledning, at vores forsikringstagers installatør har konstateret flere ulovlige el-installationer, som er brandfarlige (kategori 1 og 2), hvormed der er nærliggende risiko for skade, og at forsikringsbetingelserne på husforsikringen (tegnet i Gjensidige) ikke dækker brandskader som følge af ulovlige el-installationer. Endelig anføres i klagen, at forholdet skal udbedres medens taget er åbent, og vores forsikringstager ikke har fået mulighed for at tegne en udvidet Ejerskifteforsikring.

Den klageansvarlige enhed besvarer klagen. Forholdet omkring betingelserne beklages, men i det hele fastholdes skadeafdelingens afgørelse vedrørende skadebegrebet, samt at dette ikke har relation til husforsikringens dækning. Endelig, at sagen, med anmeldelse af 120 el-forhold, er behandlet hurtigt og det i øvrigt ikke var muligt, at tegne udvidet dækning for ejerskifteforsikringen på tegningstidspunktet.

Herefter påklager vores forsikringstager afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

...

Vores vurdering

Vi vil i det følgende besvare og begrunde vores forsikringstagers fire klagepunkter, hvor besvarelsen til klagepunkt 2 omhandler vores begrundelse for afgørelsen i relation til den faktiske forsikringsdækning.

Ad klagepunkt 1

Vores forsikringstager retter henvendelse til vores Partnerteam, som indtegner ejerskifteforsikringer, den 10. januar 2019 og anmoder om forsikringsbetingelser. Samme dato sender vi forsikringsbetingelser til vores forsikringstager. Mailen er genfremsendt til os fra forsikringstagerne, jf. skaderapporten pr. 21. januar 2019 bilag B.

Af den mailkopi vores forsikringstager sender til os, fremgår det ikke hvilket bilag, som er vedhæftet og således heller ikke hvilket vilkårs nr. de sendte forsikringsbetingelser har. Vi lægger dog til grund, at det forholder sig, som anført af vores forsikringstager, og det er vilkår nr. 2534004, som blev sendt.

Vi beklager naturligvis, at vores forsikringstager ved sin henvendelse ikke modtager de faktiske betingelser for policen. Når dette er sagt, er vi nødt at fastslå, at der ikke er grundlag for at antage, at vi skulle have vildledt vores forsikringstager.

Almindeligvis vil vi anføre police/skade nr. i mailens emnefelt, således at vi kan relatere henvendelser og øvrig korrespondance til rette sag. Vi noterer os, at i mailen fra 10. januar 2019 er det ikke anført hvilken police henvendelsen vedrører. Tilsvarende bemærker vi, at henvendelsen ikke er noteret under policen, hverken i form af oplysning om, at vores forsikringstager ikke tidligere skulle have modtaget de gældende betingelser eller blot at betingelserne er sendt, jf. policens transaktioner i policedagbog **bilag E**. Som eksempel herpå henviser vi til, at det af transaktionsoversigt fremgår, at police er sendt manuelt til vores forsikringstager, da vores forsikringstager på dette tidspunkt havde adresse i udlandet. Derudover fremgår det, at vores forsikringstager kontakter os den 5. juli 2011 og anmoder om nyt girokort, ligesom vi den 12. juli 2011 modtager oplysninger om hvilken dato vores forsikringstager modtager nøglen til ejendommen.

Særligt ved henvendelsen den 5. juli 2011 noterer vi os, at vores forsikringstager ikke anmoder om de gældende betingelser, men blot anmoder om et erstatningsgirokort, hvorfor vi må antage, at vores forsikringstager har modtaget de gældende betingelser på tegningstidspunktet.

Frem for alt skal vi påpege, at det fremgår af selve policen hvilket forsikringsbetingelses vilkårs nr., der er gældende for policen. Vi har i bilag A vedlagt kopipolice, hvor betingelsernes vilkårs nr. fremgår. Policen i bilag A er i vores nye layout med piktogram. Vi har ikke mulighed for at udskrive en eksakt kopi af den oprindelige police, som den forelå på tegningstidspunktet. Vi vedlægger derimod kopi af en vilkårlig police fra tidsperioden, som viser vores tidligere policelayout (**bilag F**). Bemærk at betingelsernes vilkårs nr. fremgår af indholdsfortegnelsen.

Vi må herefter konstatere, at det har været kendeligt for vores forsikringstager hvilket vilkårssæt, som er gældende for ordningen. Ligesom det af de betingelsesvilkår, som blev tilsendt vores forsikringstager den 10. januar 2019 fremgår, at dette vilkårssæt er gældende fra januar 2016.

Endelig skal vi anføre, at Skadesafdelingen, meget hurtigt i processen, nemlig den 21. januar 2019, samme dag som forholdet anmeldes, oplyser at der ikke er dækning for ulovlige elinstallationer.

Afslutningsvist skal vi tilføje, at kundesiden 'Min side', at vi ikke umiddelbart har adgang til vores forsikringstagers side, da dette forudsætter en maskinel accept (samtykke) på 'Min side', som ikke er ydet. Vi har dog gennemført et par tests i vores 'testmiljø'. For alle policer er det muligt, at komme direkte ind på de gældende forsikringsbetingelser. Vi er derfor umiddelbart uforstående overfor, at dette ikke har været muligt for vores forsikringstager. Såfremt vores forsikringstager meddeler os 'samtykke', skal vi foranledige en nærmere undersøgelse af forholdet.

Uanset dette, beklager vi, at vores forsikringstager oplever sig vildledt, dette er dog ikke tilfældet og vores forsikringstager kan heller ikke støtte ret på sin oplevelse.

Ad klagepunkt 2

Vi er som ejerskifteforsikring alene forpligtet i forhold til den aftale og med de vilkår, som udgør aftale grundlaget, jf. også ovenfor.

Af den gældende police fremgår, at der er tegnet ejerskifteforsikring med standarddækning, vilkårs nr. 2435-004. Standarddækningen er reguleret i vilkårenes afsnit 12-18. Her fremgår det, at ejerskifteforsikringens dækning vurderes ud fra lovgivningens traditionelle skadebegreb, jf. vilkårenes punkt. 14. Hvilket vil sige *aktuelle skader* samt *fysiske forhold* ved bygningen, der giver *nærliggende risiko* for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Standarddækning giver således alene mulighed for dækning af ulovlige elinstallationer i det omfang ulovligheden har manifesteret sig i aktuel skade eller der er nærliggende risiko for skade.

Vi har noteret os indholdet i rapporten fra [el-installatør], herunder kategoriseringen af elinstallationerne. Vi skal gøre opmærksom på, at den anvendte kategorisering ikke har relation til Stærkstrømsbekendtgørelsen eller Sikkerhedsstyrelsen i øvrigt. Derimod er det en kategorisering, som anvendes af Dansk El-Forbund og TEKNIQ i deres kvalitetssikring. Blot til illustration af dette vedlægger vi Gør Det Rigtigt Guide (**bilag G**).

Vores samarbejdende el-installatørs [Håndværkertaksator] vurderer efter hans besigtigelse, at der ikke er tale om direkte brandfare på ejendommen. Årsagen er, at der ikke kan konstateres brandtilløb eller ses sortsværtning ved nogen af de gennemgåede installationer/spots. Dette fremgår i øvrigt heller ikke af de fotos, som vores forsikringstagers installatør har taget og indføjet i sin rapport (bilagt klagen).

[Håndværkertaksators] fotorapport samt vurdering vedlægges som bilag C.

Vi skal bemærke, at såfremt en el-installatør ser brandtilløb, har el-installatøren pligt til at frakoble installationen øjeblikkeligt. Der er ikke sket frakoblet på vores forsikringstagers ejendom. Dette underbygger, at der ikke er eller var direkte brandfare på tidspunktet for besigtigelsen.

På denne baggrund og henset til at vores forsikringstager har beboet ejendommen siden 2011 og el-installationerne er opført før vores forsikringstager overtog ejendommen, er der ikke grundlag for at statuere '*nærliggende risiko*' for brandskade på ejendommen mv. som følge af de ulovlige el-installationer.

Vi må derfor fastholder, at der ikke er konstateret dækningsberettigende skader på ejendommen.

Ad klagepunkt 3

Vores forsikringstager anmelder forholdet til Skadeafdelingen den 21. januar 2019, samme dag meddeler Skadeafdelingen, at forholdet ikke er dækningsberettigende. Vores forsikringstager reklamerer over afgørelsen. Besigtigelse gennemføres 7. februar 2019 ved [Håndværkertaksator], hvorefter vi meddeler vores forsikringstager, den 15. februar 2019, at afgørelsen fastholdes. Vores forsikringstager reklamerer og der gennemføres revurdering den 28. februar 2019. Afgørelsen fastholdes og vores forsikringstager meddeles klagevejledning til Den klageansvarlig enhed.

Vi beklager, at vores behandlingstid ikke lever op til vores forsikringstagers forventning. Det er korrekt, at vi såvel i forsikringsbetingelserne (punkt 2.3) samt i vores direkte kundekontakt fraråder, at foretage udbedring uden forudgående aftale. Dette skyldes bevismæssige hensyn i relation til rejste krav, herunder naturligvis også vores mulighed for at besigtige og vurdere det anmeldte.

Uanset nævnte står det naturligvis vores forsikringstager frit hvorvidt udbedring skal iværksættes eller afvente udfaldet af klagesagen.

Ad klagepunkt 4

Det er korrekt, at vores forsikringstager alene er tilbudt at tegne ejerskifteforsikring med standarddækning, jf. vores forsikringstagers accept af tilbud (**bilag H**).

Vores Partnerteam, som indtegner ejerskifteforsikringer, oplyser, at vi på tidspunktet, hvor vores forsikringstager indtegner ejerskifteforsikring, ikke længere tegnede udvidet dækning på Ejerskifteforsikrings-produktet (**bilag I**).

Det har således på tidspunktet for indtegningen af Ejerskifteforsikringen ikke været muligt at tegne andet end Ejerskifteforsikring med Standarddækning (5 eller 10 år).

Vores forsikringstager har således modtaget tilbud og indtegnet ejerskifteforsikring ganske i overensstemmelse med vores indtegningspolitik på det pågældende tidspunkt. Dækning for ulovlige el-og vvs-installationer blev først en del af standarddækningen ved lovændring med virkning efter 1. maj 2012.

Konklusion

Vi må herefter fastholde, at vores forsikringstager ikke har dækning for ulovlige installationer under den tegnede ejerskifteforsikring, og at vores forsikringstager i øvrigt ikke har bevist eller på anden måde godtgjort, at der foreligger et dækningsberettigende forhold."

Klageren har i brev af 27/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagepunkt 1

I skriver, at I hæfter jer ved at jeg kun har bedt om erstatningsgirokort den 5. juli og dermed antog, at jeg havde modtaget de gældende betingelser på tegningstidspunktet.

...

Jeg skrev under på det mest udvidet forsikringstilbud, jeg blev præsenteret for og var i god tro om at vi var dækket godt ind. Mægleren gjorde mig opmærksom på at jeg skulle betale halvdelen af ejerskifteforsikringen inden overtagelse og jeg havde ikke modtaget girokort. Derfor kun henvendelsen til Gjensidige Forsikring desangående.

...

Jeg har givet alt det samtykke, som jeg er blevet bedt om på kundesiden 'min side', med undtagelse af at Gjensidige Forsikring må sende elektronisk markedsføring. Jeg har vedhæftet screenshot (bilag 1) for at dokumenterer urigtige oplysninger fra Gjensidige Forsikring om manglende samtykke fra min side.

Både [klagerens partner] og jeg var inde på 'min side' inden vi bestilte el-syn og ingen kunne se betingelser på ejerskifteforsikringen. Der var derimod intet problem med at se betingelserne for husforsikringen.

I har nu fået rettet op på dette efterfølgende efter denne sag. Jeg kan desværre ikke bevise fejlen i Gjensidiges system, da ville have krævet at jeg filmede skærmen. Jeg havde trods alt ikke forventet at I ville sende mig urigtige oplysninger ved telefonisk kontakt.

...

Ikke desto mindre har jeg fået udført el-syn på et vildledende grundlag og originalmail af 10. januar 2019 fra [sagsbehandler] fra partnerteam i Gjensidige Forsikring kan fremsendes til rette vedkommende. Jeg har vedhæftet screenshot af mail (bilag 2).

Ad klagepunkt 2

I noterer jer at kategoriseringen af elinstallationerne ikke har relation til Stærkstrømsbekendtgørelsen eller sikkerhedsstyrelsen i øvrigt. Dette er en direkte usandhed. Jeg har vedhæftet 'Sikkerhedsstyrelsens Håndbog Til autoriserede elinstallatørvirksomheder, der udarbejder elinstallationsrapporter'. Denne er vedhæftet sag som bilag 3 og jeg skal henvise til side 21. Ret skal være ret, [el-installatør] benytter fejlkategori 1 hvor håndbogen benytter K3, men med den meget tydelige beskrivelse af hver kategori burde der ikke være tvivl om graden af fare i de enkelte kategorier, hvor [el-installatørs] elsyn ligger helt i tråd med Sikkerhedsstyrelsens håndbog.

Den, af Gjensidige købte, el-installatør [håndværkertaksator] vurderer, at der ikke er tale om direkte brandfare på ejendommen. Årsagen er, at der ikke har været brandtilløb eller sortsværtning. Hvordan kan [håndværkertaksator] være sikker på dette. Alle spots har ikke været nede og på de foto jeg har set, er der tydelige træspåner og/eller isolering, som ligger i meget tæt relation til spot. Kommer en af disse dele i kontakt med brandvarm spot, er der brandrisiko. Dette behøver man ikke være elektriker for at regne ud. [Håndværkertaksator] har ej heller bemærket i sin rapport, at der er for lange tilledningen til et for lille ledningskvadrat i et 12v-system. Jeg har rådført mig med flere andre elektrikere, som alle entydig betegner dette nærliggende brandfare. Hvorfor har [håndværkertaksator] behændigt udeladt dette?

I bemærker også, at såfremt en el-installatør ser brandtilløb, har denne pligt til at frakoble installationen øjeblikkeligt. I skriver i samme ombæring at dette IKKE er sket. Hvor ved I det fra? Efter aftale med [el-installatør] er alle farlige lysgrupper frakoblet af alternative lyskilder i form af blandt andet LED lysstrips fra Philips.

Konklusion

Jeg opretholder derfor min klage og ønsker at Gjensidige Forsikring skal dække de forhold som er til fare for den forsikrede ejendom jvf. [el-installatørs] el-synsrapport og omkostninger til den udførte el-synsrapport fra [el-installatør]."

Selskabet har i brev af 3/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagepunkt 1

Forsikringstilbud: Det forhold, at vores forsikringstager underskriver det tilbud, som opleves, som 'det mest udvidet' af de tilbud, som præsenteres fra ejendomsmæglers/sælgers side ændre ikke på den dækning, som er reguleret i aftalegrundlaget. Dette er en standarddækning i overensstemmelse med den dagældende bekendtgørelse nr. 705 af 18.7.2000 om ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

Samtykke: Vi kan ligeledes nu konstatere, at vi har samtykke til 'min side'. Vi kan blot henvise til, at vi ikke har konstateret fejl eller anden blokering i relation til 'Min side'.

Vi er heller ikke fra andre sider gjort opmærksom på, at der er eller har været udfordringer med at vise forsikringsbetingelser.

Endelig kan vi oplyse, at der hverken i relation til vores forsikringstagers 'Min side' eller i øvrigt er foretaget ændringer eller justeringer i systemet, som relaterer sig til 'Min side'.

...

Grundlag for udførelse af el-eftersyn: Vi anfægter ikke, at vores forsikringstager har modtaget mail af 10. januar 2019. Derimod gør vi gældende, at mailen med forsikringsbetingelser ikke kan berettige forventning om at ejerskifteforsikringen – uden at forholdet formelt er anmeldt eller uden forudgående kontakt med skadeafdelingen – dækker undersøgelsesomkostninger, som angår et fuldstændigt el-eftersyn og vurdering af alle ejendommens el-installationer. Hertil heller ikke forsikringsmæssig dækning af de forhold, som vores forsikringstagers installatør [el-installatør] vurderer som farlige/ulovlige ud fra et regelsæt, som relaterer sig til branchenormer og ikke ejerskifteforsikrings dækning.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at egentlige udgifter til teknisk bistand først blev en del af standarddækningen ved bekendtgørelse nr. 13 af 12.1.2012 og således før nærværende police blev tegnet. Det er vilkår (nr. 2535004 pr. januar 2016) efter denne bekendtgørelse, som blev sendt til vores forsikringstager i mail af 10. januar 2019.

Vi fastholder, at disse vilkår ikke er gældende for policen. Vores forsikringstager fastholder tilsvarende, at der kan støttes ret på vilkårene.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på vilkårenes punkt 23.2, hvor det anføres, at der ydes dækning for rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og opgørelse af det dækningsberettigende forhold. Som det fremgår af bestemmelsen dækkes disse udgifter alene efter forudgående aftale med selskabet.

Vores forsikringstager kan således ikke som følge heraf have en berettiget forventning om, at omkostninger til el-eftersynet i sin helhed var omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

Uanset dette, er det fast forsikringspraksis, at en forsikringstageres rimelige og nødvendige omkostninger til at bevise dækningsberettigende forhold dækkes i det omfang, der ved undersøgelsen påvises forhold, som er omfattet af den tegnede forsikring.

Vores forsikringstager har således dækning for nødvendige og rimelige omkostninger svarende til det konstaterede dækningsberettigende forhold, som fremgår af [el-installatørs] el-eftersyn. Forholdet er isoleret set imidlertid en meget begrænset del af rapporten fra [el-installatør], hvorfor udgiften sammen med udbedringsudgiften ikke overstiger den policemæssig selvrisiko.

Er vores forsikringstager af anden opfattelse, er vores forsikringstager naturligvis velkommen til at sende os et specificeret krav, hvorefter vi vil foretage en fornyet vurdering.

Ad klagepunkt 2

Vores forsikringstager vedlægger som bilag 3 Håndbog Til autoriserede elinstallatørvirksomheder, der udarbejder elinstallationsrapporter, version 4 pr. 1. april 2017.

Af håndbogens afs. 1.1 Indledning, fremgår det bl.a. at:

'Håndbogen er en del af de retningslinjer, som den autoriserede elinstallatørvirksomhed skal følge ved gennemgang af bygningens el-installationer og den efterfølgende udarbejdelse af elinstallationsrapporten.'

Håndbogen bygger på bekendtgørelse nr. 19 af 16. januar 2012 om elinstallationsrapporter som led i huseftersynsordningen. Det er formålet med håndbogen at uddybe bekendtgørelsens bestemmelser i forhold til den praktiske gennemførelse af arbejdet med elinstallationsrapporterne. ...'

Som det fremgår, er håndbogen målrettet el-eftersyn, som gennemføres i relation til huseftersynsordningen, som ligger til grund for ejerskifteforsikringer, der tegnes på grund af bekendtgørelse nr. 19 af 16. januar 2012 og således alene relevant for policer tegnet efter 2012 med bl.a. 'ulovlighedsdækning for el-installationer'.

Vores forsikringstagers ejerskifteforsikring er tegnet med ikrafttrædelse den 29. juli 2011 og således under den tidligere bekendtgørelse nr. 705 af 18.7.2000, og således før lovgiver udvidede ejerskifteforsikringens dækningsomfang med en 'el-installationsdækning'.

Uanset på hvilket grundlag det udførte el-eftersyn er fortaget, må vi fastholde, at vores forsikringstagers ejerskifteforsikring er en standarddækning i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 705 af 18.7.2000. Hvorefter anmeldt skade skal vurderes efter det på tegningstidspunktet gældende skadebegreb, hvilket vil sige aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Standarddækning giver således alene mulighed for dækning af ulovlige el-installationer i det omfang ulovligheden har manifesteret sig i aktuel skade eller der er nærliggende risiko for skade. Den tegnede ejerskifteforsikring dækker således ikke den blotte forekomst af ulovlige el-installationer.

For så vidt angår anbringende om brandtilløb har vi forelagt dette for [håndværkertaksator], som anfører:

'Jeg ville aldrig kategorisere disse spots som K3, da der ikke er brændtilløb og der ikke ser ud til at være nogen umiddelbar risiko for skade på personer eller bygning.'

'Der er intet brændtilløb på spottene hos FT, og der kommer heller ikke til at ske noget med de spots da der ikke har været nogle ændringer på deres tilstand siden før 2011. Desuden ville en sådan installation have været lovlig, hvis den var lavet før 1994, så den er ikke helt dårlig.'

'Jeg må stadig henvise til den tidligere afgørelse fra ankenævnet, som er meget lignende dog værre, da der rent faktisk er brændtilløb. Den blev afvist på samme baggrund som jeg mener denne skal afvises. At der ikke er sket nogle ændringer i en årrække.'

'Ved det wattforbrug der er på så få spots, er der ikke brandfare ved for lange tilledninger og for lille ledningskvadrat.'

Vurderingen vedlægges som bilag J.

På dette grundlag fastholder vi, at vores forsikringstager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er installationer ud over det allerede anerkendte, som opfylder skadebegrebet og dermed berettiger til dækning. Vi kan derfor ikke tilbyde, at udvide det allerede meddelte dækningstilsagn.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at [håndværkertaksator] arbejder under samme autorisationsbestemmelser og regelsæt som øvrige autoriserede installatører og er naturligvis forpligtet til at agere i overensstemmelse med disse regler ved enhver form for arbejdsopgave. Ligesom [håndværkertaksator] skal 'stå til ansvar' for vurderinger og udtalelser i relation til forsikrings-sager."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/8 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Ad klagepunkt 1

Samtykke: Mit samtykke var givet lige så snart det blev udbedt fra GF ved indlogging på deres internetplatform og [klagebehandlers] påstand om at dette ikke var givet er usand. Påstand om at der ikke har været ændringer eller fejl på GF's internetplatform hvor jeg finder 'min side' er ikke dokumenteret. [Klagebehandler] henviser blot til, at de ikke har kunne finde fejl eller blokeringer og tilføjer ligeledes, udokumenteret, at de ikke har modtaget klager fra andre over siden.

Faktum er, at hverken [klagerens partner] eller jeg indlogget på 'min side' kunne se betingelser for ejerskifteforsikring, men kunne uden problemer se betingelser for vores husforsikring.

Det må nu stå påstand mod påstand, da vi desværre ikke kan dokumentere det og GF ikke vil erkende det på trods af, at de kan fremlægge log over ændringer på deres internetplatform.

Grundlag for udførsel af el-syn: Jeg er bekendt med, at man ved f.eks. tandskade, kan opsøge sin tandlæge og få udført en traumeundersøgelse og forsikringserklæring som forsikringsselskabet betaler. Man må blot IKKE gå i gang med behandling uden videre godkendelse fra forsikrings-selskab.

Jeg modtog mail den 10. januar 2019 med betingelser, som dækker ulovlige og farlige el-installationer. På det grundlag fik vi udført en undersøgelse i form af et el-syn og vi gik ikke videre med udbedringer. Jeg kan ikke se, hvad vi i god tro har gjort galt og vi holder fast i at GF bør dække hele udgiften til el-syn udført af [el-installatør].

Ad klagepunkt 2

Håndbog Til autoriserede elinstallatørvirksomheder – udfærdiget af Sikkerhedsstyrelsen blev vedhæftet svar, da [klagebehandler], urigtigt, oplyste kategoriseringer i rapport fra [el-installatør] ikke var noget man benyttede sig af fra officiel side, men var noget el-branchen selv havde fundet på.

Så kan [klagebehandler] komme med alle sine argumenter om at håndbogen er udfærdiget efter at vi har tegnet forsikringen. Håndbogen er udført af Sikkerhedsstyrelsen.

'Sikkerhedsstyrelsen har det overordnede ansvar for den tekniske sikkerhed i Danmark på en række områder, blandt andet el-sikkerhedsloven og reglerne om autorisation af elinstallatørvirksomheder'

Håndbogen kategoriserer som [el-installatør] i tre fare-kategorier og det er et faktum. Vores el-installationer bliver ikke mere eller mindre brandfarlige før eller efter 2012. [El-installatørs] rapport beskriver præcist hvad der er til nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele og håndbogen fra Sikkerhedsstyrelsen understøtter dette.

[Klagebehandler] har konsulteret [håndværkertaksator], der er samarbejdende el-installatør for GF. Han ville aldrig kategoriserer 'disse spots' som K3. Hvilke spots omtales? Er det dem alle?

Fejlmonterede elektriske installationer kan ifølge Sikkerhedsstyrelsen sagtens give anledning til EL-brand og fordi det ikke er sket, kan der fortsat godt være nærliggende fare. Løst isoleringsmateriale og støv kan ved naturlig ventilation på loft få kontakt med forkert monterede spots, hvorved brand kan opstå. Vi har blot været heldige at dette ikke sket. [Håndværkertaksator] argumenter for at spots ikke er farlige, ved at der ikke har været brand eller brandtilløb endnu! Det kan

sammenlignes med at fejlkonstruere et vejkryds i trafikken. Der er mange farlige situationer i krydset hvert år, men fordi der ikke er sket en ulykke kan krydset ikke kategoriseres som nærliggende farligt! Det burde vel også være i GF's interesse at sørge for, at der ikke opstår brand, som er betydeligt dyrere at udbedre end at skulle udskifte fejlmonteret el.

[Håndværkertaksator] kunne ved selvsyn konstatere at flere spots var monteret delvist oppe i spær hvor den påkrævede hætte ikke kunne monteres pga. pladsmangel. Hvorfor har han belejligt udeladt dette i sit svar? Det vil jeg da gå videre med, når nu [klagebehandler] for god ordens skyld nævner at han også arbejder under autorisationsbestemmelser og regelsæt udfærdiget af Sikkerhedsstyrelsen."

Hertil har selskabet i brev af 2/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagepunkt 1

Samtykke: Vi anfægter ikke vores forsikringstagers oplevelse af ikke at have haft adgang til ejerskifteforsikringsbetingelserne på 'Min side'. Vi anfører derimod blot, at vi ikke har konstateret eller modtaget henvendelse herom i øvrigt, hvorfor der ikke umiddelbart er tale om en generel fejl.

Vi vedlægger bilag K vedrørende henvendelse til vores forretningsudvikler, som er ansvarlig for dette område.

Generelt skal vi høfligst anføre, at forholdene omkring 'Min side' ikke i sig selv har betydning for nærværende, og kan ikke i sig selv medføre, at vores forsikringstager opnår en bedre ret (bedre dækning), end hvad det faktiske aftalegrundlag tilsiger.

...

Grundlag for udførelse af el-eftersyn: Vi anfægter ikke, at Sikkerhedsstyrelsen er myndighed på dette område.

Vi anfægter heller ikke, at Håndbog Til autoriserede elinstallatørvirksomheder, der udarbejder el-installationsrapporter henhører under Sikkerhedsstyrelsen. Derimod anfører vi blot, at denne håndbog ligger til grund for det el-eftersyn, som udføres i forbindelse med Huseftersynsordningen, jf. bekendtgørelse nr. 19 af 16. januar 2012.

For så vidt angår [håndværkertaksator] vurdering, kan vi oplyse, at [håndværkertaksator] har gennemgået de installationer, som er anført i rapporten fra [el-installatør] med udgangspunkt i ejerskifteforsikringens skadebegreb.

[Håndværkertaksator] vurderede hvorvidt de anførte forhold i rapporten havde manifesteret sig i aktuel skade eller der var nærliggende risiko for skade, jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb. [Håndværkertaksator] har ikke konstateret brandtilløb ved spots. Der er således ikke konstateret sortsværtninger, smeltede ledninger eller smeltning i andet plastmateriale i og/eller omkring sport, hvorfor ejerskifteforsikringens skadebegreb ikke er opfyldt.

Såfremt vores forsikringstager har konstateret brandtilløb i eller ved spots, er vores forsikringstager naturligvis velkommen til at sende os fotos af forholdene sammen med en beskrivelse af hvilken installation der er tale om, hvorefter vi vil foretage en nærmere vurdering af forholdet."

Heroverfor har klageren i brev af 2/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagepunkt 1

Samtykke:

[Klagebehandler] vedlægger bilag K, som ikke konkret dokumenterer, at der har været fejl eller at systemet har virket. [Systemudvikler] skriver selv at han ikke kan logge på 'min side' kundeside og se hvad der ikke har fungeret. Han mangler også en bedre beskrivelse af hvad der har fejlet.

Kort opsummeret – Gjensidige Forsikring sendte mine betingelser i første omgang pr. brev til min fraflyttede adresse i [udland].

Jeg har ikke kunne tilgå betingelser for ejerskifteforsikring fra 'min side' på Gjensidiges kundeplatform i starten af 2019, hvor jeg skulle bruge dem.

Derfor kontaktede jeg afdelingen for ejerskifte, som åbenbart sendte mig forkerte oplysninger på mail. På det grundlag handlede jeg og fik iværksat et el-syn som Gjensidige forsikring bør dække udgiften til.

Grundlag for dækning af nærliggende farlige forhold i EL-syn:

[Håndværkertaksator] og [klagebehandler] anfægter åbenbart fortsat at der har været nærliggende fare for brand på forsikrede ejendom.

El-syn udført på min ejendom ligger i tråd med Sikkerhedsstyrelsens håndbog for elsyn. Flere forhold er tydeligt beskrevet som værende til nærliggende fare. [Klagebehandler] og Gjensidige anfægter, som beskrevet, ikke at det Sikkerhedsstyrelsen, som er myndighed på området. Det må derfor være deres begreb for nærliggende fare man benytter og ikke hvorvidt der har været brandtilløb. Hvis man skal følge [klagebehandlers] og [håndværkertaksators] skadesbegreb, så kan alle selv udføre deres El-arbejde og såfremt der ikke har været brandtilløb over en årrække, så kan det ikke klassificeres som værende nærliggende farligt!"

Selskabet har herefter i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagepunkt 1:

Samtykke: Som øvrige forsikringsselskaber modtager vores kundesystem on-line adresse oplysninger fra Cpr. Registrerts adressekartotek, som ajourføres dagligt.

Det er korrekt, at vi konkret sendte policen (forsikring) med gældende betingelser til vores forsikringstagers [udenlandske] adresse, efter policen blev udstedt. Dette skete efter aftale med vores forsikringstager i overensstemmelse med følgeskrivelsen (bilag L).

For så vidt angår adgangen til kundeplatformen, er det vores opfattelse, at dette forhold ikke i sig selv er afgørende, da vores forsikringstager ikke kan opnå bedre ret, end hvad den faktiske forsikringsaftale tilsiger.

Vi medgiver, at det naturligvis er beklageligt, at vores forsikringstager ikke får tilsendt de rette vilkår ved sin henvendelse. Vi må dog fastholde, at det ikke er godtgjort, at de fremsendte vilkår relaterer sig til vores forsikringstagers ejerskifteforsikring, da dette ikke fremgår af følgeskrivelsen

(mailen). Som oplyst tidligere, er det praksis at notere police eller skade nr., således at vi som forsikringsselskab kan identificere henvendelserne.

Det, som vi finder afgørende, er det forhold, at vores forsikringstager får udarbejdet et fuldt eftersyn af hele ejendommen uden forudgående aftale med os. Det er ikke praksis, at dække generelle undersøgelsesomkostninger med henblik på afklaring af en bygningsdel eller installations aktuelle stand."

Heroverfor har klageren i brev af 25/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nu beviser bilag L ikke at brevet er modtaget og er blot en intern følgeskrivelse. Jeg vedhæfter derfor mailkorrespondance angående husforsikring fra samme selskab i 2012. Dette bilag viser med tydelighed at ikke alt post kommer frem. Rykkerskrivelsen er endda stemplet som 'indgået post til Gjensidige post'. Det vil sige vi ikke havde modtaget girokort for husforsikring og rykkerskrivelse var kommet retur!"

Selskabet har i brev af 14/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For bilag L skal vi bemærke, at dette er dokumentation for at police for ejerskifteforsikringen med betingelser er afsendt herfra til vores forsikringstagers [udenlandske] adresse. Bilag M, ill. 1 dokumentere at der er tale om ejerskifteforsikringspoliceen shm. bilag L.

Forsendelsen er afsendt med PostNord videre til [udland]. Begge lande har samme pålidelige postvæsen, hvorfor det har formodningen for sig, at postleverancen er modtaget.

Vi kan i hvert fald konstatere, at vores forsikringstager overfor husforsikringen bekræfter, at vores forsikringstager har modtaget præmieopkrævningen for ejerskifteforsikringen, jf. bilag M, ill. 2.

For så vidt angår rykkerskrivelsen for husforsikringen som er adresseret til selskabet og også modtaget i selskabet. Kan vi oplyse, at dette er den måde hvorpå forsikringsforhold med udenlandske adresser håndteres. Idet vi er nødsaget til at frasortere forsendelser til udlandet, således at vi kan sikre os den korrekte frankering. Derudover vedlægges bilag N, som dokumenterer tidligere fremsendelse fra husforsikringen til vores forsikringstagers [udenlandske] adresse.

Derudover finder vi ikke forhold vedrørende husforsikringen har relevans for nærværende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget selskabets billedskaderapport. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af police af 29/7 2011 fremgår bl.a.:

Betingelser

- Type af dokument: Nytegnning
 - Udløb: 29.07.2021
 - Hovedforfald: 1. juli
 - Forsikringsbetingelser: 2435004
- Forsikringsbetingelserne findes på www.gjensidige.dk

Af den el-installatørrapport af 17/1 2019, som klageren har indhentet, fremgår bl.a.:

"Kategorifejl 1

Der er i Deres installation konstateret én eller flere kategori 1 fejl, derfor har vi været nødsaget til at afbryde HPFI / HFI relæet i forsyningspunktet eller den gruppe som forsyner den fejlramte installation. Vi kan ikke påtage os ansvaret for idriftsættelse af installationen efter endt undersøgelse og de skader installationen i mellemtiden kan forvolde på husdyr, personer eller ejendom.

Kategorifejl 1 er farlige fejl, som umiddelbart eller på kort sigt kan forårsage brand eller personskade. Det er farlige sikkerhed fejl som bør rettes hurtigst muligt

Hvis De vælger at idriftsætte installationen igen, er De hermed igen ansvarlig for installationens tilstand enten som ejer eller bruger af installationen.

Der henvises til Stærkstrømsbekendtgørelsen afsnit 6, § 621.1 og § 623.1. som omhandler ejer/bruger ansvar.

Kategorifejl 2

Der er i Deres installation konstateret én eller flere kategori 2 fejl.

Kategorifejl 2 er alvorlige fejl, som på længere sigt kan forårsage brand eller personskade. Det er alvorlige fejl som bør rettes.

Der henvises til Stærkstrømsbekendtgørelsen afsnit 6, § 621.1 og § 623.1. som omhandler ejer/bruger ansvar.

Kategorifejl 3

Der er i Deres installation konstateret én eller flere kategori 3 fejl.

Kategorifejl 3 er mindre fejl, som ikke medfører nærliggende fare. Men er tilstrækkelige til, at det ikke kan udstedes en Sikkerheds attest for Boligen

Der henvises til Stærkstrømsbekendtgørelsen afsnit 6, § 621.1 og § 623.1. som er ejer/bruger ansvar.

Vedligeholdelsesgrad 2

Installationen fremstår generelt som velholdt, men mangler delvis vedligeholdelse for at kunne leve op til nugældende standard, der er delvis nye og gamle stikkontakter, nogle med og andre uden børnesikring.

Det anbefales at installationen renoveres delvist.

Prisfastsættelse

Jævnfør nærværende installationseftersynsrapport prisfastsættes fejlretning og evt. anbefalinger. Vi giver Dem hermed et økonomisk overblik over omkostningerne ved, at lade Deres installation lovliggøre.

El arbejde i forbindelse med lovliggørelse stueplan
Materialer

Kr. 26 310,00

Ankenævnet for Forsikring

16.

93666

Tidsforbrug	Kr. 41 425,00
-------------	---------------

Malerarbejde i forbindelse med lovliggørelse stueplan

Maling af loft bryggers, spisestue, stue, entre, fuldspartling af 22 huller

Materialer	Kr. 3 000,00
------------	--------------

Tidsforbrug	Kr. 16 250,00
-------------	---------------

Snedkerarbejde arbejde i forbindelse med lovliggørelse

Ud propning af huller i loft, 22 stk.

Materialer	Kr. 50,00
------------	-----------

Tidsforbrug	Kr. 4 000,00
-------------	--------------

Afmontering af ulovlige installationer og bortskaffelse af el affald,

koordinering af maler og snedkerarbejde

Materialer	Kr. 0,00
------------	----------

Tidsforbrug	Kr. 6 200,00
-------------	--------------

Fejlretningen kan udføres for

Kr. 97 235,00

Prisen er eksklusive moms

...

Hvis der konstateres en farlig fejl, Fejlkategori 1, vil den fejlramte installation blive afbrudt."

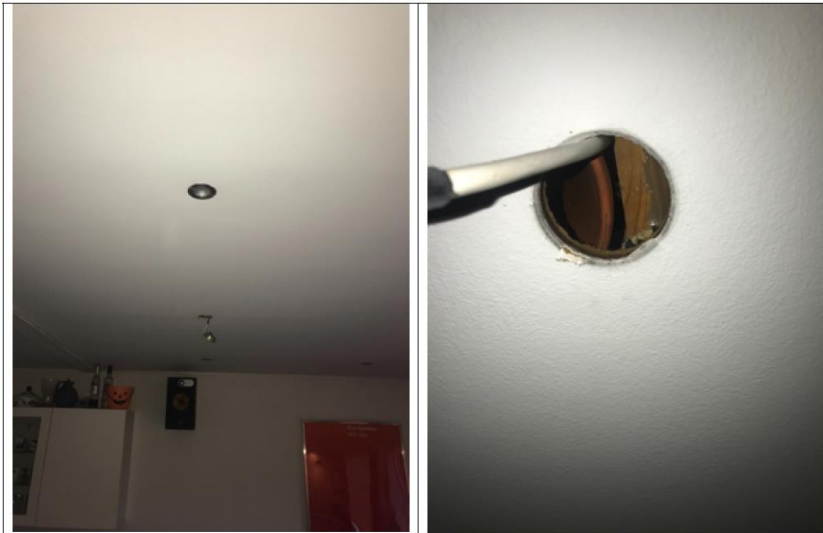
Rapporten omfatter fotos af el-installationer med beskrivelse af fejl, herunder flere forhold med kategorisering 1. Beskrivelsen af fejl med kategorisering 1 lyder bl.a. "Der er konstateret manglende opmærkning af sikrings maksimale værdi", "Der mangler dæksler for lampeudtag eller samledåser eller ledninger samlet uden dåse o.l. Der direkte adgang til spændingsførende dele" og "Der er konstateret manglende aflastning i fastmonteret belysningsarmaturer". Der findes også beskrivelse af fejl med denne ordlyd: "Det er konstateret at fabrikantanvisning ikke er fulgt og / eller belysningsarmaturer er monteret i brandbart materiale". Som eksempel på foto heraf kan følgende ses:

Ankenævnet for Forsikring

17.

93666

D01-F1 Fejlmontering af belysningsarmaturer



D01-F1 Fejlmontering af belysningsarmaturer



Af forsikringsbetingelserne nr. 2435.4 fra august 2010 fremgår bl.a.:

"14. Hvad dækker forsikringen (lovens krav)

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger."

Af forsikringsbetingelserne nr. 2535004 fra januar 2016

"18. Hvad dækker forsikringen

EL

18.1

Udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet.

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revne- dannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

23.2

Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækningen forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med selskabet. Udgifterne dækkes ud over forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1969 og er overtaget af klageren den 29/7 2011. Ejendommen er et 1-plans hus, som blandt andet oplyses med loftspots monteret i huller i loftet. I forbindelse med at klageren skulle have skiftet taget på ejendommen, blev han anbefalet af sin tømrer at få gennemgået el-installationerne. Ved telefonisk henvendelse den 10/1 2019 anmodede klageren selskabet om at fremsende forsikringsbetingelserne og fik tilsendt forsikringsbetingelser nr. 2535004 fra januar 2016, der indeholdt dækning af ulovlige el-installationer. Herefter rekvirerede han en el-installatør, som i rapport af 17/1 2019 oplyste, at der var ulovlige og

Ankenævnet for Forsikring

19.

93666

ukorrekt udførte el-installationer, hvilket klageren anmeldte den 21/1 2019. Selskabet svarede samme dag, at hans forsikring var omfattet af forsikringsbetingelser nr. 2435.4 fra august 2010, som ikke dækker ulovlige el-installationer. Selskabets håndværkertaksator besigtigede ejendommen den 7/2 2019, hvorefter selskabet den 15/2 2019 afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var forhold ved installationerne, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klageren ønsker, at selskabet dækker udbedring af de forhold, som er til fare for ejendommen ifølge el-installatørens rapport. Klageren ønsker også, at selskabet dækker hans udgift til at få udført el-synet.

Klageren har blandt andet anført, at han ikke kunne få adgang til betingelserne på sin kundeside hos selskabet, og at han i 2011 ikke modtog betingelserne, da selskabet sendte dem til klagerens fraflyttede adresse i udlandet. Han gør på denne baggrund gældende, at sagen skal afgøres efter betingelser 2535004.

Klageren har endvidere anført, at den bygningssagkyndige har anført i tilstandsrapporten, at han ikke havde bemærkninger til el-installationerne, men at de fleste brandfarlige forhold i ejendommen vedrører loftspots, som var synlige for den bygningssagkyndige. Klageren har anført, at el-installatøren har udfærdiget sit notat i overensstemmelse med Sikkerhedstyrelsens håndbog for el-syn. Klageren har anført, at "træspåner og/eller isolering ... ligger i meget tæt relation til spot. Kommer en af disse dele i kontakt med brandvarm spot, er der brandrisiko ... [Håndværkertaksator] har ej heller bemærket i sin rapport, at der er for lange tilledninger til et for lille ledningskvadrat i et 12v-system". Klageren har anført, at flere spots er monteret "delvist oppe i spær, hvor den påkrævede hætte ikke kunne monteres pga. pladsmangel".

Klageren har også anført, at han ikke i sin profil på selskabets hjemmeside kunne se, hvilke forsikringsbetingelser der gjaldt for ejerskifteforsikringen, at han rekvirerede el-installatøren efter

at have modtaget de forkerte forsikringsbetingelser fra selskabet, og at selskabet på det grundlag skal dække hans udgift til el-synet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har blandt andet anført, at klageren har indgået en aftale med standarddækning i 2011, hvilket indebærer, at der kun er dækning af ulovlige el-installationer, hvis de ulovlige forhold udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at "[Håndværkertaksator] har ikke konstateret brandtilløb ved spots. Der er således ikke konstateret sortsværtninger, smeltede ledninger eller smeltning i andet plastmateriale i og/eller omkring sport, hvorfor ejerskifteforsikringens skadebegreb ikke er opfyldt". Selskabet har anført, at klageren har boet i ejendommen siden 2011, og at el-installationerne var udført før overtagelsestidspunktet, og at der derfor ikke er grundlag for at statuere, at der er nærliggende risiko for brandfare.

Selskabets håndværkstaksator har under sagens behandling i nævnet i mail af 5/7 2019 til selskabet anført, "Jeg ville aldrig kategorisere disse spots som K3, da der ikke er brændtilløb og der ikke ser ud til at være nogen umiddelbar risiko for skade på personer eller bygning. Der er intet brændtilløb på spottene hos FT, og der kommer heller ikke til at ske noget med de spots, da der ikke har været nogle ændringer på deres tilstand siden før 2011. Desuden ville en sådan installation have været lovlig, hvis den var lavet før 1994, så den er ikke helt dårlig. Jeg må stadig henvise til den tidligere afgørelse fra ankenævnet, som er meget lignende dog værre, da der rent faktisk ér brændtilløb. Den blev afvist på samme baggrund som jeg mener denne skal afvises. At der ikke er sket nogle ændringer i en årrække. Ved det wattforbrug der er på så få spots, er der ikke brandfare ved for lange tilledninger og for lille ledningskvadrat".

Selskabet har også anført, at der henvises til forsikringsbetingelser nr. 2435.4 i policen, og at det fremgår af forsikringsbetingelser nr. 2535004, der ved en fejl tilsendtes klageren den 10/1 2019, at de gælder fra januar 2016. Selskabet har anført, at klageren fik at vide den 21/1 2019, samme dag, som han fremsendte sin anmeldelse, at der ikke var dækning af ulovlige el-installationer.

Af elinstallationsrapporten, som klageren har indhentet af 17/1 2019, fremgår det blandt andet, at "Der er i Deres installation konstateret én eller flere kategori 1 fejl, derfor har vi været nødsaget til at afbryde HPFI / HFI relæet i forsyningspunktet eller den gruppe som forsyner den fejlramte installation. Vi kan ikke påtage os ansvaret for idriftsættelse af installationen efter endt undersøgelse og de skader installationen i mellemtiden kan forvolde på husdyr, personer eller ejendom. Kategorifejl 1 er farlige fejl, som umiddelbart eller på kort sigt kan forårsage brand eller personskade. Det er farlige sikkerhed fejl som bør rettes hurtigst muligt. Hvis De vælger at idriftsætte installationen igen, er De hermed igen ansvarlig for installationens tilstand enten som ejer eller bruger af installationen".

Rapporten omfatter fotos af el-installationer med beskrivelse af fejl, herunder mange forhold med kategorisering 1. Beskrivelsen af fejl med kategorisering 1 lyder bl.a. "Der er konstateret manglende opmærkning af sikrings maksimale værdi", "Der mangler dæksler for lampeudtag eller samledåser eller ledninger samlet uden dåse o.l. Der direkte adgang til spændingsførende dele", "Der er konstateret manglende aflastning i fastmonteret belysningsarmaturer" og "Det er konstateret at fabrikantanvisning ikke er fulgt og / eller belysningsarmaturer er monteret i brandbart materiale".

Forsikringsbetingelserne

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afgjort sagen i henhold til betingelser 2435.4 fra august 2010, der ikke indeholder særskilt dækning for ulovlige elinstallationer. Afgørende for, om de anmeldte el-skader er omfattet af forsikringens dækning, er herefter forsikringsbetingelsernes almindelige skadebegreb, jf. betingelsernes punkt 14.

Nævnet finder endvidere, at det forhold, at selskabet ved en fejl kom til at sende de forkerte forsikringsbetingelser til klageren, isoleret betragtet ikke kan føre til, at selskabet skal betale for

el-installationsrapporten, som klageren indhentede kort tid efter, at han modtog de forkerte betingelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsiden på forsikringsbetingelserne, som selskabet fremsendte til klageren i mailen af 10/1 2019, at de er udstedt i januar 2016. Da klageren tegnede forsikringen i 2010, finder nævnet, at klageren ved modtagelsen af betingelserne ikke har fået en berettiget forventning om, at det var de korrekte betingelser, han modtog.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at forsikringen er tegnet uden udvidet dækning, og at betingelserne er udformet i henhold til den dagældende bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. nr. 705 af 18.7.2000. Ifølge denne bekendtgørelse omfattede ejerskifteforsikringens basisdækning ikke en særskilt dækning for ulovlige elinstallationer. Nævnet bemærker, at den særskilte dækning for ulovlige elinstallationer først blev indført ved bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ulovlige elinstallationer

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de ulovlige elinstallationer, der er nævnt i elinstallationsrapporten, på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til lovliggørelsen/reparationen af elinstallationerne. Da klageren ved fremlæggelsen af elinstallationsrapporten ikke har godtgjort, at der

Ankenævnet for Forsikring

23.

93666

er forhold ved ejendommens elinstallation, som selskabet er forpligtet til at dække, kan nævnet heller ikke på dette grundlag pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til elinstallationsrapporten.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at el-installatøren i sin gennemgang af ejendommen ikke nærmere har beskrevet tilstedeværelsen af fejl ved elinstallationerne, der på overtagelsestidspunktet konkret har medført brandfare, risiko for elektriske stød eller lignende. Nævnet har også lagt vægt på, at el-installationerne, herunder loftspots, forefandtes i ejendommen ved klagerens overtagelse den 29/7 2011, og at der ikke er sket skader som følge af de ulovlige elinstallationer forud for klagerens anmeldelse af forholdet til selskabet i 2019. Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af den indhentede rapport, hvornår de omtalte installationer er udført, og hvilke regler der var gældende på udførelsestidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels