

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93669:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 16/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er tale om en pludselige skade, vandskade som vores forsikring startet med at sige at de vil gerne dække og at det var vi forsikret imod. Men skadeinspektør vælger i stedet for at komme ud til os uanmeldt og han braser bar ind i vores hus. Han sviner min [ægtefælle] til og siger at det er hende som har ødelagt vores laminat gulve ved at vaske, derefter ringer min kone til mig fordi hun er så ked af, jeg får skadeinspektør i røret og han starter med sige at han vil melde mig til politiet fordi han mener vi vil snyde Topdanmark og spørger mig om jeg har noget imod at han kontakter [vandværk] for vil han høre om mit vand forbrug, jeg siger til ham at det er en god ide og det måtte han gerne, men det gøre han aldrig så skaffer jeg selv en skema over vand forbrug.

Skaden sker fordi, vi glemmer at slukke for en vandhane i huset, der får lov at være tændt i ca. 6 timer. Vandet kommer ud over håndvasken og afløbsrørene under vasken. Håndvasken var delvis stoppet så det flyde over med vand, og afløbsrøret var også delvis skubbet ud af led hvor vandet også kunne komme ud af. Jeg kommer hjem ved ca. 13-tiden og ser en del vand på det meste af huset, i baghoved tænker jeg ikke på forsikring da i forvejen er barberet helt til benet også tænkt jeg det er selvforskyldt og ingen forsikring vil dække det. Vi har også kun det meste nødvendig ting forsikret, og tænker det var dumt at glemme vandet tændt. Der går ikke længe så dukker min [ægtefælle] op og vi tørrer vandet op med alt hvad vi kan finde i nærheden, håndklæder, dyner, tøj alt. Jeg går staks i gang med at udbedre noget af skaden, vi har ... børn de kan jo ikke være der. Vi er så ked af hvad der lige var sket, vi tænkt vores penge er små og vi ikke har råd til et kæmpe regning nu. Mine arbejdskollega, venner nabo kan mækre på os at der noget vi er ked af over, de opfodre os til at ring til vores forsikring og bede om hjælp, hvor jeg bliver ved med at sige vi ikke var dækket da vi har barberet vores forsikring helt ned til benet og at det var selvforskyldt, men

Ankenævnet for Forsikring

2.

93669

der går ca. 14 [dage] føre jeg bliver modig og ringer til Topdanmark, Forsikringsselskabet fortæller mig ja de vil de gerne dække, men nu er sagen drejet i en helt anden retning.

Vi bede om hjælp fra vores forsikringsselskab, men vores forsikring selskab sviner os til, truer os med politi, taler ned til os og smider os ud af forsikringsselskab, hvor det betyder at næsten andre forsikring vil have os som kunder. Topdanmark har stemplet os som om vi snyder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At dække vores vand skade økonomisk, betale for udskiftning af trægulve, fodlister, nye sokler."

Selskabet har den 11/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget nogle flere oplysninger fra vores kunde, herunder nogle yderligere billeder, som vi modtog i går aftes.

Vi vil på den baggrund gerne have lejlighed til at genbesigtige ejendommen ved en bygningstaksator. Vi har derfor rekvireret en bygningstaksator, som vil kontakte vores kunde og aftale nærmere omkring besigtigelsen."

Klageren har samme dato accepteret, at selskabet besigtigede huset. Klageren har den 25/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan vil du forklar det til mig, hvordan køkken sokkel og trægulvet i soveværelset er ødelagt, hvordan skulle vandet løbe hen til forenden af køkken til sokler og hvordan skulle vandet løbe hen over på soveværelset og ødelægge trægulvet der uden vandet har løbet igennem køkken alrum som var beklædt med det sammen trægulve.

Mit køkken alrum samt stue var jo ud i et. Hverken lister i mellem rum eller noget som helst, så vandet skulle passer køkken alrum føre det ramte køkken sokkel og føre det ramte soveværelset.

Jeres egne regler om at jeg ikke burde skifte føre i så det, kan ikke bruges her, for du har godkendt, at der har været en vandskade i mit hus, og du har også godkendt sokkel i køkken samt trægulve i stuen er ødelagt af vand skade som du nu skal erstat, og vandet mig bekendt kan ikke flyve.

Se tegning hvordan vandet har ligget på den pågældende dag."

Selskabet har den 3/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil i det nærmere oplyse jer om status i sagen.

Vi bad klager om nogle yderligere oplysninger til sagen den 14. maj 2019 (bilag 1).

Efter lidt nærmere korrespondance og telefonsamtaler fremsender klager de nærmere oplysninger til os den 26. maj 2019 (bilag 2). Vi kontakter klagers ejendomsmægler omkring sagen den 27. maj 2019. Vi får udleveret tilstandsrapporten, som vedlægges som bilag 3.

Den 10. juni 2019 fremsender klager nogle flere oplysninger og billeder til os (bilag 4). Vi genbesigtiger ejendommen ved en netværkshåndværker den 18. juni 2019.

På baggrund af vores netværkshåndværkers besigtigelse og den yderligere dokumentation fra klager har vi imødekommet klager for så vidt angår gulvene og fodlisterne i de tre værelser i ejendommen og halvdelen af gulvet i soveværelset, hvor gulve kan genbruges fra udbedringen i de andre rum. Herudover dækker vi nye sokler under skabe i køkken og bryggers. Vi tilbyder klager, at vores netværkshåndværker udbedrer forholdet eller udbetaling af en kontanterstatning under forudsætning af, at vi modtager faktura for indkøb af materialer til indkøb af nye gulve til rummene samt gerne et par billeder som dokumentation for, at forholdet rent faktisk udbedres (bilag 5).

Klager er ikke tilfreds med afgørelsen og klager samme dag (bilag 6). Vi besvarer klagen den 20. juni 2019 (bilag 7). Klager skriver igen til os den 23. juni 2019 og vedlægger nogle fakturaer, som ikke vedrører de dækningsberettigende gulve/sokler (bilag 8).

Vi skriver til klager den 24. juni 2019, at det er fakturaer vedrørende de dækningsberettigende gulve/sokler, som vi skal have ind for at udbetale kontanterstatningen. Klager fremsender endnu en klage til os den 25. juni 2019. Det er samme klage, som I har modtaget den 28. juni 2019. Vi besvarer klagen den 26. juni 2019 (bilag 9).

Klager ringede samme dag, hvor vi forsøgte at forklare afgørelsen nærmere. Klager oplyste, at vi skulle sætte vores netværkshåndværker i gang med udbedringen. Vi oplyste i den forbindelse, at vi havde brug for en skriftlig bekræftelse fra klager på dette. Det kræver desuden også, at den nye ejer af ejendommen accepterer, at vores netværkshåndværker udbedrer gulvene/soklerne, da klager ikke længere ejer ejendommen.

Vi har i den forbindelse ikke hørt yderligere, og vi kan på den baggrund ikke gøre yderligere for nu. Hvis klager ønsker at fortsætte klagen ved jer for så vidt angår de gulve, fodlister og gulvtæpper, som vi ikke dækker, så bedes han oplyse det, hvorefter vi vil komme med vores bemærkninger til jer."

Hertil har klageren den 3/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke på nogen tidspunkter forstået jer. Først sagde I at I ikke vil dække skaden, men så bliver I klogere også vil I alligevel, men så siger I at I vil kun dække det halve af skaden. Undskyld mig, men jeg er godt nok forvirret. Jeg mener at det er helt klart at Top Danmark skal dække hele skaden, da som tidligere skrevet til Topdanmark at trægulvet i soveværelset har stået i vand, og det har Topdanmark anerkendt, dvs. så har køkken alrum samt stue jo også måttet stået i vand ellers hvordan skulle det kunne lade sig gøre at vandet ville være kommet til køkken sokler og soveværelse."

Selskabet har den 11/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget besked om, at vores kunde ønsker at fortsætte klagen hos jer. Vores kunde klager over, at vi ikke dækker en udskiftning af gulvet i halvdelen af køkkenalrummet samt stuen, som vores kunde havde skiftet forud for anmeldelsen til os.

Vi har gennemgået sagen på ny, og vi fastholder, at vi ikke kan hjælpe vores kunde med erstatning for gulvet i disse rum.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Vores kunde havde tegnet en husforsikring hos os med dækning for brand, storm, kasko og ansvar (bilag 10). Husforsikringen er tegnet ind under vilkårene 6610-4 (bilag 11).

Sådan har sagsforløbet været

Vores kunde ringer til os den 11. marts 2019 og anmelder, at der er sket en vandskade 14 dage tidligere. Det vil sige mandag den 25. februar 2019.

Vandskaden skulle bestå i, at [klagerens barn] havde skubbet en dyne ind i vaskeskabet i bryggerset og derved skubbet et afløbsrør fra hinanden, og herefter havde [barnet] tændt for vandet, således der var løbet vand ud i 6 timer, indtil vores kunde kom hjem og opdagede det. Derudover var afløbet i vasken delvist stoppet til ifølge vores kunde. Der skulle have været omkring 1,5-2 cm vand i stort set hele ejendommen.

Anmeldelsesbekræftelsen vedlægges som bilag 12.

Skaden var allerede delvist udbedret på anmeldelsestidspunktet, idet vores kunde havde taget trægulvet op i køkkenalrummet (halvdelen af rummet havde trægulv), og skiftet det til klinker i stedet, som resten af rummet havde i forvejen. Han havde også skiftet gulvet i stuen. Han oplyste, at han selv havde tørret gulvene for vand.

Vi sender på baggrund af anmeldelsen en håndværkstaksator ud til vores kunde. Han besigtiger ejendommen den 18. marts 2019. Han kunne ikke konstatere nogen vandskade fra bryggerset. Vi vedlægger hans beskrivelse af besigtigelsen (bilag 13) samt billeder (bilag 14).

På baggrund af håndværkerens vurdering besluttede vi at undersøge sagen nærmere, og vores skadeinspektør aflagde vores kunde et besøg den 19. marts 2019. Det var alene vores kundes [ægtefælle], der var hjemme ved besøget, men skadeinspektøren talte telefonisk med vores kunde ved besøget.

Ved gennemgangen af ejendommen konstaterede skadeinspektøren tillige, at der ikke var tegn på, at der var sket en vandskade— se billeder fra skadeinspektøren (bilag 15).

Vores kunde ringede efterfølgende til skadeinspektøren. Han oplyste, at han havde været i kontakt med forsyningsselskabet, og der havde været brugt 1600 liter vand den fredag, hvor skaden var sket. Adspurgt vores kunde, var der tale om fredag den 1. februar 2019.

Vores skadeinspektør oplyste vores kunde om, at han havde oplyst ved skadeanmeldelsen den 11. marts 2019, at den var sket mandag den 25. februar 2019. Det vil sige, at skaden skulle have været sket 3,5 uge tidligere end oplyst til os. Det skyldes forvirring og stress ifølge vores kunde.

På baggrund af vores konstatering af, at der ikke var tegn på vandskade i det hele taget eller i det omfang, der var angivet af vores kunde samt de divergerende forklaringer, afviste vi vores kundes krav om forsikringsdækning den 29. marts 2019 (bilag 16).

Vores kunde klager til os efterfølgende, og klagerne besvares løbende fra skadeafdelingen (bilag 17), uden det medfører en ændring af vores afgørelse.

Herefter indbringes sagen til jer.

I forbindelse med behandlingen af sagen for jer, gennemgår vi dokumentationen igen for at se, om der var noget, som vi kunne have gjort bedre. Vi henviser til vores brev (inkl. bilag) af 3. juli 2019 med beskrivelsen af sagsforløbet herefter.

Her får I en nærmere begrundelse for vores afgørelse

Vi har i sagen været meget tilbageholdende med at anerkende, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted. Det skyldes, at der i sagen har været mange atypiske omstændigheder.

De atypiske omstændigheder i sagen har blandt andet været, at vores kunde først anmelder skaden 1,5 måned efter den er sket. Det er i sig selv meget usædvanligt, at man venter 1,5 måned med at anmelde en større vandskade. I forbindelse med anmeldelsen oplyser vores kunde, at skaden er sket 2 uger inden anmeldelsen, hvilket ikke er korrekt. Det er vores erfaring, at man godt kan huske, når der lige har fundet en større vandskade sted i ens ejendom, og det er yderst sjældent, at man gætter 1 måned ved siden af, hvis man endelig skulle være i tvivl om skadetidspunktet.

En anden atypisk omstændighed er selve måden, at vandskaden skulle være sket. Vores kunde oplyser, at det var hans barn, der lagde sin dyne ind under vaskeskabet i bryggerset. I den forbindelse skulle [barnet] have skubbet afløbsrøret fra hinanden. Et afløbsrør er skruet sammen med gevind, og det virker usandsynligt, at et barn kan skubbe det fra hinanden. Vi har også svært ved se, hvorfor et barn skulle ligge sin dyne ind i vaskeskab i det hele taget. Herefter har barnet tændt for vandet og ladet det løbe, hvilket i sig selv savner mening. Til forløbet skal det tillægges, at vores kunde desuden har oplyst, at afløbet i vasken var delvist stoppet til. Der er således sket en række af unormale omstændigheder på en gang.

En tredje atypisk omstændighed er selve skadebilledet på ejendommen. Vores netværkshåndværker har besigtiget mange vandskader gennem tiden, men han har ikke tidligere været ude for, at man ikke kunne se nogen fysiske skader på ejendommen, når der skulle have været sket en større vandskade. Det eneste han kunne se af tegn på skader var, at der på overkanten af soklen i køkkenet var tegn på delaminering. Herudover var der delvis steder i værelserne, hvor der samlingerne i laminatgulvet bulede lidt op. Det kunne ifølge ham skyldes, at der er brugt for meget vand ved vask af gulvene. Der var ingen tegn på skade inde i selve bryggerset eller i vaskeskabet, hvilket også er højest usædvanligt, hvis der havde strømmet vand ud. Vaskeskabet burde i så fald have været totalskadet. Vores skadeinspektør kunne heller ikke se tegn på en større vandskade ved sin besigtigelse af ejendommen.

Vores kunde har forevist det gulv, som han har optaget i den ene halvdel af køkkenrummet samt i stuen. Her ses der heller ikke tegn på, at det har været påvirket af en stor mængde vand. Det samme gør sig gældende for det tæppe, som vores kunde havde gemt. Vi henviser til de fremlagte billeder fra besigtigelserne.

Der har været et vandforbrug på ca. 1,6 kubikmeter vand den dag, som vores kunde efterfølgende har oplyst, var skadedatoen. Heraf skal der fratrækkes et normalforbrug, som vel kan anslås til 0,4-0,5 kubikmeter. Det vil sige, at der skulle være løbet over 1,0 kubikmeter vand (over 1000 liter) ud i ejendommen, og der skulle ifølge vores kunde have ligget 1,5-2 cm vand stort set overalt

i ejendommen. Normalt kan man ikke tilnærmelsesvis selv tørre sådan en vandmængde op. Det kræver et skadeservicefirma, og det kræver normalt affugtning i 2-3 uger, førend ens ejendom vil kunne bruges igen.

Vi anfægter ikke, at vores kunde har haft et større vandforbrug den 1. februar 2019. Vi tillader os dog at tvivle om det skyldes en vandskade. I forhold til dette skal det også nævnes, at vores kunde har oplyst, at de har haft problemer med 'rødt vand', og at de i den forbindelse har fået at vide af forsyningsselskabet, at de skulle lade vandet løbe igennem længere tid, så systemet kunne skyldes igennem. Det kunne nemt tænkes, at dette var sket den pågældende dag, eftersom det heller ikke var denne dag, som vores kunde oprindeligt oplyste, var skadedagen.

Et fjerde atypisk moment i sagen er, at vores kunde ikke har oplyst nærmere omkring nogen vandskade til den ejendomsmægler, som stod for salget af ejendommen eller til den efterfølgende køber af ejendommen. Vores kunde har heller ikke oplyst noget omkring nogen vandskade i sælgeroplysningerne i tilstandsrapporten. Vores kunde tilføjer endda under sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler, at der ham bekendt ingen fejl og mangler er. Dette til trods for, at tilstandsrapporten er blevet fornyet efter vandskaden skulle have været sket.

Vores kunde har haft ejendommen til salg i 1 år og 7 måneder, hvorfor vi kontaktede ejendomsmægleren. Han oplyste, at han ikke vidste noget om nogen vandskade til trods for, at han havde været ude på ejendommen til fremvisning efterfølgende. Man må derudaf tolke, at han heller ikke kunne se nogen tegn på vandskade.

Vi gør opmærksom på, at ejendommen ifølge både vores netværkshåndværker og skadeinspektør fremstod med meget slitage til trods for, at der kun er tale om en 4 år gammel ejendom. Især gulvene i værelserne var meget slidte og ridsede.

I en tidligere salgsannonce på nettet stod der i øvrigt følgende: 'folk er forskellige, og sælger som selv er [håndværker], har valgt at lave huset som han og sin familie ønsker det. Derfor er det jo ikke sikkert at netop dén løsning passer til dine krav. Derfor tilbyder sælger nu at opdatere huset, så det passer til dine ønsker'.

Vores kunde har i øvrigt ingen billeder af gulvene, vandet og skaderne forud for udbedringen.

På den baggrund fandt vi det ikke sandsynliggjort, at der havde fundet en større vandskade sted på ejendommen.

Den fornyede dokumentation og gennemgang af sagen

Vores kunde har i forbindelse med klagen til jer fremsendt nogle yderligere billeder som dokumentation for, at der har fundet en vandskade sted. Vi har holdt dokumentationen op imod vores kundes oplysninger, og det aktuelle skadebillede på ejendommen, ligesom vi har sendt vores netværkshåndværker ud endnu engang.

Vores kunde har tidligere oplyst, at han havde vendt soklerne rundt, hvilket stemmer overens med, at vores netværkshåndværker kunne konstatere, at der var delamineringen øverst på soklerne men ikke forneden. Derudover kunne det konstateres på de nye fremsendte billeder, at der var tegn på, at der havde været fugt bag fodlisterne i værelserne. Det var i de samme værelser, hvor samlingerne i gulvet havde rejst sig visse steder.

På den baggrund har vi valgt at imødekomme vores kunde for så vidt angår en erstatning for de forhold, som vi rent faktisk kan se på nuværende tidspunkt. Dette tilbud om erstatning har vi givet til trods for, at vi stadig er i tvivl om eksistensen af en forsikringsbegivenhed.

Erstatningstilsagnet gælder til udbedring af soklerne under skabene i køkkenet og i bryggerset samt en udskiftning af gulvene (inkl. fodlister) i værelserne og delvist i soveværelset, hvor man kan anvende rester fra udskiftningen i værelset.

Vi afviser fortsat at yde erstatning for gulvet i køkkenalrummet (trægulvsdelen) samt gulvet i stuen.

Det skyldes, at vi ingen som helst forudsætninger har haft for at kunne vurdere, om gulvet var skadet i køkkenalrummet og stuen, da der ikke ses tegn på fugtskader på det optagne gulv. Der foreligger heller ingen billeder af gulvene forud for udbedringen. Vi har derudover ikke haft mulighed for at vurdere omfanget og nødvendigheden i at skifte gulvene. Det kunne måske partielt udbedres. Vi har heller ikke haft mulighed for at skadebegrænse, da forholdet først anmeldes 1,5 måned efter skadetidspunktet. Et skadeservicefirma kunne eventuelt have reddet gulvene. Hertil kommer de mange atypiske omstændigheder i sagen.

Vi henviser i den forbindelse til vilkårenes pkt. 11 A-C.

...

Grundlaget for disse bestemmelser er netop, at man ønsker at undgå en situation som denne, hvor et forhold anmeldes langt efter skadetidspunktet, hvor det er udbedret.

Hvis man som forsikringstager ikke anmelder et forhold rettidigt, og man derudover allerede har udbedret forholdet, så bærer man efter vores mening også selv risikoen for, at forholdet ikke kan dækkes grundet manglende dokumentation.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder på den ovenstående baggrund, at vi ikke kan yde erstatning for gulvet delvist i køkkenalrummet samt stuen, da det allerede var udbedret ved anmeldelsen, og der herudover ikke var tegn på skade eller anden sandsynliggørelse af skade.

Vi har imødekommet vores kunde ved at tilbud at erstatte gulvet i værelserne og delvist i soveværelset samt soklerne på skabene i køkkenalrummet og bryggerset ud fra et tilbud fra vores netværkshåndværker. Vores kunde kan således anvende dem til udbedringen.

Vi har som et alternativ tilbudt vores kunde at udbetale en kontanterstatning på 25.000 kr. Kontanterstatningen udbetales, når vi modtager en faktura for materialerne til udbedringen af de rum, som vi har anerkendt, ligesom vi har bedt vores kunde fremsende billeder, når udbedringen er færdigendt.

Da ejendommen er blevet solgt, skal det nærmere aftales med køber, hvordan udbedringen/erstatningen skal gribes an i praksis."

Ankenævnet for Forsikring

8.

93669

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 10/7 2019, 22/7 2019, 27/8 2019, 12/9 2019 og 29/10 2019, som ikke bidrager med yderligere til sagen ud over, at parterne er blevet enige om, at erstatning skal tilfalde ejendommens nye ejer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af rapport fra selskabets skadeinspektør efter besigtigelse fremgår bl.a.:

"Nr. 8. gulv på værelse. Der ses skader på samlingerne, men gulvet fremstår også utroligt slidt og ødelagt. Formentlig pga. for meget vand anvendt ved gulvvask.

...

Nr. 11. fra garagen, hvor der lå tæpper, det gamle gulv fra stuen og fodlister. Fru FT udpeger mug på tæppet. Dette er ikke over det hele, men kun få steder.

...

Nr. 13. Det gamle gulv fra stuen/ved spisebordet. Der sås ikke nogen fugtskade."

Af oversigt over vandforbrug hos klageren fremgår bl.a.:

2019-02-05	642,7800		0,430	ENERMET	Vand
2019-02-04	641,9800		0,800	ENERMET	Vand
2019-02-03	641,2500		0,730	ENERMET	Vand
2019-02-02	640,5900		0,660	ENERMET	Vand
2019-02-01	638,9500		1,640	ENERMET	Vand
2019-01-31	638,3800		0,570	ENERMET	Vand
2019-01-30	637,8700		0,510	ENERMET	Vand
2019-01-29	637,2800		0,590	ENERMET	Vand
2019-01-28	636,9200		0,360	ENERMET	Vand
2019-01-27	636,3800		0,540	ENERMET	Vand
2019-01-26	635,8900		0,490	ENERMET	Vand
2019-01-25	635,3200		0,570	ENERMET	Vand
2019-01-24	635,0400		0,280	ENERMET	Vand
2019-01-23	634,7100		0,330	ENERMET	Vand

Af mail fra selskabet til klageren dateret den 19/6 2019 fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget vores netværkshåndværkers tilbagemelding efter besigtigelsen hos dig. Han oplyser, at der er skade på de tre gulve i værelserne samt delvist i soveværelset. Soklerne i køkkenet og bryggerset ses ligeledes med skade.

Han har derfor udarbejdet et overslag på udbedring af disse forhold. Gulvet i soveværelset skiftes ikke helt, da der kan genanvendes gulvbelægning de ubeskadigede dele af gulvet fra værelserne. Overslaget er som følger:

- Arbejds løn udgør 23900 kr + moms.

Ankenævnet for Forsikring

9.

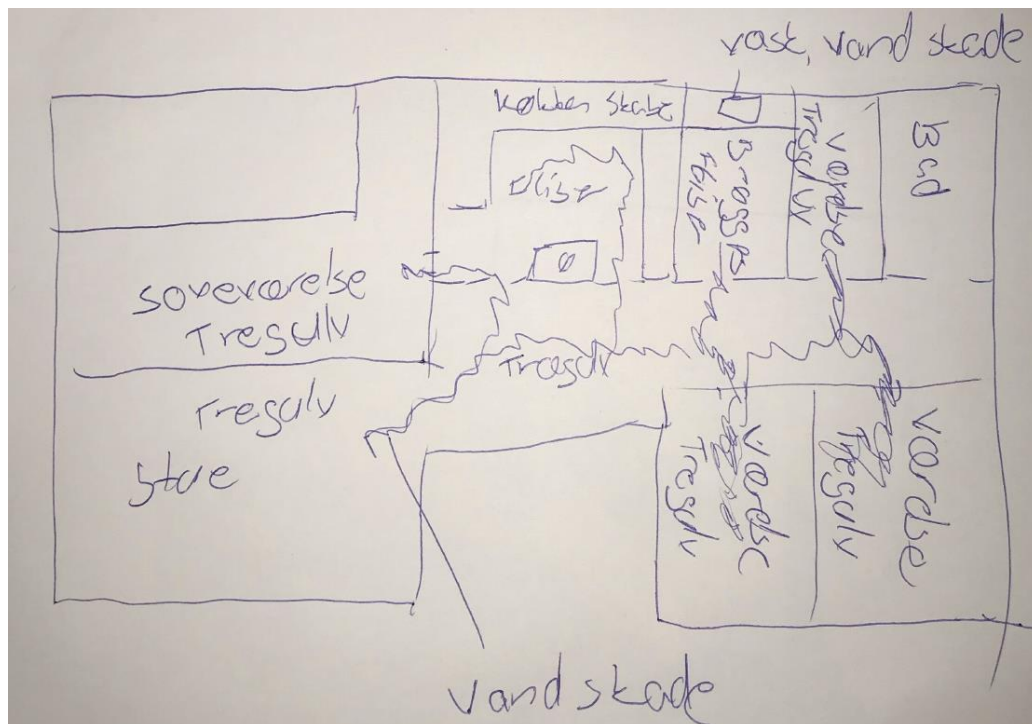
93669

- Deponi udgør 525 kr + moms.
- Materialer sokkel på køkken/bryggers udgør 3000 kr + moms.
- Materialer gulv/fodlister udgør 11500 kr + moms.
- Malerarbejde udgør 5000 kr + moms.
- Dette er for demontering af gulv i 3 værelser (ca 40 m²)
- Montering af nyt gulv i værelser incl fodlister samt maling af fodlister.
- De/genmontering af gulv i soveværelse incl fodlister/maler.
- Montering af ny sokkel på køkken /bryggers.
- Bortskaffelse af affald.

I alt 43.925 kr. ex moms (54.906,25 kr. inkl. moms)

Hvis du selv ønsker at udskifte de beskadigede gulve, fodlister og sokler, så kan vi tilbyde en kon-
tanterstatning på 25.000 kr. Erstatningen vil blive udbetalt, når vi modtager en faktura for materi-
aleindkøb, ligesom vi skal bede om billeder af gulvene, når de er skiftet."

Af klagerens oversigtstegning over vandskaden fremgår bl.a.:



Af forsikringsbetingelserne 6610-4 fremgår bl.a.:

"11. Hvis skaden sker

A Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til Topdanmark

Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Dette gælder også, selvom du synes, at skaden er af et beskedent omfang. Du kan anmelde skaden på www.topdanmark.dk, pr. telefon eller på en blanket, som du kan få hos Topdanmark. Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler.

B Du skal afværge eller begrænse en skade

Du skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden. Topdanmark kan iværksætte handlinger med samme formål.

C Udbedring af en skade - kun efter aftale med Topdanmark

Udbedring af skade, nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede må kun ske efter aftale med Topdanmark. Foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger. Men du skal opbevare eventuelt udskiftede dele, indtil skadesagen er afsluttet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/3 2019 en vandskade i sit hus sket 14 dage tidligere. En oversigt fra vandforsyningsselskabet viste, at der den 1/2 2019 havde været et øget vandforbrug på ca. 1 m³ i forhold til klagerens normalforbrug. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for hele vandskaden. Han har anført, at vandet ikke kunne komme fra skadestedet og ind i de rum, hvor selskabet har anerkendt erstatning for vandskaden, uden at bevæge sig igennem køkkenalrummet og stuen.

Selskabet har anerkendt at udbedre skaderne på soklerne under skabene i køkken og bryggers, udskiftning af gulve og fodlister i værelser og delvis udskiftning af gulvet i soveværelset. Selskabet har afvist dækning af trægulvet i køkkenalrummet og dækning af gulvet i stuen. Selskabet har anført, at klageren havde udskiftet gulvene, da selskabet var på besigtigelse, og at det fjernede gulv og de fjernede gulvtæpper ikke viste tegn på vandskader. Selskabet har også anført, at det af denne årsag ikke kan udelukkes, at gulvene kunne repareres.

Af rapporten fra selskabets skadeinspektør fremgår det, at skadeinspektøren fik fremvist gulvtæppe samt gulvbrædderne fra køkkenalrummet og stuen, og at disse ikke viste tegn på vandskader.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav, herunder omfanget af en dækningsberettigede skade.

Ankenævnet for Forsikring

11.

93669

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning, end selskabet har anerkendt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved først at anmelde skaden 1½ måneder efter, at skaden skete.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved at have udbedret skaderne i køkkenalrummet og stuen, inden selskabet havde fået mulighed for at besigtige skaden, væsentligt forringede selskabets mulighed for at vurdere det nødvendige reparationsbehov.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at gulvbrædderne og gulvtæpperne fra stuen og køkkenalrummet ikke viste tegn på vandskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at vandet var nødt til at løbe igennem køkkenalrummet og stuen for at komme ind i værelserne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen