Ankenævnet *for* Forsikring

Udkast i sag nr. 93670:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 18/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 8. marts 2017 sendte jeg en skadesanmeldelsen vedrørende min kærestes/samlevers dødsfald under en ferie [i Europa] den 28. januar 2017, hvor jeg gjorde erstatningskrav for dødsfald gældende.
> Den 22. januar 2018 modtog jeg afgørelsen, hvor det blev afslået at udbetale erstatningssummen med den begrundelse, at dødsfaldet ikke kunne anerkendes som en ulykke.
> Denne afgørelse klagede jeg over den 19. september 2018. Min begrundelse for denne klage var, at der efter min opfattelse er tale om et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelsernes ordlyd.
> I forsikringsbetingelsernes sektion B afsnit 4.1 står der, at forsikringen dækker ved død som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Dødsfaldet skete pludseligt, da der ikke forinden havde været nogle tegn på sygdom. I forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som 'en pludselig hændelse', hvilket må siges at være tilfældet i denne sag, da der ikke var nogen tegn på sygdom, da vi vågnede ca. kl. 7.00 om morgenen, mens han blev erklæret død ca. kl. 8.30 samme morgen. Forsikringsbetingelserne stiller ikke yderligere krav om, at det fx skal være noget udefrakommende, der forårsager skaden. At der er tale om personskade, fastslås i obduktionsrapporten, der bl.a. nævner væske i lungerne som dødsårsag.
>
> Ud fra ovenstående, vurderer jeg, at denne sag falder ind under anvendelsesområdet for forsikringsbetingelsernes sektion B afsnit 4.1, og at erstatningskravet for dødsfald derfor bør udbetales.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Udbetaling af erstatningskravet for dødsfald på kr. 750.000."

Selskabet har i brev af 10/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra … (herefter klager). Hun klager på vegne af boet efter hendes samlever [forsikrede].

[Forsikrede] var via … omfattet af en rejseforsikring i Privatsikring. Han afgik ved døden den 28. januar 2017 under en ferie [i Europa]. Klager er utilfreds med, at vi har afvist at udbetale dødsfaldssummen i anledning af [forsikrede]s død.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at [forsikrede] ikke afgik ved døden som følge af en ulykke, men derimod som følge af sygdom.

Sagens faktiske omstændigheder
Klageren anmeldte den 8. marts 2017, at [forsikrede] var afgået ved døden under en ferie den 28. januar 2018. Af skadesanmeldelsen fremgik, at [forsikrede] faldt om på hotelværelset den 28. januar 2018 omkring kl. 07.30, og at han efter ca. 1,5 times forsøg på genoplivning blev erklæret død. Klageren gjorde krav om udbetalingen af dødfaldssummen, jf. forsikringsbetingelsernes sektion B pkt. 4.0.

Vi indhentende efterfølgende dødsattest samt obduktionsrapport, som vi modtog den 14. oktober 2017.

Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent. Ved brev af 22. januar 2018 afviste vi dækning med henvisning til, at dødsårsagen ikke var en ulykke, men derimod væske i lungerne (lungeødem).

Klageren klagede ved brev af 18. september 2018 over afgørelsen. Brevet er vedlagt klagen til ankenævnet, jf. klagerens bilag 4.

Vi forelagde sagen for en ny lægekonsulent, og ved brev af 30. oktober 2018 fastholdt vi afgørelsen. Vi tilbød dog at betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Dækningen for rejseulykke findes i forsikringsbetingelsernes sektion B, pkt. 4 (side 6f). Heraf fremgår, at der gælder en dødsfaldssum på 750.000 kr. pr. person. Ret til dødsfaldserstatning foreligger, når et ulykkestilfælde har medført døden inden et år fra skadedatoen. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker i henhold til pkt. 4.3 ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

> Endvidere dækkes ikke forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende
> …
> Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at [forsikrede] den 28. januar 2017 faldt om og kort efter blev erklæret død. Han var på tidspunktet [i 30'erne].
>
> Vi har endvidere lagt vægt på, at der ved obduktionsrapporten blev konstateret akut lungeødem (ophobning af væske i lungerne). Der blev endvidere konstateret tilstoppet hjertemuskel og forstørrelse af fibrene i den frie væg i venstre hjertekammer og skillevæg. Der blev ikke fundet tegn på hovedtraumer, og der var således ingen tegn på indre blødninger i kraniet.
>
> Vi har også lagt vægt på, at ved lungeødem fyldes lungerne med væske, der således ikke er i stand til at ilte blodet tilstrækkeligt. En af de mest almindelige årsager til lungeødem er hjertesvigt, hvor venstre side af hjertet ikke er i stand til at pumpe blodet, der kommer fra lungerne, hurtigt nok ud i kroppen.
>
> Vi baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at dødsfaldet ikke er en følge af en ulykke, men derimod skyldes sygdom.
>
> Klageren gør gældende, at dødsfaldet skete pludseligt, hvorfor hun mener, at tilfældet er omfattet af forsikringens dækning. Hertil skal vi anføre, at et dødsfald i sagens natur altid indtræder pludseligt, idet hjertet hører op med at slå fra det ene øjeblik til det andet. Dette indebærer dog ikke, at der kan sættes lighedstegn mellem pludselighed og et ulykkestilfælde. Vi bemærker i den forbindelse, at det ved afgrænsningen af, hvad en almindelig privat ulykkesforsikring skal dække, må holdes for øje, at en ulykkesforsikring ikke er en sygeforsikring, jf. UfR 2006.252H. Dette gælder også en ulykkesforsikring med den her angivne ulykkesdefinition, idet ulykkesdefinitionen må læses og forstås i sammenhæng med dækningsundtagelserne vedrørende sygdom, jf. AKF 78.774. Sagen vedrørte en person, der afgik ved døden som følge af hjertestop uden tidligere at have haft nogen hjerteproblemer. Selskabet fik medhold i, at hjertestoppet var at karakterisere som sygdom. Se tilsvarende AKF 76.956 om dødsfald som følge af en blodprop i hjertet om AKF 76.708 og AKF 70.213 om blodpropper i hjernen.
>
> Vi må således fastholde vores afgørelse.
> …
> Afslutningsvis skal det bemærkes, at obduktionsrapporten synes at ophøre uden en overordnet konklusion som påpeget i vores brev af 22. januar 2018. Vi skal derfor venligst anmode klageren om at oplyse, om obduktionsrapporten er fremlagt i sin helhed."

Klageren har i mail af 27/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Med hensyn til modpartens spørgsmål om, hvorvidt obduktionsrapporten er fremlagt i sin helhed, kan det hermed bekræftes, at obduktionsrapporten er fremlagt i sin helhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen af 8/3 2017 fremgår bl.a.:

> "[Forsikrede] døde pludselig under vores ferie [i Europa]. Han faldt om på hotelværelset den 28/1 2017 omkring kl. 7.30 og efter ca. 1 ½ times forsøg på genoplivning blev han erklæret død på stedet."

Af obduktionsrapport af 27/4 2017 fremgår bl.a.:

> "med det formål at fastslå årsag og omstændighederne omkring dennes død, og på baggrund af dette
>
> RAPPORTERES DET:
> At man den 28. januar 2017 modtog besked fra… .
> Den nu afdøde befandt sig tilsyneladende på ferie [i Europa], hvor han besvimede foran sin hustru, rejste sig og faldt på ny, idet han fik hjerte- og respirationsstop. Der blev forsøgt kardiopulmonal genoplivning (hjertestopbehandling) uden held.
> …
> *YDRE UNDERSØGELSE*
> …
> *Højre lunge.* Vægt 1100 gram. Ser oppustet ud, ved tryk forbliver fordybningen, subpleural antrakotisk infiltration (ophobning af kulstøv). Ser tilstoppet ud ved indsnit, dannes lyserødt skum, der indikerer akut lungeødem (ophobning af væske i lungerne). …"

Af selskabets brev af 22/1 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "Efter at have gennemgået oplysningerne i sagen, kan vi desværre ikke anerkende dødsfaldet som en ulykke.
>
> Grunden til dette er, at der ikke i obduktionsrapporten er oplysning om, at dødsfaldet skyldtes en ulykke.
>
> I obduktionsrapporten fremgår det, at dødsårsagen var væske i lungerne. Der blev fundet skrammer i ansigtet, men ingen fund af skader i dybere lag eller i hjerne / hjernehinder.
>
> Obduktionsrapporten indeholder siderne 1-3. Der er ingen konklusion, men da der ikke er oplyst en personskade, som har medført dødsfaldet, kan vi desværre udbetale dødsfaldssum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Sektion B
> REJSEFORSIKRING
> …
> 4.1 Dækning
> Forsikringen dækker ved død … som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> 4.2.7
> I tilfælde af dødsfald sker udbetalingen til nærmeste pårørende. Ved nærmeste pårørende forstås sikredes ægtefælle, eller hvis sikrede ikke er gift, fast samlever med hvem sikrede har haft fælles bopæl i mindst 6 måneder.
> **…**

4.3 Undtagelser
Ulykkesforsikringen dækker ikke følgende:
- ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Forsikrede døde den 28/1 2017. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil anerkende dødsfaldet som en ulykke. Hun har anført, at dødsfaldet skete pludseligt, og at der ikke forinden har været tegn på sygdom.

Selskabet har anført, at dødsfaldet ikke er en følge af en ulykke – men derimod skyldes sygdom – og at det fremgår af obduktionsrapporten, at der blev konstateret akut lungeødem (ophobning af væske i lungerne).

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af obduktionsrapporten, at klageren besvimede, rejste sig, og faldt på ny, idet han fik hjerte- og respirationsstop, og at det fremgår af obduktionsrapporten, at hændelsen "indikerer akut lungeødem (ophobning af væske i lungerne)". Nævnet har også lagt vægt på, at der i obduktionsrapporten ikke er beskrevet andre årsager til, at klageren døde.

6. 93670

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand