

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93678:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 23/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skriver til jer da jeg føler jeg er blevet uretfærdigt skønvurderet. Jeg har fremlagt alle mine bilag, som der kræves for nemlig at dokumentere mine tabte værdier. Har fremlagt billeder og kvitteringer, men efter følgende kunne min smykker sagtens være falsk og at mine kvitteringer kunne sagtens være fundet på fortovet. Jeg har brugt flere år på netop at have hver en ting som jeg har ejet. Der sket hærværk/in brude i min lejlighed da jeg var over at besøge [mit familiemedlem] i [udlandet] kom som et chok der jeg har lige brugt mange penge på helt nyt møbler og renovering.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har bruge for nogen der kan hjælpe mig omkring sagen nu hvor jeg mangler 100.000,- ud fra den vurdering de kommet frem til. Jeg har opfyldt alle de betingelser der skal til for netop at min sag skal behandles yderst retfærdigt, men nej så skulle de have yderligere dokumentation omkring min sag ligesom kontoudskrifter og bevis på at jeg har købt det jeg har nogen kvitteringer fra d. 5. februar 2016 dem har jeg købt kontant så er der 2. kvitteringer fra d. 30. juni 2017 som gave og har en kvittering fra ... d. 18. maj 2018 de sidste 4 tal stemmer fra min kontoudskrifter som jeg har vedhæftet og jeg vedhæfter kontant hævning hver måned mellem 1500 til 5000,- som jeg spar op og det mest fra 18 så jeg kan bevise at jeg hævet pengene til min gucci belter, nu vil jeg ikke helt tilbage men siden min konto eksisteret og jeg gøre det på den måde og i kan se at jeg har altid plus i kontoen plus min boss sæt som de har billede af har jeg fundet Kvittering på den vedhæfter jeg også sammen med min odds kupon det en lille bevis på at jeg havde kontanter der hjemme. Jeg håber jeg for min penge så jeg ikke føler mig lost..."

Klageren har den 23/5 2019 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Jeg har lige uploadet kvittering til min tv da jeg købt den på tilbud hvor nu den er ikke tilgængelige længer altså man kan ikke køb den mere og hvis man skal købe samme kvalitet koster det 11000,- har uploadet billeder hvor det beviser hvad jeg skriver. Og min madrasser koster 12000,- hos ... har også sent en bevis omkring det hvor hvis man er i tvivl man kan sagtens undersøge det nærmere. Og jeg fandt en kvittering der beviser at den kvittering fra [tøjforretning] d.30.10.15 som jeg havde sent er også blevet betalt med mit kort være jeg håber det vil være nyttige.

Jeg har også sent en bevis på beskeder mellem jeg og den firma som har skræddersyet min jakkesæt til bryllup nu står der ikke præcis pris men de mere end velkommen til at kontakt ham og spørge hvad sådan et jakkesæt som er på beskederne vil koste hvis han skal skræddersy den har i hvert fald kostet mig 8000,- og tryk valgt at give 2500,-for den."

Selskabet har den 17/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 indledning

Klageren har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt efter et anmeldt dækningsberettigende indbrudstyveri, som fandt sted på klagerens bopæl den 8. februar 2019.

Selskabet udbetalt 44.618 kr., som en skønsmæssig erstatning for diverse indbogenstande. Klageren har ikke dokumenteret sit krav.

3.0 kort sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 9. februar 2019, at der den 8. februar 2019 var sket indbrud på hans adresse.

Efter tyveriet rejste klageren et krav under familieforsikringen på 144.154 kr. (99.913 kr. + 44.241 kr.). I mail af 14. februar 2019 til selskabet oplyste klageren, at han ville fremlægge fotografier af tøj og smykker, idet diverse kvitteringer var stjålet ved tyveriet.

Selskabets taksator foretog besigtigelse hos klageren den 13. februar 2019, i hvilken forbindelse følgende blev noteret: 'FT rettede henvendelse og oplyste, at han kunne være i Danmark onsdag den 13. feb. Som følge af det, blev der aftalt besigtigelse d.d. Ved min henvendelse traf jeg FT på adressen. I hans have sås en ukendt person og 2 hunde af 'kamphunde typen'. Han viste mig rundt i lejligheden for at beskrive skaderne. Ved hoveddøren står der ingen synlige skader som følge af det anmeldte indbrud. Døren var monteret med en ekstra lås i form af en hængelås. Denne sås opbrudt, hvilket FT forklarede, var ham selv der havde forårsaget. I entreen sås at være et slagmærke i væggen. Et mindre værelse sås at være totalt gennemrodet. Stuen sås at være møbleret med 2 sofaer et stk. 1,5 pers. og et stk. 2 pers. Disse skønnedes nye, men var skåret op i hynderne. På gulvet sås at ligge beskidte tæpper og puder samt noget møblement. Videre en større mængde personlige papirer. Disse sås ligeledes at være beskidte. Der lå grums som muligvis stammede fra en vandpibe samt en pose jordnødder som var sprædt ud over gulvet. Et større fladskærmstv sås væltet ned fra en mindre kommode. På gulvet sås videre plamager af urin. Der var en kraftig lugt af hunde og urin fra hunde. Et tilstødende rum der fungerede som garderobe sås ligeledes at være gennemrodet. I køkkenet sås at stå madrester som skønnedes at være flere dage gammelt samt opvask. Videre var der sprædt en del tørvarer ud over gulvet. I soveværelset sås der at ligge 2 stk. madrasser på gulvet. Lagerne var svært beskidte og der sås at ligge afføring på det ene lagen. Videre lås der tøj, tæpper og personlige papirer. Generelt var lejligheden totalt

gennemrodet og fremstod meget beskidt. Stuen videre meget ildelugtene som følge af hundelugt. Til omstændighederne forklarede FT, at han sidste mandag måtte forlade lejligheden i hast, idet hans [familiemedlem] i [by i udlandet] var blevet syg. Madresterne og opvasken i køkkenet var som følge af hans hurtige afgang fra lejligheden. Resten af lejligheden fremstod ryddelig og pæn, da han forlod den idet han netop havde renoveret den. Han forklarede at han havde en hund. Denne havde efter indbruddet været lukket ind i stuen mindst én nat. Adspurgte kunne FT ikke udelukke at en del af svineriet i stuen, kunne skyldes at hunden havde levet i skaderne som gerningsmanden havde påført lejligheden. Adspurgte i forhold til afføring i soveværelse, kunne FT ikke udelukke, at hunden også havde været i dette rum. FT forklarede at der var stjålet jakkesæt samt en antal smykker. Der var udelukkende tale om hans smykker idet han var blevet skilt fra sin [ægtefælle]. FT blev orienteret om, at der er tale om en sag, som minder om et indbrud med hærværk til følge. Men at en del af skaderne ikke kan udelukkes og stamme fra hundene. Han blev ligeledes forholdt at da SSG ... var på adressen tirsdag den 12. feb. Blev kun mødt af 2-3 hunde som var lukket alene inde i stuen. Og at der lugtede meget kraftigt af hund og hundeurin. Som følge af det, kunne der ikke gives tilsagn om, at Tryk ville betale for en komplet oprydning og rengøring, da dette afhænger af, hvorvidt skaderne stammer fra indbruddet eller som følge af hundenes leveforhold'.

Under mødet opstod der stor uenighed mellem klageren og selskabets taksator. Fotografier optaget af politiet i lejligheden fremlægges.

Da klageren ikke kunne fremlægge dokumentation for sit krav, opgjorde selskabet erstatningen skønsmæssigt til 47.957 kr. og efter fradrag af selvrisiko på 3.339 kr., blev der udbetalt 44.618 kr. til klageren.

Selskabets taksator meddelte følgende til klageren i forbindelse med erstatningsudbetalingen: 'Vi har tidligere talt om, at jeg har brug for dokumentation i forhold til udbetaling af erstatning. Da der desværre mangler dokumentation, som dels dokumenterer ejerskabet og dels ægtheden for en stor del af effekterne har jeg fortaget en række skønnet erstatninger. Da sagen er opgjort skønsmæssigt kan den tages op igen, hvis der fremkommer ny og brugbar dokumentation. Dette betyder, at vi skal bruge kvitteringer eller netbank udskrift der sammenholdt med dine kvitteringer viser, at det er dig, der er fortaget de respektive køb'.

Efterfølgende har der været korrespondance mellem klageren og selskabet omkring erstatningens størrelse.

...

5.0 selskabets vurdering

Som det i øvrigt også er beskrevet i forsikringsbetingelserne gælder der almindelige regler om, at kravstiller har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der rejses overfor selskabet. Der henvises til fx Dansk Forsikringsret, 10. udgave, 2019, af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, side 488.

Når der er tale om særlige værdifulde genstande, som fx smykker og kontanter, stilles der som udgangspunkt skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art, lødighed, kvalitet mv.

Klageren har i aktuelle sag ikke fremlagt nogen dokumentation for ejerskab, art, alder, lødighed, kvalitet mv. Der er alene fremlagt fotografier samt diverse kvitteringer – ofte kontantkøb. Fotografier af smykker siger intet om værdi, karat, kvalitet, ægthed mv. og en kvittering for genstande

købt kontant, er ikke dokumentation for ejerskab. Det er ikke muligt at få godtgjort, hvem der har betalt det kontante beløb.

Selskabet er derfor i aktuelle sag henvist til at opgøre erstatningen skønsmæssigt.

Klageren har fremlagt yderligere dokumenter efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring. Der er dog stadig ikke fremlagt udskrifter fx en bank der - sammenholdt med klagerens kvitteringer – viser, at det er klageren, der har fortaget de forskellige køb.

Vedr. en sms-korrespondance

Klageren har fremlagt en sms-korrespondance med en af selskabet ukendt person. Angiveligt er der tale om en person med relation til hjemmesiden ... Denne sms-korrespondance er ikke tilstrækkelig dokumentation for værdi af diverse jakkesæt. Klageren må fremlægge kontoudtog, der viser anskaffelse af de omhandlede jakkesæt suppleret med en erklæring fra forretningen.

Vedr. diverse møbler

Selskabet skal ikke dække skader forvoldt af husdyr, herunder pletter mv. Dette kan ikke henføres til tyveriet den 8. februar 2019.

Vedr. diverse fotografier af klagerens computerskærm

Selskabet skal blot bemærke, at diverse fotografier af klagerens computerskærm, hvor der er slået op på forskellige hjemmesider, ikke er dokumentation for størrelsen og rigtigheden af et erstatningskrav, heller ikke for et Samsung TV, madras mv.

Vedr. kontante hævning foretaget af klageren samt diverse gevinster fra ...

Klageren har i øvrigt oplyst, at han hæver kontanter i ..., og har fremlagt udtog, der viser diverse hævning, der kunne været forbundet med transaktioner via mobilpay. Disse oversigter viser intet om køb af diverse indbogenstande. Det er i øvrigt også ulogisk, at man først skulle hæve kontanter i en automat i et center, for derefter at gå ind i en butik og handle. Og det samme gør sig gældende omkring gevinsterne fra ... Disse gevinster viser imidlertid blot, at nogen bruger beløb på at spille, fx er spillet for henholdsvis 1.000 kr. og 500 kr. Det er en kendt sag, at når man spiller taber man også.

Det skal i øvrigt bemærkes, at fotografier i sig selv af fx smykker ikke er tilstrækkelig dokumentation for fx ejerskab. Det er muligt at få taget fotografier, hvor man fx har lånt et ur, smykke eller andet af en 3. mand, der ejer genstanden. Fotografier kan anvendes som supplerende dokumentation.

Selskabet har som følge af den utilstrækkelige dokumentation fastsat en skønsmæssig erstatning for de forskellige genstande. Der henvises til selskabets opgørelse.

Herefter fastholder selskabet, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for kravets rigtighed og størrelse, hvorfor vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen."

Klageren har den 19/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil lige til at starte med at fortælle, at alt hvad de skriver passer ikke. Jeg har ikke på nogen måder sagt at det var en indbrud, jeg fortalt hvad politiet gjort mig opmærksom på at det grov

hærværk og for at skade mig endnu mere har det stjålet de værdier som var i lejligheden, og det ramt mig hårdt, eller om der skulle nævnes noget omkring hoved døren.

Det med hunde så har de først kommet på adressen efterfølgende da det tog varmemesteren evighed for at skift min vindue. Og hvis de opstår [påstår] at det er hunden der har gjort en del af skaden så har der været forsikring på hunde som dækker alt fra elektricitet til møbler. Så det har jeg heller ikke på nogen måder sagt at det passer omkring min hund kunne være skyld i noget af det.

Det med rengøring det var ren høflighed af mig og fordi jeg ikke kunne tåle at se på det så valgt jeg at tage det på min regning og gøre det rent, efter deres taksator sagde han vil ikke gå med til at lade tryk betale for det nu hvor efter følgende har hunde nogen steder lavet urenhed, så valgt jeg at hent en rengørings dame, betalt hende nogle små penge og fik det gjort.

Deres taksator har sagt at billeder er ligeså gode som kvitteringer, efter følgende begynder han at beskyldte mig for jeg kunne lige så godt har fundet min kvitteringer på et fortov eller de tøj og værdier som jeg har sent billeder af kunne ligeså godt have lånt fra venner eller bekendte og hvis der skulle være et bevis fra netbank så skal det være dagen før eller samme dag hvor jeg har hævet penge ellers er det ikke acceptabel.

Sidst men ikke mindst, hvis i sætte tallene sammen omkring hvad min møbler har kostet så er det den beløb de har udbetalt mig, de gjort det på en kloge måde og valgt at del det på alle mine værdier og kald det for en skønsmæssig erstatning. De finder på alt muligt hele tiden uanset hvilket bevis man kommer med.

Hvorfor skal man egentlig have en forsikring når forsikring er i sidste end uretfærdig. Og det fleste kvitteringer hvis man ser på det beviser som jeg har sent rigeligt af til jer fra min netbank så stemmer de sidste 4 tal af mit kortnummer med kvitteringerne.

Jeg har bruge for jeres hjælp til at indhent den beløb jeg virkelige mangler for det er nogen værdier som jeg har brugt flere år på at opspare de penge som jeg har købt i gennem årene.

Jeg søger retfærdighed ikke nedgørelse som for hverken jeg fik snakket med dem 'fundet på fortov'. Eller lånt værdierne til et billede jeg kunne til eller...

Jeg sender et billede også omkring min lejligheds indretning hvordan den var møbleret i stuen der beviser at jeg fik renoveret min lejlighed og ikke nok men på billedet der kan man se også min fladskærm ... var vild med for den kan man ikke købe nogen steder mere."

Selskabet har den 4/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har fx rejst krav om et ca. 11.000 kr. i erstatning for et TV. Imidlertid er der ingen dokumentation for køb, alder mv. Når der ikke kan fremlægges nærmere dokumentation for tv-et, er det korrekt af selskabet at fastsætte en skønsmæssig erstatning som gjort. Der fremlægges alene nogle fotografier, som jeg har fundet i Scalepoint."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 8/7 2019 og 5/8 2019. Sekretariatet har den 6/9 2019 anmodet selskabet om at fremlægge taksatorrapporten og billeder af taksators besøg hos

Ankenævnet for Forsikring

6.

93678

klageren den 13/2 2019, hvortil selskabet den 1/11 2019 har oplyst, at man ikke er i besiddelse af billeder, men har fremlagt notater fra taksator.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens opgørelse af sit krav, selskabets erstatningsopgørelse, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, fotos af kontooversigter, fotos af tv'et, klagerens dokumentation for sit krav, fotos, sms-korrespondance vedrørende et jakkesæt, fotos af smykker, fotos af tøj, politiets fotorapport og forsikringsbetingelserne. Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måned er)	Anskaff et	Købspris	Nypri s
Guld sæt 24k 88g	Smykker, Ure & Tilbehør - Udenlandske Smykker	8	Købt ny	DKK 23.000,0 0	DKK 23.000,0 0
Guldkæde 24k 25g	Smykker, Ure & Tilbehør - Udenlandske Smykker	13	Købt ny	DKK 6.200,00	DKK 6.200,00
Kontanter	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	10	Købt ny	DKK 12.000,0 0	DKK 12.000,0 0
Tøj og jakke peak performance Gucci bælte	Tøj & Sko - Herre	37	Købt ny	DKK 21.788,0 0	DKK 21.788,0 0
Jakkesæt	Tøj & Sko - Herre	8	Købt ny	DKK 5.725,00	DKK 5.725,00
Sort jakkesæt	Tøj & Sko - Herre	26	Købt ny	DKK 8.000,00	DKK 8.000,00
Blågrå farvet jakkesæt plus beige jakkesæt	Tøj & Sko - Herre	38	Købt ny	DKK 3.500,00	DKK 3.500,00
Boss joggingsæt	Tøj & Sko - Herre	26	Købt ny	DKK 9.200,00	DKK 9.200,00
Sweatshirts	Tøj & Sko - Herre	5	Købt ny	DKK 3.000,00	DKK 3.000,00
Skjorter polo	Tøj & Sko - Herre	3	Købt ny	DKK 3.800,00	DKK 3.800,00
Skjorte boss	Tøj & Sko - Herre	26	Købt ny	DKK 2.400,00	DKK 2.400,00
Samsung smart- tv 55"	Tøj & Sko - Herre	26	Købt ny	DKK 1.300,00	DKK 1.300,00
2+3 personers sofa	Lyd & Billede - TV	26	Købt ny	DKK 7.999,00	DKK 7.999,00
Puf sofa	Hus & Interiør - Møbler	5	Købt ny	DKK 7.498,00	DKK 7.498,00
Sofa bord	Hus & Interiør - Møbler	5	Købt ny	DKK 250,00	DKK 250,00
	Hus & Interiør - Møbler	21	Købt ny	DKK 1.999,00	DKK 1.999,00

Ankenævnet for Forsikring

7.

93678

Tv bord	Hus & Interior - 26 Møbler	Købt ny DKK 998,00	DKK 998,00
Spise stole	Hus & Interior - 23 Møbler	Købt ny DKK 499,00	DKK 499,00
Seng 2000	Hus & Interior - 26 Møbler	Købt ny DKK 2.000,00	DKK 2.000,00
Madresser	Hus & Interior - 26 Møbler	Købt ny DKK 15.998,00	DKK 15.998,00
Kommode	Hus & Interior - 42 Møbler	Købt ny DKK 899,00	DKK 899,00
Gardiner	Hus & Interior - 42 Gardiner	Købt ny DKK 315,00	DKK 315,00
Lampe	Hus & Interior - 42 Belysning	Købt ny DKK 499,00	DKK 499,00
Renovering	Hus & Interior - 2 Øvrige	Købt ny DKK 5.287,00	DKK 5.287,00

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

ID	Beskrivelse	Krav	Vurdering	Afskrivn.	Kontant erstatning
	Møbler 1)	0,00	12.766,55		14.657,00
14	2+3 personers sofa		7.498,00		
15	Puf sofa		250,00		
16	Sofa bord		1.999,00		
17	Tv bord		998,00		
18	Spise stole		499,00		
19	Seng 2000		2.000,00		
21	Kommode		899,00		
22	Gardiner		315,00		
23	Lampe		499,00		
	Øvrige				
1	Guld sæt 24k 88g 2)		4.500,00		4.500,00
2	Guldkæde 24k 25g 2)		2.500,00		2.500,00
3	Kontanter 2)		2.500,00		2.500,00
4	Tøj og jakke peack performance 2)		4.500,00		4.500,00

Ankenævnet for Forsikring

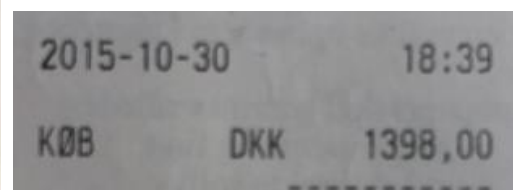
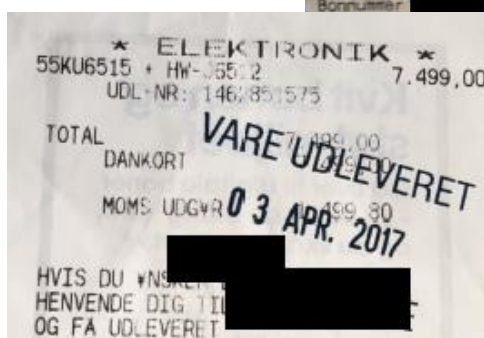
8.

93678

5	Gucci bælte 2)		500,00		500,00
6	Jakkesæt 2)		2.500,00		2.500,00
7	Sort jakkesæt 2)		2.500,00		2.500,00
8	Blågrå farvet jakkesæt plus beige jakkesæt 2)		2.500,00		2.500,00
9	Boss joggingsæt 2)		500,00		500,00
10	Sweatshirts 2)		500,00		500,00
11	Skjorter polo 2)		500,00		500,00
12	Skjorte boss 2)		300,00		300,00
13	Samsung smart- tv 55" 3)		3.500,00		3.500,00
20	Madresser 2)		3.000,00		3.000,00
24	Renovering 4)		3.000,00		3.000,00
				Subtotal:	47.957,00
				Selvrisko:	-3.339,00
				Total kontant erstatning:	44.618,00

- 1) Aftalt erstatning
- 2) Skønnet erstatning grundet manglende dokumentation
- 3) Skønnet erstatning grundet alder og brug / dagsværdi
- 4) Anslået værdi

Af klagerens dokumentation for sit krav fremgår bl.a.:



Ankenævnet for Forsikring

9.

93678



Ankenævnet for Forsikring

10.

93678

Date: 30-06-17 14:47:11
 AC: [REDACTED]
 Processor: OmniPay
 Auth. code: [REDACTED]
 Auth. resp. code: 00
 AMOUNT: EUR 128,50
 REF: [REDACTED]

PRL Blue Label, Boot 599,00
 varernr: 3611589467916
 Boss Green, Shoes 1.699,00
 varernr: 4043621516307
 Voucher 100,00-
 varernr: 2222002020109
 Voucher 100,00
 varernr: 88
 Voucher 100,00-
 varernr: 2222002020109
 Voucher 100,00
 varernr: 88
 Voucher 100,00-
 varernr: 2222002020109
 Voucher 100,00
 varernr: 88
 TOTAL 2.298,00
 KONTANT 2.500,00
 varernr:
 BYTTEPENGE 202,00
 Incl. 25% moms
 CVR NR: [REDACTED]
 De blev serveret af: [REDACTED]
 Flex Kasse [REDACTED]
 Bonn 20 05 02 2016 17:55:01

5710989122550 kr. 800,00
 SWEAT H MOB L NONE 1 VAT
 SubTotal kr. 800,00
 TOTAL kr. 800,00
 Cash kr. 1.000,00
 CHANGE kr. 200,00
 Total Items Sold: 1
 [VAT Summary]

Code	VAT	Item Amt	VAT Amt
1	VAT	kr. 640,00	kr. 160,00
TOTALS		kr. 640,00	kr. 160,00

 Store: [REDACTED] Register: [REDACTED] Tran: [REDACTED]
 Oper: [REDACTED] 05-02-2016 16:54:30

Ekar [REDACTED]
 Dato: 05-02-16 16:36

Antal	Beskrivelse	Pris	Beløb
1	NIKE TEE-ULTRA J01		
	Størrelse: L		
0886061853652	A	209,95	209,95 A
1	NIKE TECH PRINT-TNN		
	Størrelse: L		
0887231858422	A	599,95	599,95 A
2	NIKE RWT CUFF TPRD		
	Størrelse: L		
0666003217274	A	399,95	799,90 A
1	KD SLACKER PRINT S40		
	Størrelse: L		
0886066242826	A	379,95	379,95 A
I alt kr			1.989,75
Betaling:			
Kontant			-2.000,00
Kontant retur			10,00

Ankenævnet for Forsikring

11.

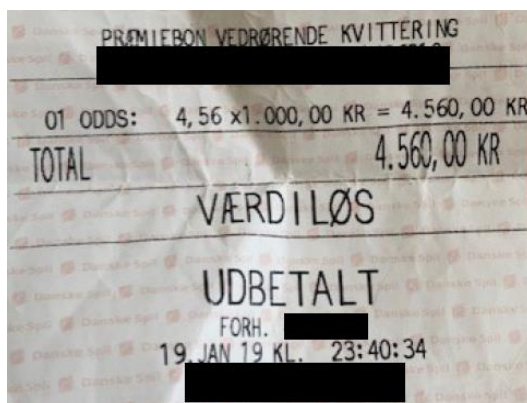
93678

Dato: 06-02-16 16:31

Antal	Beskrivelse	Pris	Beløb
1	NIKE FREE R O FLYKN		
	Størrelse: 9,5		
0885178055170	A 1.049,95	1.049,95	A
Rabat		-262,49	
Tilbudspris		787,46	
1	PRO TOUCH HARLEN		
	Størrelse: 3		
7511314138896	A 99,95	99,95	A
Rabat		-24,99	
Tilbudspris		74,96	
T alt alt		862,42	
Betalings:			
Kontant		-1.000,00	
Kontant retur		137,58	

1315240044	1,00 Stk	2995,00
CARD	M	
SUPREME HUGO BOSS VINDU		
Normalpris:	4000,00 (294)	
1356240058	1,00 Stk	2800,00
SHIRT	L	
50008055	JEVNEZ VINDU	
1352240050	1,00 Stk	1000,00
HVID	L	
50002094	SARBO, SWEAT, S	
1353230134	2,00 Stk	2000,00
HVID	M	
TECH ZIP H SWEAT, S		
2,00 Stk x:	1000,00	
1316790142	1,00 Stk	350,00
SHIRT	L	
TIGOR T-SHIRT		
1360700234	1,00 Stk	400,00
LYS GRÅ	L	
A16KAA11C700Z T-SHIRT		
1360700142	1,00 Stk	400,00
BLÅ	L	
A16KAA11C700Z T-SHIRT		
(Rabat - alt: 1.201,00)		
Totalt	8,00 Stk	9949,00
Heraf moms (1193,80 (125,00%))		
MODTAGE:		
KONTANT		9949,00
Bet betalt: Jonas Stevnsen		
Butik:		
Betaler:		05-02-2016 15:56

Af fotos af udbetalte gevinster fremgår bl.a.:



Nævnet har fået forelagt fotos af smykkerne, fotos af tøj, fotos af tv, fotos af madrasserne og fotos fra politiet.

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

...

Kontanterstatning

Kontanterstatning opgøres på en af tre måder: • Nyværdierstatning (nye ting) • Dagsværdierstatning (brugte ting) • Ud fra afskrivningstabeller

...

Afskrivningstabel for it-udstyr og lignende

Mobiltelefoner med tilbehør, pc med tilbehør – fx stationær, bærbar, tablets, skærm, tastatur, modem, mus, printer, software, lagringsmedier og lignende, spillekonsol med tilbehør, mediacenter og lignende, navigations- og satellitudstyr med tilbehør.

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	3-4 år	50 %
1-2 år	90 %	4-5 år	30 %
2-3 år	70 %	5 år -	10 %

Afskrivningstabel for øvrige elektriske apparater med tilbehør

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	5-6 år	50 %
1-2 år	100 %	6-7 år	40 %
2-3 år	85 %	7-8 år	30 %
3-4 år	75 %	8 år -	20 %
4-5 år	65 %		

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/2 2019 et indbrud og hærværk i sin lejlighed sket den 8/2 2019. Ved indbruddet blev der stjålet en række indbogenstande – herunder smykker, kontanter og tøj – og begået hærværk på møbler, madrasser og et TV. Klageren kræver, at selskabet udbetaler i alt 144.154 kr. i erstatning for stjalne og beskadigede genstande. Han har anført, at han har

fremlagt kvitteringer for de fleste af genstandene, og at præmieboner for gevinster viser, at han havde kontanter liggende på indbrudstidspunktet.

Selskabet har anerkendt indbruddet og hærværket som dækningsberettigende, og har udbetalt 44.618 kr. i skønsmæssig erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har anført, at det ikke kan udelukkes, at en del af skaderne på møblerne er forårsaget af klagerens hunde, at kvitteringer ikke dokumenterer ejerskab, og at billeder ikke dokumenterer kvaliteten og ejerskabet af smykker.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Smykker

Klageren kræver, at selskabet udbetaler samlet 29.200 kr. for et 24 karat guldsæt på 88 gram og en 24 karat guldkæde på 25 gram. Som dokumentation for kravet har klageren fremlagt en række fotos.

Selskabet har udbetalt 4.500 kr. for guldsættet og 2.500 kr. for guldkæden i skønsmæssig erstatning. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til manglende dokumentation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til erstatning ud over den skønnede erstatning, som selskabet har fastsat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende smykker.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fotos som klageren har fremlagt som dokumentation ikke beviser vægten eller kvaliteten af smykkerne. Nævnet bemærker, at det er usædvanligt at have smykker i 24 karat guld.

Møbler og madrasser

Klageren kræver, at selskabet udbetaler 14.957 kr. i erstatning for 8 møbler og 15.998 kr. for 2 madrasser, der blev beskadiget i forbindelse med indbruddet. Som dokumentation for kravet har klageren fremlagt to fotos af madrasserne og en kvittering på 899 kr. for en kommode. Derudover er fotos fra politiet fremlagt af selskabet.

Selskabet har vedrørende møblerne over for nævnet anført, at selskabet ikke skal dække skader forvoldt af husdyr, herunder pletter.

Nævnet bemærker, at det af selskabets erstatningsopgørelse fremgår, selskabet har udbetalt 14.657 kr. i erstatning for møbler og 3.000 kr. for madrasser. Det fremgår videre, at erstatningen for møbler er en aftalt erstatning, og at erstatningen for madrasser er fastsat skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for møbler og madrasser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende dette punkt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for møblernes værdi, alder og kvalitet, og at klageren ikke har dokumenteret, hvilke møbler der var skadet, og hvilken karakter skaderne havde.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotos af madrasserne, hvor madrasserne ses med store pletter og generelt fremstår slidte, hvorfor nævnet finder, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte selskabets skønsmæssige erstatning.

Kontanter

Ankenævnet for Forsikring

15.

93678

Klageren kræver, at selskabet udbetaler 12.000 kr. i erstatning for kontanter. Han har fremlagt to præmieboner og billeder af sin netbank, der viser kontanthævninger på mellem 1.500 kr. og 4.300 kr.

Selskabet har udbetalt 2.500 kr. i skønsmæssig erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

Nævnet finder, at klageren ikke har dokumenteret sit krav, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den ene præmiekupon er dateret den 9/2 2019 kl. 13:17:32, og at kuponen derfor er dateret dagen efter, at indbruddet fandt sted.

Nævnet har også lagt vægt på, at billederne af klagerens netbank ikke viser et årstal for kontanthævningerne, og at kontanthævningerne er sket cirka et halvt år før indbruddet på de fotos, hvor det er muligt at se et årstal.

Tøj

Klageren kræver 58.713 kr. i erstatning for tøj, herunder blandt andet to Gucci-bælter til 5.725 kr., "tøj og jakke Peack perfomance" til 21.788 kr., Hugo Boss joggingsæt til 3.000 kr. og fire jakkesæt til samlet 20.700 kr. Som dokumentation for kravet har klageren fremlagt en række kvitteringer og en SMS-korrespondance vedrørende et skræddersyet jakkesæt.

Selskabet har udbetalt samlet 14.300 kr. i skønsmæssig erstatning med henvisning til manglende dokumentation, herunder 500 kr. for Gucci-bælter, 4.500 kr. for Peak Performance-tøj, 500 kr. for Hugo Boss joggingsæt og 2.500 kr. pr. jakkesæt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har dokumenteret sit krav for så vidt angår Gucci-bælter og Hugo Boss joggingsæt, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at opgøre erstatningen for disse genstande skønsmæssigt. Selskabet skal derfor henset til genstandenes alder udbetale erstatning for Gucci-bælterne og Hugo Boss joggingsættet svarende til nyværdien.

For så vidt angår de øvrige stykker tøj, finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt to kvitteringer dateret den 21/7 2018 for køb af to Gucci-bælter til samlet 5.725 kr., og at klageren har fremlagt en kvittering dateret den 14/10 2018 på køb af et joggingsæt til samlet 2.700 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens øvrige dokumentation på tøj består af kvitteringer, hvor man ikke kan se, hvad der er købt, og at klagerens krav derfor ikke kan knyttes sammen med det fremlagte kvitteringer.

Tv

Klageren kræver, at selskabet udbetaler 7.999 kr. for et 55'' fladskærmstv. Han har fremlagt en kvittering for køb af tv'et for 7.499 kr. dateret den 3/4 2017.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret alderen på tv'et og har udbetalt 3.000 kr. i skønsmæssig erstatning.

Nævnet finder, at klageren med kvitteringen har dokumenteret sit krav, hvorfor nævnet finder, at selskabet ikke har været berettiget til at opgøre erstatningen skønsmæssigt. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning for tv'et i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

93678

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder, at en kvittering ikke beviser ejerskab af en genstand – kan på det foreliggende grundlag ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning til klageren svarende til nyværdien af to Gucci-bælter og et Hugo Boss joggingsæt. Selskabet skal desuden udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for klagerens tv.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels