

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 93685:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 25/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil bliver stjålet på min adresse d. 28/09/2018. Dette bliver meldt til politi og mit forsikrings-selskab Alm.brand. Alm.brand træffer en afgørelse i sagen d. 29/01-2019, da de mener at det er min [familiemedlem] som er fast bruger af bilen pga nogle opslag på facebook hvor i [familiemedlemmet] omtaler bilen som sin og fordi han har haft rådighed over bilen i forbindelse med service og reparationer. Men bilen har fra dag 1 kun tilhørt mig. Men jeg har helt fra start haft [familiemedlemmet] og hans team med ind over alt omkring bilen da de alle er [bilmærke] entusiaster med gode forbindelser til alt omkring [bilmærke]. Som sæsonen skrider frem kan jeg se at [familiemedlemmet] klare sig rigtig godt i sin sport så jeg beslutter mig for at støtte ham ved at lade ham sælge min bil for at købe en varevogn som han kan bruge til sin sport. Så i og med at det var [familiemedlemmet] der havde den største tekniske viden om bilen og fordi jeg ikke er på facebook bliver bilen sat til salg på [familiemedlemmets] facebook side som om det var hans egen og ikke [klagers]'. Jeg vil ikke acceptere at Alm.brand betragter mig som bedrager/svindler pga forudtaget meninger og misforståelser omkring et facebook opslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få en retfærdig behandling og en retfærdig erstatning for mine tab, dvs vurderingsprisen + de reservedele jeg nåede at ofre på bilen, samt at jeg syntes det er for dårligt at Alm brand først fik afmeldt bilen midt i januar altså tre en halv måned efter anmeldelsen, med det resultat at jeg fik tre en halv måneds unødige udgifter til vægtafgift og forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

2.

93685

Selskabet har i brev af 14/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Forsikringstager har tegnet kasko- og ansvarsforsikring for en [...] med reg.nr. [...] [bil]. Forsikringens betingelser nr. AU 1602 er vedlagt som Bilag 1.

Sagen drejer sig om, at forsikringstager ikke er tilfreds med, at vi har udbetalt forholdsmæssig erstatning i forbindelse med tyveri af bilen. Vi har gjort gældende, at forsikringstagers [familiemedlem] er den reelle bruger af bilen.

Sagsfremstilling

Forsikringstager anmelder, via vores hjemmeside, den 1. oktober 2018, at hans bil er blevet stjålet den 29. september 2018. Anmeldelsen er vedlagt som Bilag 2.

Sagen har været behandlet af vores skadeinspektør. Rapport fra skadeinspektøren er vedlagt som Bilag 3.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelser i sagen, sendte vi vores endelige afgørelse til forsikringstager. Vi meddelte forsikringstager, at vi mener hans [familiemedlem] er den reelle bruger af bilen og den dermed er indtegnet med forkert ejer-/brugerforhold. Denne afgørelse har forsikringstager efterfølgende klaget over og vi har fastholdt vores afgørelse. Vores afgørelse, forsikringstagers klage og vores fastholdelse er vedlagt som Bilag 4.

Begrundelse for afgørelse

Forsikringstager har til os oplyst, at han selv er ejer og bruger af bilen. Forsikringstilbud og policen er vedlagt som Bilag 5. Oplysning omkring ejer-/brugerforholdet er en central og vigtig del af risikovurderingen i forbindelse med oprettelse af en bilforsikring. Det fremgår af forsikringsbetingelserne under punkt 1.4:

'Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.'

Der er købt reservedele til bilen, faktura for dette er vedlagt som Bilag 6. Ved kontakt til køber af reservedelene, oplyser denne, at de har hjulpet forsikringstagers [familiemedlem] med at hjemtage delene. Han oplyser desuden, at han kender forsikringstagers [familiemedlem] og var bekendt med, at [familiemedlemmet] selv havde hjemtaget bilen fra [udland].

Det fremgår af flere opslag på de sociale medier (Facebook), at forsikringstagers [familiemedlem] forsøger at bytte/sælge bilen. Opslagene giver, efter vores vurdering, klart indtryk af, at det er forsikringstagers [familiemedlem], der ejer/bruger bilen. Dette støtter vi med, at der i opslagene bruges vendinger såsom: 'importeret... af mig selv', 'har købt en drifter. Så nu sigter jeg...', 'jeg SKAL af med min bil', '... jeg får brug for... end hvad jeg har nu'. Opslagene er vedlagt som Bilag 7.

Til ovennævnte bemærker vi, at forsikringstager til vores skadeinspektør oplyser, at han ikke har haft bilen til salg. Det kan derfor tyde på, at forsikringstager ikke er bekendt med [familiemedlemmets] opslag. Forsikringstager redegør dog nu for, at han var bekendt med opslagene. Vi be-

mærker hertil, at ud fra forsikringstagers redegørelse, så skulle bilen sælges netop for at købe en ny bil, som [familiemedlemmet] kunne bruge.

Vi har en enkelt tidligere registrering af kørsel med bilen. Forsikringstager har meldt en skade med bilen, som skete i marts måned 2018. Her er det forsikringstagers [familiemedlem], der kørte bilen.

Afmelding af bilen

Forsikringstager bemærker i sin redegørelse, at vi først fik afmeldt bilen midt i januar 2019, hvilket var ca. 3½ måned efter bilen blev stjålet. Denne påstand er ikke tidligere blevet nævnt i sagen og er dermed ny for os.

Vi har derfor undersøgt forholdet nærmere og kan konstatere, at bilen bliver afmeldt af vores taksator den 25. januar 2019. Det fremgår af forsikringsbetingelserne under punkt 4.3.2.2, at vi opgør skaden som en kontanterstatning, hvis bilen efter tyveri ikke er fundet, inden for 4 uger efter anmeldelse til os og politiet. Vi burde derfor have afmeldt bilen allerede 4 uger efter anmeldelse til os og politiet.

Vi modtog forsikringstagers anmeldelse den 1. oktober 2018 og burde derfor have iværksat kontanterstatning og afmelding af bilen den 28. oktober 2018.

Vi vil derfor medgive, at forsikringstager er blevet pålagt for store udgifter til henholdsvis grøn ejerafgift og forsikringspræmie. Opgørelse af grøn ejerafgift på bilen er vedlagt som Bilag 8. Det fremgår, at der betales 3.100 kr. halvårligt. Perioden fra 28. oktober 2018 og frem til 25. januar 2019 er ca. 3 måneder og dermed vil vi tilbagebetale halvdelen af den grønne ejerafgift, svarende til 1.550 kr.

Vi har ligeledes ændret forsikringen, så den er afmeldt pr. 28. oktober 2018. Dette betyder, at forsikringstager får yderligere 1.986,81 kr. retur for forudbetalt forsikringspræmie.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at alle de faktuelle oplysninger vi har i sagen, indikerer at forsikringstagers [familiemedlem] har en særlig interesse i bilen og må betragtes som den reelle bruger af bilen. Vi lægger til grund at:

- [Familiemedlemmet] har lavet flere opslag på de sociale medier, med henblik på bytte/salg af bilen. Her fremgår det, at bilen er hans
- [Familiemedlemmet] har fået hjemtaget reservedele til bilen
- [Familiemedlemmet] skulle selv have hjemtaget bilen fra [udland]
- [Familiemedlemmet] har været involveret i et tidligere uheld med bilen
- Bilen skulle sælges, for at købe en ny bil, som [familiemedlemmet] kunne bruge"

Klageren har i brev af 17/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Punkt 1.

Alm Brand påstår at [klageren] i såkaldt indledende samtaler, med Skadesinspektøren er blevet spurgt om hvor hvidt bilen har været til salg eller ej. Alm Brand påstår i modsvaret at [klageren] har svaret (Nej) til bilen har været til salg. Den situation kender jeg ikke til. Det eneste salg af bilen

Ankenævnet for Forsikring

4.

93685

jeg kender til, er de salgsannoncer/ opslag jeg og [mit familiemedlem] i fællesskab har lavet. Hvor jeg har fået [familiemedlemmets] hjælp. Facebook annoncer er et fattigt grundlag, [familiemedlemmet] og jeg kunne lige så vel have brugt [familiemedlemmets] Gul&Gratis profil. Dette ville om ingen omstændigheder ændre bilens ejer situation.

Punkt 2.

Erstatningen på min bil er vurderet alt for lavt af taksator ringen. Vurderingen svare til en Almindelig [...] uden extra tilbehør (moptik, fælge mm.) De har vurderet Bilens pris til 57.500 KR. Men Alene extra udstyr udgør 50.000 kr minimum (Markedets nuværende priser). Som ikke er taget i betrækning af taksator ringen.

Den reelle vurdering af bilen burde være 78.000 kr.

Punkt 3.

Alm brand har opgjort en reducerede erstatning på grundlag af deres mistanke om at [familie-medlemmet] skulle være den reelle faste bruger af bilen. Alm brand påstår [klageren] betaler 4722 Kr. i kasko forsikring årligt. Havde [familiemedlemmet] været den reelle faste bruger skulle han betale 13.045 kr i kasko forsikring årligt. Så Alm brand får regnestykket til at se sådan her ud

$(4722 \text{ kr} - 13.045 \text{ kr} = 0.3619 \text{ kr} \times 57.500 \text{ kr} = 20.813,72 \text{ kr})$

Faktum er at jeg betaler nedenstående

$(7914 \text{ kr inklusiv } 162.94 \text{ kr i lovpligtig afgift})$

$(7914 \text{ kr} - 162.94 \text{ kr} = 7751.06 \text{ kr})$

Den reelle Udregning burde lyde således ved fastholdes af den alt for lave vurdering på 57.500 kr.

$(7751.06 \text{ kr} - 13.045 \text{ kr} = 0,5941 \text{ kr} \times 57.500 \text{ kr} = 34165,27 \text{ kr})$

Men da det absolut ikke er eller har været [familiemedlemmets] bil

Men min bil [...] er det selvfølgelig den fulde erstatning + mine ekstra udgifter forvoldt af Alm brand."

Selskabet har i brev af 28/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal for god ordens skyld informere om, at det vi har fremlagt er de informationer og det materiale vi har i sagen. Der er ikke oplysninger som vi har undgået og bemærker i den forbindelse, at kunden ikke nærmere har redegjort for, hvilke oplysninger han mener, der er undladt.

Ad punkt 1

Det er undersøgt med skadeinspektøren, om han erindrer den samtale han har haft med kunden eller om denne var optaget. Desværre er samtalen ikke blevet optaget, men skadeinspektøren oplyser, at det godt kan passe, at kunden oplyste bilen havde været til salg via hans [familiemedlem]. Det skal derfor bemærkes, at det af skadeinspektørens rapport noteret omkring dette, ikke

passer (bilag 3, side 7 under afsnittet 'telefonsamtale med FT' – notatet om, at bilen ikke havde været forsøgt solgt).

Vi mener dog fortsat, at det øvrige i sagen indikerer, at [familiemedlemmet] er den reelle bruger af bilen. Vi henviser til vores første skrivelse til Nævnet af 8. maj 2019, hvor vi under konklusionen opstiller argumenterne for, at [familiemedlemmet] er den reelle bruger. Her er ovennævnte forhold ikke nævnt.

Vi skal også gøre opmærksom på, at vi ikke bestrider ejerskabet af bilen, alene hvem den faktiske reelle bruger var.

Ad punkt 2

Kunden gør gældende, at erstatningen på bilen er vurderet alt for lavt af taksator.

Det kan oplyses, at kunden selv har skrevet under på erstatningsopgørelsen, hvor taksator oplyser, at erstatningen er inkl. alt udstyr. Denne underskrevne erstatningsopgørelse vedlægges som bilag 9.

Ad punkt 3

Kunden gør gældende, at vores beregning er forkert, da han betaler mere i præmie end vores udregningsgrundlag.

Det skal hertil bemærkes, at vi alene beregner ud fra, hvad der er betalt i kaskopræmie og hvad der burde have været betalt i kaskopræmie, med [familiemedlemmet] som fast bruger. Dette gør vi, da der er tale om en skadesbegivenhed dækket via kundens kaskoforsikring.

Den præmie kunden bruger i sit regneeksempel, er hans komplette præmie inkl. ansvarsforsikring og tilvalgsdækninger. Den komplette præmie med [familiemedlemmet] som fast bruger, ville lyde på ca. 21.446 kr."

Til dette har klageren fremsendt brev af 8/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Punkt 1.

Jeg har indsendt billeder af min forsikring til ankenævnet med beløb og priser. Alm.Brand havde også indsendt de samme dokumenter, men havde af mærkværdige årsager valgt at overstrege alle beløb og priser. Jeg kan kun se ud fra disse oplysninger fra Alm.Brand at jeg betaler 7914 kr i kasko forsikring årligt, dog -162,94 kr som er indregnet på statens vegne, da der ikke er nævnt noget andet beløb i opgørelsen fra Alm.Brand må det jo være dette beløb jeg skal regne med.

Punkt 2.

Da jeg allerede den 18-10-2018 havde indsendt min erklæring vedrørende tyveriskade til taksatorringen og først i januar måned 2019 bliver kontaktet af taksatorringen igen for at værdisætte min bil, Taksatoren siger at man kan købe en [...] til ca 50 000 kr på gul og gratis, og vil derfor ikke vurdere min bil til mere end de 57 500 kr. Jeg underskriver det dokument i håb om der ville komme en afslutning på denne langtrukket forsikringssag, men jeg mener stadigvæk at alt mit tilbehør og mine reservedels regninger overhovedet ikke er taget med i vurderingen af min bil. Og det fact at min bil er i mint condition helt uden rust eller ridser i lakken er heller ikke taget i betragtning."

Ankenævnet for Forsikring

6.

93685

Hertil har selskabet i brev af 18/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal gøre opmærksom på, at det kunden modtager på sin police, er en samlet pris for hele bilens forsikringen. Denne pris indeholder både ansvar- og kaskoforsikring, samt eventuelle tilvalgsdækninger. Som tidligere oplyst, beregner vi alene pro-rata erstatningen ud fra kundens kaskopræmie."

Selskabet har i brev af 25/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil knytte nogle yderligere kommentarer, da vi desværre er stødt på fejlregning i vores opgørelse af pro-rata erstatning.

Indledningsvis skal det oplyses, at den præmie klager har nævnt i hans skrivelser, er præmien for 2017. Vi har vedhæftet policen gældende for 2018, hvoraf det fremgår, at den samlede præmie er 7.942 kr. inkl. miljøbidrag og skadeforsikringsafgift.

Vi har vedhæftet præmieberegningerne for henholdsvis 2018 og 2019. Årsagen til dette er, at vi har konstateret, at vi har benyttet præmien for 2019 i vores beregning. Den isolerede præmie for kaskoforsikring var i 2018 4.631 kr. og ikke de 4.722 kr. som oplyst. Vores beregning er dermed baseret på et forkert beløb. Ved korrekt beregning viser det sig, at klager egentlig kun skulle have haft udbetalt 20.412,61 kr., hvilket er 401,11 kr. mindre, end vi har udbetalt til klager. Vi gør dog ikke denne difference gældende overfor klager, men lader vores regnefejl komme klager til gode."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder opslag fra sociale medier, skærmpoint af klagerens præmieopgørelse for 2018 og 2019, og skærmpoint af logget anmodning om præmieopgørelsen med klagerens familiemedlem som bruger. Af forsikringspolice af 10/2 2018 fremgår bl.a.:

**"Police - bilforsikring
Forsikringstager
[Klageren]**

Ejer og bruger [Klageren]

...

Pris pr. år

Din pris er 7.942 kr.

- Prisen er inklusiv miljøbidrag på 84,00 kr. og lovpligtig skadeforsikringsafgift på 63,49 kr., som vi skal opkræve på statens vegne.
- Alle anførte priser, summer og selvrisici gælder for 2018.
- Indeksering sker hvert år i henhold til betingelserne."

Af skadeinspektørs rapport af 7/1 2019 fremgår bl.a.:

"Sagsresumé

FT anmelder at hans bil er stjålet fra bopælen og der er ikke mistet nogen nøgler. [...] har fundet ud af at det er [familiemedlemmets] bil, og [familiemedlemmet] har selv importeret bilen hjem fra

[...]. FT har 2 andre biler med reg.nr. [...] og [...], begge overgået til [andet selskab]. FT fortæller at bilen stod parkeret helt nede bag huset, [...], hvor den så blev stjålet i løbet af natten, uden nogen [...] hørte noget. FT fastholder at det er hans bil, og [familiemedlemmet] bare praler med at det er hans bil, og de kørte sammen til [udlandet] og hentede den. Han kan ikke forklare hvorfor [familiemedlemmet] har sat bilen til salg på nettet.

...

Telefonsamtale med FT

Han oplyste at han var den sidste der havde kørt i bilen, som han parkerede nede bag ejendommen, fredag kl. 20:30, og søndag ca. kl. 16, opdagede han at bilen var væk. Han har begge sæt nøgler, og har ikke fået lavet andre.

Der var ingen spor efter tyveriet, bilen ikke forsøgt solgt og der var ingen fejl og mangler på bilen.

Han havde selv importeret den fra [...], hvor jeg henviste til det som [familiemedlemmet], som er hans [...], havde skrevet på nettet, men han fastholdt at det ikke var [familiemedlemmets] bil, og han var ikke fast bruger af bilen, [familiemedlemmet] havde været med ham i [...] og købe bilen, som de havde transporteret hjem på en autotrailer. [Familiemedlemmet] fik love til at låne bilen en gang i mellem, men det var lige så tit han lånte hans [bil].

Konklusion

Det er [familiemedlemmet] der af flere omgange omtaler bilen på FB, hvor han fortæller om købet af bilen i [udlandet].

Det er [familiemedlemmet] der hjemtager alle delene fra [...], og iflg. indehaveren er det også ham der betaler.

Det er [familiemedlemmet] der omtaler salget af bilen.

Det er så FT der åbenbart har betalt for indregistreringen af bilen."

Af underskrevet erstatningsopgørelse af 23/1 2019 fremgår bl.a.:

UNDETEGNEDE ACCEPTERER KR. ****57500,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL
FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

ERSTATNING ER INCL. ALT UDTSYR -
18" HARTGE FÆLGE - M-TECHNIC
MULT.RAT + GEARKNOP M.M. IFLG.
BILAG

DER FRATREKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS
ERSTATNINGSPLIGT.
KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Fællesbestemmelser

1.4 Hvad skal vi have besked om?

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse m.m. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Vi får automatisk oplysninger om ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Vi skal hurtigst muligt have besked, når

- 1.4.1 bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller skifter ejer
- 1.4.2 bilen bruges til andet end det, der står i policen
- 1.4.3 bilmodel, modelvariant, egenvægt, motorvolumen eller motorydelse ændres.

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte. Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser.

...

3. Kaskoforsikring

3.1 Hvad omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter

3.1.1 Selve bilen.

3.1.2 Fastmonteret tilbehør der kun bruges i forbindelse med den forsikrede bil, se dog punkt

3.1.3 Maks. 5 disks (CD'er, DVD'er eller Bluray-disks).

3.1.4 Eftermonteret tilbehør:

Følgende eftermonteret tilbehør er maksimalt dækket med 26.785 kr. (indeks 2016) pr. skade, medmindre en anden sum står i policen:

- Bilradio og -TV, musik- og multimedieanlæg, CD-, DVD-, Bluray-afspiller, navigation og tilbehør til dem, f.eks. forstærker, højttalere og monitor.

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 29/9 2018 fra hans bopæl.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet tilbagebetalt 1.550 kr. vedrørende grøn ejerafgift og 1.987 kr. vedrørende for meget betalt præmie.

Ejer/bruger forholdet

Klageren har anført, at bilen kun har tilhørt ham, og at hans familiemedlem har haft bilen til rådighed ved service og reparationer. Han har også anført, at familiemedlemmet fik lov til at sælge bilen, så han kunne købe anden bil, og at familiemedlemmet havde størst teknisk viden om bilen.

Selskabets taksator har opgjort bilens værdi til 57.500 kr. inkl. alt udstyr, hvilket klageren har accepteret ved sin underskrift den 23/1 2019. Selskabet har under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdene ved tegningen af forsikringen udbetalt 20.814 kr. i pro rata erstatning. Selskabet har til støtte for, at klagerens familiemedlem var bruger af bilen blandt andet anført, at bilen omtales som familiemedlemmets i flere salgsopslag på de sociale medier (Facebook), at familiemedlemmet selv har importeret bilen og dens reservedele fra udlandet, at familiemedlemmet var bruger af bilen ved en tidligere anmeldt skade i marts 2018, og at bilen skulle sælges, for at familiemedlemmet kunne købe en anden bil. Selskabet har fremlagt kopi af logget anmodning om prisoplysning på den forsikrede bil, hvorefter det fremgår, at den årlige præmie på kaskoforsikringen ville have været på 13.045 kr., hvis familiemedlemmet var registreret som bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klagerens familiemedlem var bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af familiemedlemmets opslag på Facebook fremgår, at bilen sælges/byttes under titlen "2 ejers bil", at familiemedlemmet omtaler bilen som sin egen, og at familiemedlemmet oplyser, at han selv har importeret bilen.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysning om, at bilen blev solgt, så familiemedlemmet kunne købe en anden bil, og at klageren på skadestidspunktet havde to andre biler registreret.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans familiemedlem var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen for den stjålne bil som en pro rata erstatning.

Erstatningsopgørelsen

Klageren har anført, at bilen er blevet vurderet for lavt, idet bilen havde en reel værdi på 78.000 kr. inkl. udstyr, og at han kun underskrev taksatorens erstatningsopgørelse for at få sagen afsluttet. Han har tillige anført, at selskabets pro rata erstatning er for lav, da hans præmie var på 7.751 kr. (2017), hvorfor erstatningen burde være 34.165 kr.

Selskabet har anført, at pro rata erstatningen skal beregnes ud fra klagerens specifikke kaskopræmie og dermed ikke den samlede præmie for ansvar, kasko og tilvalgsdækninger. Selskabet har på denne baggrund opgjort erstatningen forholdsmæssigt ud fra kaskoandelen af præmien, der er på 4.722 kr. (2019). Selskabet har oplyst, at såfremt præmien på indtegningstidspunktet var blevet fastsat korrekt med klagerens familiemedlem påført policen som bruger af bilen, ville den have været på 13.045 kr. Selskabet har oplyst, at der ved en fejl er benyttet præmien for 2019, hvilket har medført at selskabet har udbetalt 401,11 kr. for meget i erstatning.

Nævnet bemærker, at klageren ved at underskrive taksatorens erstatningsopgørelse har accepteret værdifastsættelsen på 57.500 kr. for den forsikrede bil. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte den aftalte erstatning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at alene at tage udgangspunkt i den isolerede aftalte præmie for kaskodækningen ved beregningen af pro rata erstatningen for den forsikrede bil.

Ankenævnet for Forsikring

11.

93685

Nævnet finder, at beregningen i den foreliggende sammenhæng må tage udgangspunkt i den samlede aftalte præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift) i 2018, idet nævnet lægger til grund, at præmien for ansvarsforsikringen indgår som en fast ufravigelig bestanddel af præmien, der skal betales for enhver autoforsikring. Nævnet henviser i denne forbindelse til afgørelsen gengivet i U.2014.720Ø og nævnets kendelse 65449, der inddrager tilsvarende overvejelser.

Nævnet har ikke tilstrækkelige oplysninger til at kunne foretage en beregning af erstatningen på dette grundlag. Hvis opgørelsesmetoden, som nævnet har anvist, fører til en forhøjelse af erstatningen i klagerens favør, skal selskabet udbetale differencebeløbet til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal opgøre pro rata erstatningen med udgangspunkt i den samlede præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgiften) og udbetale eventuel yderligere erstatning til klageren på dette grundlag. Beløbet skal tillægges renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings