Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93689:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med løft af min dreng fra soveværelse seng til hans seng vrik jeg min ryg. Da jeg er fysisk god form og har ikke haft varige skader på min Ryg, kun små smerter der dog var gået over igen. Jeg troede denne skade var samme art og gik ud og lave have arbejde. Det blev ikke bedre med tiden. Kun værre. Derfor opsøgte jeg behandling og her blev fejlagtig noteret at skaden kommer af havearbejde.
> Derudover have jeg sqart træning hvor jeg fik overbalance og smerterne blev hyppigere og større.
> Jeg er sikker på den type skade jeg IKKE kan komme have alm. have arbejde. Kun et skævt løft.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil have vurderet en mén grad ud fra jeg har lavede et løft og ikke have arbejde og blev være efter sqart."

Selskabet har i mail af 1/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "[Klageren] har tegnet ulykkesforsikring her i selskabet. For forsikringen gælder betingelserne 20-7.
>
> Sikrede var den 31. maj 2016 udsat for et vrid i ryggen, idet følgende blev anmeldt telefonisk til GF Forsikring den 26. august 2016:
>
> *"[Klageren] har lavet forkert bevægelse/vrid til squash og fik ondt i lænden".*

Selskabet anerkendte, at der var tale om et ulykkestilfælde, men afviste udbetaling af varigt men, idet der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og de gener [klageren] efterfølgende havde. (Bilag 1 + 2) Ved vurderingen blev der lagt vægt på journalnotat fra egen læge af 16.06.2017 [2016], hvoraf det fremgik, at sikrede 3 uger tidligere *uden traume* havde fået smerter i lænden. Derudover fremgik det af journalnotat af 05.10.2016 fra kiropraktor, at *"der er sket skade i sidste uge ved forkert bevægelse ved squat/dødløft. Fik lidt smerter i lænden men det gik over igen".* (Bilag 3)

[Klageren] indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring (AK91.915). [Klageren] tilbagekaldte dog denne sag, da han i stedet ønskede sagen indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte méngraden til under 5% da der ikke fandtes årsagssammenhæng mellem hændelsen og de anmeldte gener:

> *Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [Klageren] aktuelt klager over smerter i ryggen.*
> *Vi vurderer imidlertid, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 31. maj 2016 og [Klageren]s rygsmerter.*
> *Det er vores vurdering, at disse gener ikke er traumerelaterede, da hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, lægeligt set ikke er egnet til at medføre varige ryggener hos en rygrask person. (Bilag 4)*

[Klageren] ønskede sagen revurderet ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som den 21. august 2018 meddelte, at de fastholdt deres tidligere udtalelse. (Bilag 5).

Selskabet fastholder således, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem en hændelse den 31. maj 2016 og sikredes nuværende gener."

Klageren har i mail af 9/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg skrev tidligere håbede jeg at min smerte i ryggen ville gå over og jeg have ingen anelse om at jeg 3 år senere stadig ville døje med smerter. Skaden jeg fik da jeg løftede min søn. Selv om jeg lade mig ned og ikke kunne rejse mig, hvilket jeg er van til da jeg dyrker sport hvor man får en skade og det går væk med tiden.
Da jeg gik til Fys og Kiropator var (ikke i Marts måned som AE skriver) det fordi jeg var ude og lave have arbejde hvor jeg fik stiv ryg, hvad jeg ellers ikke plader at få plus jeg stadig have smerterne fra da jeg løftede min søn. Men det var mest min stivhed der generede mig. Det er en skåning på ca 1/2 meter og består at mindre ukrudt som ikke kræver store anstrengelser til at fjerne (absolut ikke noget der kan give varig men i leden).
Da øvelserne hjælp og jeg oplevede fremskridt blev jeg mere og mere bekræftet i at denne skade nok skal gå over end til at jeg lave squat og det blussede om igen for fulde drøn tænke jeg at jeg måtte nok få det anmeldt.
Set i bakspejlet brude jeg have anmeldt samme dag som jeg fik smerter da jeg løftede min søn, men jeg har svært med at forstå at skade bliver afvist fordi jeg har fået vrik ved at lave have arbejde. Ved ikke om det hoved er muligt men jeg medgiver gerne at stivheden kommer af at jeg har fået skaden og var nødsaget til at lave havearbejde i en uvant position. Derfor vil jeg bede

nævnet om at vurdere skaden, fra da jeg foroverbøjet løftede min søn og lavede et sving for at løfte han fra vores seng ind til hans seng."

Selskabet har i mail af 13/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Af sikredes første klageskema til ankenævnet fremgår det, at skaden skulle være sket som følge af løft af søn. At kiropraktor havde noteret at der var tale om havearbejde var – ifølge sikrede – en fejl.

Sikrede angiver nu, at der alligevel fik gener i ryggen i forbindelse med havearbejde, hvor han stod på en skråning, men ikke noget der kunne give varige men.

Følgende er da også noteret i journal fra kiropraktor:

Årsag: Havearbejder - flere gentagelse af samme bevægelse. Ingen tung løfte. Han var i foroverbøjet mange timer.

Det er herudover oplyst af sikrede, at der er sket en skade efter dødløft ved squat og senere igen, at skaden sker under ketcherspillet squash.

Aktuelle skade, som er anmeldt til GF Forsikring, er gener efter dødløft ved squat, hvilket ikke er anført nogle steder i journalen, ligesom hverken løft af søn eller squash skaden er noteret nogle steder.

Det fremgår af egen læges journal den 16.06.2016, som tidligere er fremsendt til Ankenævnet, at sikrede 3 uger tidligere uden traume har fået smerter i lænden.

Der er ingen steder dokumentation for et ulykkestilfælde.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade (eller nogle af de andre oplyste og udokumenterede hændelser) og sikredes nuværende gener."

Til dette har klageren fremsendt mail af 1/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

"For en god orden skyld vil jeg præcisere jeg før hændelsen den 31.05.2016 var jeg sund og rask og have ingen gener med ryggen.
Vedr. journalnotat fra lægen er jeg ikke enig den konklusion da jeg ikke har været vidne til hvad der blev skrevet. Jeg have oplyst hændelsen med løft at barn men ikke gjort sønderlig meget ud af fortælle og hændelsen, men mere optaget af min stive Ryg. Det er rigtig at min stive ryg ikke skyldes nogen ulykke,

Vedr. svar fra [medarbejder i selskabet]
Jeg har ikke på noget tidspunkt afvist gener fra havearbejde. Dog har jeg afvist at min vrid i ryggen skyldes havearbejde.
Der henvises til notat fra kiropraktor; Ingen tunge løft og var foroverbøjet i flere timer det under kun tese om at skaden kommer fra løft af mit barn.

Jeg har ikke oplyst at skaden kommer fra ketcherspillet squash. Det er en stor fejl. Jeg spiller ikke squash, men kun … da jeg lavede Squat. Jeg har siden hen med henvisning til journal haft flere tilbage og Spuat var den første store efter min skade.

Jeg ønsker at forsikringsselskabet vil stå ved deres ansvar. Derved FORHOLDE sig til det varige men jeg har pådraget og ikke afvise skaden grundet nogen tekniske omstændigheder som de ligger forkert vægt på. Jeg har på nuværende tidspunkt ikke bleven undersøgt af læge vedr min lend (kun stivhed). Undersøgelsen ville bekræfte mig i at en sådan vrid ikke kommer af lettere havearbejde men ved en ulykke tilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"16-06-2016 Symptom/klage fra ryg
…
Diagnoser:
L02 Symptom/klage fra ryg
Kontakt tekst:
For tre uger siden fået ondt i ryggen. - hø side Tiltagende smerte.
Intet traume, men har dog i længere tid lavet uhensigtsmæssig bevægelse når han løfter sit barn.
Har været ved kiropraktor et par gange med nogen effekt. Dog fortsat smertepåvirket.
Kiropraktor har snakket om en discus der skulle have flyttet sig.
Ingen UG eller GI gener eller ændringer. Ingen udstråling af smerter.
obj:
Let asymmetri - der ses mere tydelig "smilehul" på hø side. Ingen asymmetri i øvrigt.
Smerter ved fleksion af ryggen. Ellers fin bevægelighed.
Ingen smerter ved palp af columna, ingen bankeømhed.
Fin bevægelighed i hofteled, ingen smerter herfra.
Normal sensibilitet. Normal strakt benløfttest.
Ligner facetleds udløst."

Af journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"03-06-16A Karakter: HØ lændesmerter- smerten kommer hvis han går for meget eller bevæge sig.
Varighed: Cirka 14 dage siden.
Årsag: Havearbejder - flere gentagelse af samme bevægelse. Ingen tung løfte. Han var i foroverbøjet stilling i mange timer.
Tidligere tilfælde: Nej- efter fitness og løbetræning, kan han en gang i mellem få lidt irritation i lænd, men forsvinder selv.
…
05-10-16 Tilstand: Det går bedre, men i sidste uge lavede han en forkert bevægelse (squat/ dødløfte) og fik lændesmerter, men det gik over igen med lidt træning. Der er lidt ømhed i lænden idag.
...

19-04-17 Tilstand: Det går bedre. For 1 uge siden lavede han et tungt løft i en forkert stilling og kunne mærke lændesmerter med det samme. Det er blevet lidt bedre, men kan stadigvæk mærke det. "

Af status fra kiropraktor af 4/8 2017 fremgår bl.a.:

"Status på patienten:
[Klageren] henvendte sig til klinikken den 3. marts 2016 med klage over lændesmerte der var opstået ved havearbejde. Der var stor forbedring i lænden efter 5 behandlinger og var han næsten smertefri.
I oktober 2016 havde han et tilbage fald med lændesmerter der var opstået ved squat/død-løft i forbindelse med træning. Der er forbedring med hans lænd efter han er begyndt at træne og efter behandlinger, Han forebygger nu fremad retter med træning. Der kan godt opstå tilbage fald i lænden en gang i mellem ved tunge løft eller en forkert bevægelse."

Af vejledende udtalelse fra Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/6 2018 fremgår bl.a.:

"**Vejledende udtalelse**
…
Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] fik den 31. maj 2016 ondt i ryggen.
- [Klageren] konsulterede egen læge den 16. juni 2016, hvor han klagede over tiltagende smerter i ryggen, uden at beskrive et traume, men har oplyst, at han i længere tid har lavet uhensigtsmæssig bevægelse, når han løftede sit barn.
- [Klageren] havde ryggener forud for hændelsen.
- [Klageren] fik i oktober 2016 et tilbagefald med lændesmerter som opstod ved squat/dødløft i forbindelse med træning.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i ryggen.

Vi vurderer imidlertid, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 31. maj 2016 og [klagerens] rygsmerter.

Det er vores vurdering, at disse gener ikke er traumerelaterede, da hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, lægeligt set ikke er egnet til at medføre varige ryggener hos en rygrask person.

Af lægenotat fra kiropraktoren fremgår det, at [klageren] den 3. marts 2016 klagede over rygsmerter som følge af havearbejde.

På ovenstående baggrund er det vores vurdering, at [klageren]s ryggener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 31. maj 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af genvurdering fra Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 21/8 2018 fremgår bl.a.:

"**Fastholdelse**
…
Varigt mén
Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har gennemgået sagen på ny med dine bemærkninger hertil.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at hændelsen den 31. maj 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at forespørger ved deres anmodning har anført skadedatoen for [klagerens] hændelse til den 31. maj 2016.

[Klageren] konsulterede den 16. juni 2016 egen læge, hvor han klagede over tiltagende smerter i ryggen, og hvor han oplyste, at der ikke var sket et traume.

[Klageren]s ryggener som følge af squat/dødløft beskrives i journalnotat den 5. oktober 2016 hos Kiropraktisk Klinik v/….

Det fremgår af et notat fra Kiropraktisk Klinik, at [klageren] konsulterede klinikken den 3. marts 2016, hvilket er cirka 3 måneder før den aktuelle hændelse, hvor han klagede over lændesmerter der var opstået ved havearbejde.

Ved vores vurdering af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i ryggen.

Vi vurderer imidlertid fortsat, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen [klagerens] ryggener.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at der i sagsoplysningerne ikke er beskrevet et traume, men at han i længere tid havde lavet uhensigtsmæssig bevægelse, når han løftede sit barn.

Det er således fortsat vores vurdering, at [klagerens] ryggener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 20. juni 2018."

7. 93689

Af forsikringsbetingelserne nr. 20-7 fremgår bl.a.:

"4. **Hvilke skader er dækket**
40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

51 **Forsikringen dækker ikke:**
51.12 Nedslidning og overbelastning
- Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opstået skader.
- Varige* mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.
…
61 Erstatning ved varigt* men
…
61.11 Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5% eller derover.
…
14. Udvidet dækning
Gælder kun hvis det fremgår af policen.

Såfremt ulykkesforsikringen er tegnet med tilvalget udvidet dækning, gælder følgende særlige betingelser ud over afsnit 1-13 i forsikringsbetingelserne.

Hvilke skader er dækket
140 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Hvilke skader er ikke dækket
142 Der henvises til de generelle betingelser i afsnit 5 og punkterne 61.13 og 63.15 i afsnit 6.

143 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har telefonisk anmeldt, at han den 31/5 2016 var udsat for et vrid i ryggen. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning. Han har henvist til, at skaden er sket ved et skævt løft af et barn fra en seng til en anden. Han har desuden henvist til, at

det er fejlagtigt, når det i behandlingsjournalen er noteret, at generne er kommet af havearbejde. Han har tillige oplyst, at han har squattrænet, hvor han fik overbalance og har oplevet smerterne blev forværret.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har fastsat méngraden til under 5% under henvisning til, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 31/5 2016 og klagerens nuværende gener. Selskabet har blandt andet henvist til, at det af lægejournal af 16/6 2016 fremgår, at klageren uden traume har fået smerter i lænden. Selskabet har desuden henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 20/6 2018 har vurderet og den 21/8 2018 har fastholdt, at hændelsen den 31. maj 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Sagen har været forelagt Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Den 16/6 2018 udtalte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at det varige mén er mindre end 5 %, på grund af manglende årsagssammenhæng. Sagen har den 21/8 2018 været revurderet og fastholdt af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden efter det anmeldte ulykkestilfælde den d. 31/5 2016 til mindre end 5 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 16/6 2016 har anført, "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i ryggen. Vi vurderer imidlertid, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 31. maj 2016 og [klagerens] rygsmerter. Det er vores vurdering, at disse gener ikke er traumerelaterede, da hændelsen,

som den er beskrevet i sagens akter, lægeligt set ikke er egnet til at medføre varige ryggener hos en rygrask person. Af lægenotat fra kiropraktoren fremgår det, at [klageren] den 3. marts 2016 klagede over rygsmerter som følge af havearbejde."

Nævnet har endvidere blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved revurderingen blandt andet har anført, "Vi vurderer imidlertid fortsat, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen [klagerens] ryggener. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at der i sagsoplysningerne ikke er beskrevet et traume, men at han i længere tid havde lavet uhensigtsmæssig bevægelse, når han løftede sit barn. Det er således fortsat vores vurdering, at [klagerens] ryggener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse."

Nævnet finder, at det som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand