

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 93691:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 27/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se vedhæftede filer

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld erstatning for afbestilte flybilletter 4.144 kr. og hotel 1.716 euro.

I et bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Vi skal herved påklage, at TRYG ved afgørelse 10/12 2018 har afvist at dække vores udgifter til flybilletter 4.144 kr. og hotel 1.716 euro i forbindelse med pludselig opstået sygdom (lymfekræft) hos min [ægtefælle].

TRYG henviser i mail 20/9 2018 til, at [min ægtefælle] har været under udredning grundet mistanke om tilbagefald af kræft og at [min ægtefælle] ikke har været i en stabil fase i 2 måneder ved køb af rejsen 13/5 2018. Ved telefonisk kontakt med TRYG 12/10 2018 begrundes afvisningen endvidere med, at når der er udtaget en biopsi, er det fordi der er mistanke om sygdom.

Ved mail af 2/11 2018 er ovenstående afgørelse fra TRYG påklaget til TRYG's kvalitetsafdeling. Ved mail af 10/12 2018 fra 'kvalitet' TRYG er meddelt følgende: 'På baggrund af din henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Efter en gennemgang finder vi dog ikke anledning til at ændre skadeafdelingens vurdering af sagen, idet vi ikke kan dække udgifter til afbestilling af rejsen når [ægtefællen] ikke har været i en stabil fase i 2 måneder inden køb af rejsen. Vi har særligt lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige journaloplysninger af 14/3 2018, at [ægtefællen] i november 2017 var blevet '... behandlet for aggressivt lymfekom i november 2017 og aktuelt mistanke

om recidiv grundet fund af PET-positive infiltrater...'. Endvidere fremgår det af samme journalnotat 'Aktuelt mistanke om recidiv, hvorfor pt indkaldes til VAT kileresektion mhp. diagnostik'. Herudover fremgår det, at der er blevet foretaget en CT-scanning 7/3 2018, som blandt andet viste 'Der findes lungeparenkymet multiple nodulære infiltrater, primært beliggende i de basale lungeafsnit såvel på hø. som ve. side, klart øget både i antal og størrelse siden scanningen 25/9 2017. Der er forsøgt såvel CT vejledt biopsi fra lingula og biopsi fra mediastinum uden konklusiv diagnose. Der planlægges kileresektion af ét af de nodulære infiltrater i ve. underlap. Der er flere mulige infiltrater, som er beliggende subpleuralt. Vi har også lagt vægt på, at [ægtefællen] herefter bliver henvist til udtagelse af flere biopsier, hvor den seneste taget 9/5 2018 viste lymfekræft. På baggrund af de lægelige journaloplysninger finder vi derfor ikke grundlag for at dække udgifterne til afbestilling af rejsen, da der har været gentagne konsultationer og prøveudtagninger forud for bestilling af rejsen 13/5 2018'.

Vi skal fastholde, at vi har bestilt rejse i god tro om at [ægtefællen] var rask på tidspunktet for bestilling af rejse DATO og at der på dette tidspunkt ikke var mistanke om tilbagefald af kræft. Vi først er vidende om at [min ægtefælle] er syg ved samtale med læge ... 30/5 2018.

Kort beskrivelse af vores forløb:

[Min ægtefælle] får i sommeren 2017 konstateret lymfekræft, hvorefter der indledes kemobehandling. Ultimo 2017 erklæres [ægtefællen] for rask.

I 2018 har der løbende været kontrolundersøgelser (blodprøver, scanninger m.m.) som er ganske normal opfølgning efter kemobehandling. Disse undersøgelser har ikke ført til konstatering af, eller mistanke om kræft før 30/5 2018 ved samtale med læge ...

5/1 2018 er der foretaget scanning hvor der viser sig nogle pletter på lungerne. Pga. scanning er der efterfølgende foretaget en kikkertoperation af lungerne med udtagelse af biopsi. Undersøgelse af biopsi viste ikke tegn på kræft.

Efterfølgende scanning 23/4 2018 viste, at de ovenfor nævnte pletter på lungerne var forsvundet (hvis det havde været kræft var de ikke forsvundet af sig selv). Ved scanningen blev der dog konstateret en plet i den ene balle, som det blev besluttet at udtage biopsi af.

9/5 2018 har [ægtefællen] telefonkonsultation med læge ..., Hæmatologisk afdeling, ... hospital. Under denne samtale meddeler [lægen], at vi nu kan bestille sommerferie. Der er samme dato udtaget biopsi i ballen.

13/5 2018 bestiller vi flybilletter og reserverer hotel.

30/5 2018 er [ægtefællen] til konsultation hos læge ..., Hæmatologisk afdeling, ... hospital der meddeler, at der er fundet lymfekræft efter biopsi og der skal iværksættes kemobehandling nu. Herefter afbestiller vi ferie.

18/6 2018 påbegyndes kemobehandling.

Først 30/5 2018 bliver vi vidende om, at der er konstateret lymfekræft. Hverken [min ægtefælle] eller jeg har på tidspunktet for bestilling af rejse været vidende om andet end at [ægtefællen] var

rask (understøttes af erklæring fra læge ...), og vi derfor bestilte rejse i god tro. Vi ville selvfølgelig aldrig bestille rejse hvis vi havde mistanke om, at [ægtefællen] kunne være syg.

TRYGs holdning om, at når der foretages kontrolundersøgelser efter endt kemobehandling er det fordi der er mistanke om tilbagefald. Dette er vi absolut uenige i. Kontrolundersøgelse foretages ikke fordi der er mistanke om sygdom, men som en kontrolforanstaltning for at der ikke er sygdom.

Vi skal fastholde, at [ægtefællen] siden 25/11 2017 og indtil 30/5 2018 har været sygdomsfri, da vi først denne dato får besked om, at der er konstateret lymfekræft.

Der henvises endvidere til følgende afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring: • Nr. 73191 – 3/11 2008 • Nr. 74821 – 8/6 2009 • Nr. 77561 – 15/11 2010 • Nr. 82451 – 17/12 2012 • Nr. 90977 - 11/10 2017, som vi mener kan anvendes analogt (at sygdom først er konstateret den dato man får besked om udfald af undersøgelser)."

Selskabet har den 24/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for årsrejse nr. 1307, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', ønsker forsikringsdækning for afbestilling af en rejse til ... for ham og hans ægtefælle.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til forsikringsdækning for afbestilling af sin og ægtefællens rejse på grund af ægtefællens kræftsygdom.

Sagsforløb

Klageren bestilte og betalte den 13.maj 2018 flybilletter og hotel til ... til ham og hans ægtefælle med planlagt afrejse den 18. juni 2018 og planlagt hjemkomst den 25. juni 2018.

Vi modtog skriftlig anmeldelse fra klageren den 14. juni 2018, hvoraf det blandt andet fremgår at klagerens ægtefælle har været i kræftbehandling og var blevet erklæret rask ultimo 2017. Klageren har oplyst, at ægtefællen den 30. maj 2018 blev oplyst, at der var recidiv i kræften, og at hun skulle i kemobehandling, hvorfor de måtte afbestille den planlagte rejse, jf. bilag 2.

På baggrund af oplysninger om det tidligere kræftforløb indhentede vi herefter sagens lægelige journaloplysninger. På baggrund af de lægelige journaloplysninger afviste vi ved e-mail af 20. september 2018 at dække udgifterne til afbestilling af rejsen med henvisning til, at klagerens ægtefælle ikke havde været stabil i 2 måneder forud for bestilling af rejsen, jf. bilag 3.

Klageren henvendte sig på ny til skadeafdelingen den 27. september 2018, idet han ikke var enig i skadeafdelingens afgørelse om afslag på dækning af udgifter til afbestilling. Skadeafdelingen fastholdt dets vurdering af sagen, hvorefter vi den 2. november 2018 i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, modtog en klage over sagen. Vi besvarede klagen den 10. december 2018, hvor vi fastholdt de tidligere afgørelser i sagen, jf. bilag 4.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 9.1 om afbestilling ved 'Akut forværring af bestående sygdom' fremgår det blandt andet 'Forsikringen dækker afbestilling af rejse, hvis din bestående sygdom bliver akut forværret, efter du har bestilt din rejse. Det er en forudsætning, at din sygdom har været stabil i 2 måneder inden køb af rejsen, se afsnit 4'. 'Stabil betyder, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring, som har krævet kontakt til læge eller har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse'.

Forsikringen dækker også afbestilling af en rejse, hvis man bliver akut syg eller kommer til skade, hvis man 1) bliver indlagt på hospital, 2) vores læge vurderer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre den akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt, eller 3) vores læge vurderer, at den almene tilstand er skudt forværret, så det er urimeligt at rejse. Ved akut sygdom forstås sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer, før rejsen blev bestilt. Forsikringen dækker ikke, hvis forudsætningerne nævnt under betingelsernes afsnit 9.1 om akut sygdom eller tilskadekomst eller akut forværring af sygdom eller tilskadekomst ikke er opfyldt.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige journaloplysninger af 14. marts 2018, at klagerens ægtefælle i november 2017 var blevet '... behandlet for aggressivt lymfom i november 2017 og aktuelt mistanke om recidiv grund fund af PET-positive infiltrater ...'. Endvidere fremgår det af samme journalnotat 'Aktuelt mistanke om recidiv, hvorfor pt indkaldes til VATS kileresektion mhp. diagnostik'. Herudover fremgår det, at der er blevet foretaget en CT-skanning den 7. marts 2018, som blandt andet viste 'Der findes i lungeparenkymet multiple nodulære infiltrater, primært beliggende i de basale lungeafsnit såvel på hø. som på ve. side, klart øget både i antal og størrelse siden skanningen d. 25.09.2017. Der er forsøgt såvel CT vejledt biopsi fra lingula og biopsi fra mediastinum uden konklusiv diagnose. Der planlægges kileresektion af ét af de nodulære infiltrater i ve. underlap. Der er flere mulige infiltrater, som er beliggende subpleuralt', jf. i det hele klagerens bilag med lægelige journaloplysninger.

Hertil har vi lagt vægt på, at det fremgår af journaloplysninger af 25. april 2018, 'PET/CT 23/4 viser nu fuldstændig svind af mediastinale og lungeparenchym-beliggende sygdom, der som udgangspunkt (PET/CT 5. januar 2018) var af begrænset omfang. I stedet ses små subkutane forandringer flere steder, bl.a. venstre axil med moderat FDG-optag, og små noduli i underkrop, herunder højre nates subkutant, med højt FDG-optag uden tumor'. På baggrund af den seneste PET/CT får klagerens ægtefælle foretaget en biopsi den 9. maj 2018, hvoraf der ventes svar indenfor ca. 4 uger. Af journalnotat af 22. maj 2018 fremgår det blandt andet, 'Biopsi fra infiltrat i højre subkutane glutealregion viser relaps af high grade lymfom'. Klageren modtog besked herom den 30. maj 2018, jf. i det hele klagerens bilag med lægelige journaloplysninger.

På baggrund af ovenstående hospitalsforløb har vi vurderet, at afbestillingen af rejsen i nærværende sag ikke skyldtes en akut opstået sygdom. Endvidere har vi vurderet, at klagerens ægtefælles kræftsygdom heller ikke kan karakteriseres som stabil i 2 måneder forud for bestilling af rejsen, idet ægtefællen har fået foretaget flere PET/CT-skanninger og biopsier forud for bestilling af rejsen. Klagerens ægtefælle har i 2 måneder forud for bestilling af rejsen været i et udredningsforløb, da der var mistanke og recidiv af ægtefællens kræftsygdom. På baggrund af ægtefællens forhistorie om kræft samt selve udredningsforløbet, som delvist gengivet ovenfor, finder vi, at klagerens ægtefælle på tidspunktet for bestilling af rejsen havde symptomer, som var egnet til at give hende en mistanke om en alvorlig/behandlingskrævende sygdom. Det forhold, at kræftsygdom-

men først bliver endeligt bekræftet efter bestilling af rejsen, kan efter vores vurdering ikke føre til andet resultat, da både skanninger og biopsier var blevet foretaget i en meget tidsnær periode op til bestilling af rejsen.

Vi skal endvidere bemærke, at såfremt klagerens ægtefælle havde ansøgt om en medicinsk forhåndsvurdering, som foreskrevet i forsikringsbetingelsernes afsnit 1, ville hun på grund af forløbet på hospitalet have fået en klausul på sin rejseforsikring.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående de tidligere afgørelser i sagen. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde forsikringsdækning for afbestilling af rejsen."

Klageren har den 4/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi fastholde, at [ægtefællen] fra november 2017 til 30. maj 2018 set fra vores side har været i en stabil fase på over 2 måneder, idet vi først 30. maj 2018 bliver vidende om lymfekræft og således 13. maj 2018 hvor vi bestilte rejsen, var i god tro.

TRYG henviser til, at de har lagt vægt på kikkertoperation af lunge. Resultatet af denne operation var, at der ikke blev fundet kræft, også bekræftet ved efterfølgende scanning. Efterfølgende kontrolundersøgelser får vi først resultatet af 30. maj 2018.

Vi bestilte rejsen, da vores læge ... 9. maj 2018 oplyste, at nu kunne vi godt bestille ferie, og gjorde dette i god tro, da vi ikke var vidende om andet, end at [ægtefællen] ikke var syg.

TRYG henviser til, at [ægtefællen] på tidspunktet for bestilling af rejsen havde symptomer, som var egnet til at give hende mistanke om en alvorlig/behandlingskrævende sygdom. Dette er vi absolut uenige i, idet vi henviser til ovenstående samt vores klage. Med TRYG's holdning, at når man er i et undersøgelsesforløb, må man have mistanke om, at man må forvente en alvorlig/behandlingskrævende sygdom, vil man aldrig kunne bestille en rejse under undersøgelsesforløb.

Af de afgørelser fra Ankenævnet som vi har henvist til fremgår, at når man er i et undersøgelsesforløb, anses man først for at være syg den dato man modtager underretning om dette."

Selskabet har den 8/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens seneste bemærkninger til sagen. Vi henviser i det hele til vores svar til Ankenævnet af 24. juni 2019, men vi tillader os at bemærke, at vi ved vores vurdering også har lagt vægt på karakteren af de undersøgelser som klagerens ægtefælle fik foretaget i perioden op til bestilling af rejsen. Klagerens ægtefælle fik foretaget både en PET/CT (skanning) og en biopsi, hvilket sammenholdt med ægtefællens forudgående sygdomshistorik med kræftsygdom burde have givet ægtefællen og klageren en mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom herunder recidiv af den tidligere kræftsygdom. I den forbindelse tillader vi os at nævne Ankenævnets kendelse 93240, hvor nævnet i dets vurdering havde lagt vægt på, at klageren forud for bestilling af rejsen havde været i et udredningsforløb for en alvorlig sygdom, hvorfor nævnet fandt at klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen havde symptomer, der var egnede til at give ham en mistanke om en alvorlig sygdom."

Til dette har klageren den 13/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal fastholde, at de undersøgelser der er foretaget efter ægtefællen] blev erklæret rask ultimo 2017, er kontrolundersøgelser efter kemobehandling for at sikre sig, at der ikke er sygdom - og ikke fordi man har haft mistanke om sygdom.

Vi har således ikke haft mistanke om sygdom og bestilte rejsen i god tro efter læge ... anbefaling.

Vi er først vidende om sygdom ved samtale med læge ... 30/5 2018 – og det siger sig selv at vi selvfølgelig aldrig ville bestille rejse hvis vi havde mistanke om sygdom."

Klageren har den 7/9 2019 til nævnet supplerende anført:

"I efteråret 2017 henvendte vi os til TRYG for, at få en forhåndsvurdering til bestilling af rejse til ... 3/10 2017 modtog vi fra ... medicinsk forhåndsvurdering om, at diagnose eller sygdom er dækket af afbestillingsforsikring med udrejsedato 14/1 2018 og hjemrejse 28/1 2018. Jeg fik samtidig telefonisk at vide, at vi ikke skulle hænge os i datoerne, men der skulle stå nogle datoer på forhåndsvurderingen.

Forhåndsvurderingen er givet for periode hvor [ægtefællen] var i kontrolforløb som er fast procedure efter kemobehandling.

I kontrolforløbet er der ikke påvist sygdom før vi er til samtale med læge ... 30/5 2018."

Hertil har selskabet den 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af den vedlagte medicinske forhåndsvurdering, at klagerens ægtefælle den 3. oktober 2017 fik forhåndsgodkendt, at hun var dækket af afbestillingsforsikringen for en rejse til ... fra den 14. januar 2018 til den 28. januar 2018.

Af forsikringsbetingelserne nr. 1307 fremgår det under afsnit 1, 'Forhåndsvurdering gælder pr. rejse' og herunder 'Forhåndsvurderingen gælder kun for den aktuelle rejse. Så du skal igen overveje, om du skal bede om forhåndsvurdering, næste gang du skal rejse'.

Forhåndsgodkendelsen blev givet den 3. oktober 2017 fordi klagerens ægtefælle havde været stabil i sin sygdom i en periode på 2 måneder. Ved vurderingen blev der lagt vægt på, at skanningen den 25. september 2017 var uden tegn til progression.

Klagerens ægtefælle har i perioden efter den 3. oktober 2017, hvor hun blev godkendt til at være omfattet af afbestillingsdækningen, oplevet en væsentlig forværring af sin sygdom. Af sagens lægelige journaloplysninger fremgår det blandt andet af notat af 14. marts 2018, at ægtefællen i november 2017 var blevet '... behandlet for aggressivt lymfom i november 2017 og aktuelt mistanke om recidiv grund fund af PET-positive infiltrater ...'. Vi tillader os i det hele at henvise til vores svar til Ankenævnet af 24. juni 2019, hvoraf flere lægelige journaloplysninger fremgår.

Vi finder derfor forsat ikke anledning til at yde dækning for afbestilling af klageren og dennes ægtefælles planlagte rejse i perioden fra den 18. juni til den 25. juni 2018. Vi har lagt vægt på, at ægtefællens sygdom ikke har været stabil i 2 måneder forud for betaling af rejsen og sygdommen i øvrigt ikke kan karakteriseres som akut opstået. Derudover bemærker vi, at forhåndsgodkendel-

Ankenævnet for Forsikring

7.

93691

sen fra den 3. oktober 2017 var gældende for rejsen den 14. januar til den 28. januar 2018 og ikke for rejsen, som skulle have foregået i juni 2018. I den forbindelse skal vi endnu engang fremhæve, at en forhåndsvurdering gælder pr. rejse og baggrunden herfor er netop, at der pludseligt kan opstå en ændring i tilstanden for eksempelvis en eksisterende sygdom, som sket i denne sag."

Heroverfor har klageren den 17/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil vi gerne bemærke at de notater vi tidligere har fremsendt baserer sig på fakta. Det er absolut ikke rimeligt at TRYG bliver ved med at mistænkeliggøre os (vi er ikke dumme, men hæderlige mennesker der har handlet i god tro.) Det er aldeles usandt når TRYG skriver at [ægtefællen] i perioden efter 3/10 2017 har oplevet en væsentlig forværring af sin sygdom.

Fakta er at [ægtefællen] 4/7 2017 er på indledende undersøgelse på ... sygehus i.f.m. kræftpakke. Der bliver konstateret lymfekræft og der igangsættes kemobehandling.

Under denne behandling konstateres der ikke forværring og [ægtefælle] erklæres rask ultimo 2017. Dette var [selskabets samarbejdspartner] også vidende om da vi fik forhåndsgodkendelse i oktober 2017.

Fra ultimo 2017 har der været foretaget kontrolundersøgelser som er normalt efter endt kemo-behandling.

I perioden herfra er vi først vidende om at [ægtefælle] igen havde fået lymfekræft ved samtale med læge ... 30/5 2018. Set fra vores side (den information vi har fået) har [ægtefællen] således været rask fra ultimo 2017 til 30/5 2018.

Det fremgår også af erklæring (tidligere fremsendt) af 27/9 2018 fra læge ... at [ægtefællen] fra hospitalets side har været regnet sygdomsfri fra 25/11 2017 til 16/5 2018.

Vi mener således at vi fra vores side fuldt ud har belyst fakta (vi henviser også til tidligere fremsendte notater) - og beder om at der træffes afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 1/11 2019, 19/11 2019 og 21/11 2019, hvor parterne har gentaget deres påstande. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen, herunder lægenotat af 7/6 2018, uddrag af klagerens ægtefælles lægejournal, skadeanmeldelsen, tidligere korrespondance mellem parterne, medicinsk forhåndsvurdering fra selskabets samarbejdspartner dateret den 3/10 2017 og forsikringsbetingelserne. Klagerens ægtefælles lægejournal fremgår bl.a.:

"Ydelsesdato: 14-03-2018

...

... årig ... nyligt behandlet for aggressivt lymfom i november 2017 og aktuelt mistanke om recidiv grundet fund a PET-positive infiltrater bilateralt indlægges fra hjemmet til VATS-kileresektion sin. mhp. diagnostik d.15-03-2018.

...

Konsultationsnotater ydelsesdato 25-04-2018 ...

...

Pt er i gang med meget langvarigt forløb obs for lymfomrelaps i lungen, efter hun i november afsluttede R-CHOP/HO MTX/DA-EPOCH-R for high grade lymfom.

Hun er ganske velbefindende. Ingen b-symptomer.

PET/CT 23/4 viser nu fuldstændigt svind af mediastinale og lungeparenchym-beliggende sygdom, der som udgangspunkt (PET/CT 5 januar 2018) var af begrænset omfang. I stedet ses små subkutane forandringer flere steder, bl.a. venstre axil med moderat FDG-optag, og små noduli i underkrop, herunder højre nates subkutan, med højt FOG-optag uden tumor.

... patologiafd., har mistænkt Hodgkins lymfom eller lymfomatoid granulomatose grad 3 - og dermed behandlingskrævende lymfomsygdom - i lungen, men i lyset af pt. Udtalt gode almentilstand og det totale svind af lungesygdommen, er dette mindre sandsynligt.

Til gengæld havde pt så sent som i februar let persisterende BV-viræmi på 1540 kopier/ml. Billedet kunne være mere suspekt for kronisk aktiv EBV-infektion, eller rest heraf.

rp. EBV DNA PCR måling

PET/CT diskuteres med radiolog vedr. mulighed for ul-vejledt grovnålsbiopsi.

Der planlægges TK med pt. om 14 dage.

...

Telefonnotat ydelsesdato 09-05-2018 ...

...

Pt har i dag været til UL-vejledt biopsi af infiltrat i h. glutealregion subkutan. Der er udtaget egnet væv. Patologerne ... er orienteret pr mail.

Pt indkaldes til KK om 4 uger med forhåbentligt svar.

...

Kontinuationsnotater Behandlingskontaktdato: 22-05-2018

...

Lymfom MDT:

PET/CT viser flere små infiltrater subkutan og intramuskulært omkring lille bækken. Desuden op-
ladning opadtil ih. parotis - kan være Warthins tumor.

Biopsi fra infiltrat i højre subkutane glutealregion viser relaps af high grade lymfom.

Pt indkaldes til samtale.

...

Kontinuationsnotater Ydelsesdato: 30-05-2018 ...

...

Pt frembooket til samtale om relaps dags dato frem for i næste år.

...

Der berettes om systematisk relaps ekstranodalt omkring lille bækken af DLBCL/high grade BCL type."

Af lægenotat dateret den 7/6 2018 fremgår bl.a.:

"Pt med relaps af high grade b-celle lymfom (HGBCL).

Oprindeligt behandlet 2017 med 3 x R-CHOP, 2 x HD MTX, 3 x DA-EPOCH-R til november 2017 for udbredt sygdom med bl.a. knoglemarvsinvolvering. Pt gik i fuld remission, men har været flere biopsier igennem grundet reaktive forandringer i lungefoci. En endelig lungebiopsi afviste relaps.

PET/CT viste små lysende områder intramuskulært og i subcutis på bækkenniveau, og i biopsi fra lille subkutant element er der fundet relaps af HGBCL.

Pt er velbefindende uden b-symptomer.

Der er konfereret med L-team lægerne, at pt. er kandidat til HDT forløb med R-ICE med stamcellehøst, og derefter R-BEAM med autolog stamcellestøtte.

Behandlingsprincippet for dette forløb gennemgås. Der aftales opfølgende samtaler angående stamcellehøst og HDT forløb. Bivirkninger og logistik omkring R-ICE gennemgås systematisk med pt. og udleveret skriftligt. Hun accepterer behandlingen. Der opstartes derfor HDT forløb.

rp. KMB obs for lymfominvolvering

rp. MUGA

rp. udivdet LFU

rp. kæbekirurgisk tilsyn

rp. Cr-EDTA clearance forud for carboplatin

rp. anlæggelse af tunneleret kateter."

Af forsikringsbetingelserne 1307 fremgår bl.a.:

"9. Afbestilling

...

9.1 Når sygdom eller tilskadekomst er årsag til afbestilling af rejsen

Akut sygdom eller tilskadekomst

Forsikringen dækker, så du kan afbestille din rejse, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade efter, at du har købt din rejse, se afsnit 4.

Akut sygdom er sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer før rejsen blev bestilt, se afsnit 4.

Akut forværring af bestående sygdom

Forsikringen dækker afbestilling af rejse, hvis din bestående sygdom bliver akut forværret, efter du har bestilt din rejse. Det er en forudsætning, at din sygdom har været stabil i 2 måneder inden køb af rejsen, se afsnit 4.

Stabil betyder, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring, som

- har krævet kontakt til læge.
- har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Klageren og hans ægtefælle – som er født i 1940'erne – bestilte den 13/5 2018 en rejse til et europæisk land med planlagt udrejse den 18/6 2018 og hjemrejse den 25/6 2018. Den 30/5 2018 måtte de afbestille rejsen, da klagerens ægtefælle havde fået konstateret et tilbagefald af en kræftsygdom, hun blev behandlet for i 2017. Klageren kræver, at selskabet dækker udgiften til flybilletter med 4.144 kr. og til hotel med 1.716 euro. Han har anført, at de først efter købet af rejsen fik besked om, at ægtefællens kræft var tilbage, og at de derfor var i god tro.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en akut sygdom i forsikringens forstand, at ægtefællens sygdom ikke var stabil i to måneder inden købet af rejsen, og at ægtefællens symptomer – henset til ægtefællens sygehistorik – var eget til at give mistanke om tilbagefald af kræft.

Af journalmaterialet fremgår det, at klagerens ægtefælle blev indlagt den 14/3 2018 med henblik på at få foretaget en VATS-kileresektion på grund af mistanke om recidiv i lungerne, da der var fundet PET-positive infiltrater bilateralt. Det fremgår videre, at det den 25/4 2018 var totalt svind af lungesygdommen, men at der "i stedet ses små subkutane forandringer flere steder, bl.a. venstre axil med moderat FDG-optag, og små noduli i underkrop, herunder højre nates subkutant, med højt FOG-optag uden tumor". Af journalnotat dateret den 9/5 2018 fremgår det, at ægtefællen havde været til UL-vejledt biopsi af infiltrat i h. glutealregion subkutant, og at ægtefællen ville blive indkaldt til konsultation om 4 uger for svar. Af journalnotat dateret den 22/5 2018 fremgår det, at "biopsi fra infiltrat i højre subkutane glutealregion viser relaps af high grade lymfom".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 fremgår det, at "forsikringen dækker, så du kan afbestille din rejse, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade efter, at du har købt din rejse, se afsnit 4. Akut sygdom er sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer før rejsen blev bestilt, se afsnit 4 ... Forsikringen dækker afbestilling af rejse, hvis din bestående sygdom bliver akut forværret, efter du har bestilt din rejse. Det er en forudsætning, at din syg-

Ankenævnet for Forsikring

11.

93691

dom har været stabil i 2 måneder inden køb af rejsen, se afsnit 4. Stabil betyder, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring, som • har krævet kontakt til læge • har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen fik foretaget en biopsi den 9/5 2018 på grund af fund af infiltrat i højre glutealregion, at der derfor havde været symptomer på sygdommen før købet af rejsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at ægtefællens symptomer med infiltrat i højre glutealregion – og efterfølgende biopsi heraf – ud fra ægtefællens sygehistorik var eget til at give mistanke om recidiv af ægtefællens kræftsygdom.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at ægtefællen flere gange i perioden op til købet af rejsen den 13/5 2018 havde kontakt til læger og var til undersøgelser på grund af mistanke om recidiv, hvorfor klagerens tilstand ikke havde været stabil i to måneder inden købet af rejsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at ægtefællen først fik diagnosen den 30/5 2018, og at ægtefællens læge havde fortalt, at de godt kunne bestille sommerferie – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

93691

Jens Kruse Mikkelsen

formand