Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93698:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 29/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> I marts 2019 blev vandtilslutningen til vor opvaskemaskine to gange bidt over af en rotte, der trængte op fra kloaksystemet. Kloakmesteren konstaterede ved tv-inspektion, at rotten er kommet fra en ikke længere fungerende kloakledning, der må være blevet utæt, men den kunne ikke inspiceres. Der synes at være sket en ændring af afløbssystemet i en tidligere ejers tid (før 1990), idet vi ikke har ændret noget. Den ikke fungerende kloakledning er stadig en del af afløbssystemet (vist på den approberede kloakplan), og den har således forbindelse med det fungerende afløbssystem og dermed med hovedledningen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Selskabet skal tilpligtes at anerkende, at der skal ydes dækning i henhold til forsikringsbetingelser 213-02 pkt. 14 om skjulte rør, idet selskabet ikke er berettiget til at undtage skjulte rør, der ikke er i funktion."

Selskabet har i brev af 3/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores kunde klager over, at vi har afvist at dække en ændring/afpropning af to rørledninger under bygningen, der ikke længere er i brug, da vilkårene ikke hjemler dækning for rørinstallationer, der ikke er i brug.

Vi har anerkendt at dække eventuelle følgeskader forårsaget af rotter, men det skulle efter vores oplysninger ikke overstige den gældende selvrisiko, hvorfor der ikke sker udbetaling i sagen.

Vores kunde mener, at det er nogle tidligere gældende forsikringsbetingelser, der er gældende i situationen, hvorfor han mener, at vi skal udbedre den døde rørledning under bygningen.

Vi fastholder, at det er de nugældende forsikringsbetingelser, der regulerer det anmeldte forhold, hvorfor vi ikke kan hjælpe i dette konkrete tilfælde, da forholdet er undtaget i vilkårene.

Her er fakta om den tegnede forsikring
Det er vilkårene DF 20104-2, der gælder for vores kundes nuværende bygningsforsikring (bilag 1). Disse har været gældende siden ændringen den 1. oktober 2011.

Policen indeholder dækning for brand, storm, kasko, husejeransvar, svamp og insekt, skjulte rør og kabler, stikledning, udvidet vand og udvidet hus og have (bilag 2).

Vores kunde henviser i sin klage til de vilkår og den police, der var gældende, da bygningsforsikringen blev indtegnet hos Danica tilbage den 1. oktober 1999. Vores kunde har i den forbindelse fremsendt vilkårene; 213-02 til jer, som var gældende dengang.

Sådan har sagsforløbet været
Vores kunde har som ovennævnt tegnet husforsikring hos Danica den 1. oktober 1999. Topdanmark Forsikring overtager senere hen Danica Forsikring Skade.

Den 1. oktober 2011 ændres vores kundes husforsikring, da de tidligere Danica forsikringsbetingelser udfases. Vores kunde orienteres pr. brev den 10. august 2011 om ændringen.

Vi modtager den 20. marts 2019 en telefonisk skadeanmeldelse fra vores kunde. De har opdaget rotter i ejendommen, og de har mistanke om et rørbrud.

Vi sender en netværkshåndværker ud for at undersøge rørledningen under huset, og de konstaterer, at rotterne med al sandsynlighed er kommet op igennem to uafproppede (døde) rørledninger.

Vi skriver vores afgørelse til kunden den 25. marts 2019, hvor vi oplyser, at vi ikke kan hjælpe med rørledningerne, men vi kan dække de skader som rotterne har forårsaget.

Vores kunde udtrykker utilfredshed med afgørelsen samme dag og den efterfølgende dag. Korrespondancen inkl. afgørelse vedlægges som bilag 3.

Den 27. marts 2019 skriver vores kunde en klage til vores kundeklageansvarlige.

Denne besvares den 25. april 2019, hvor vi fastholder, at det er vilkårene DF 20104-2, der gælder.

Her får I vores bemærkninger til sagen
…

De tidligere gældende forsikringsvilkår blev ændret pr. 1. oktober 2011 i forbindelse med en almindelig opdatering af forsikringsbetingelserne, og ændringen skyldes herudover en generel udfasning af de utidssvarende forsikringsbetingelser fra Danica.

Vores kunde blev varslet og orienteret om ændringen i brev af 10. august 2011. I brevet oplyses der om de væsentligste ændringer i forsikringsbetingelserne, ligesom der henvises til, hvor man kan hente vilkårene på nettet, eller hvordan man kan få dem udleveret af os.

Hjemlen til ændringen af vilkårene findes i forsikringsbetingelserne fra dengang nr. 213-02 punkt 26. Her står der følgende:

'Ændring af præmie og forsikringsbetingelserUdover indeksregulering kan Danica gennemføre ændringer af forsikringens præmie og betingelser, hvis forsikringsbetingelser og/eller præmietarif fra Danicas Husforsikring ændres. Danica kan i så fald med 1 måneds varsel ændre vilkårene for denne forsikring på tilsvarende måde fra førstkommende forfaldsdato. Ønsker de ikke at acceptere ændringerne, kan forsikringen opsiges efter reglerne i punkt 23.'

Der kan på den baggrund ikke være tvivl om, at vores kunde er blevet behørigt varslet og orienteret om ændringen af vilkårene, ligesom vilkårspunktet omkring ændring i øvrigt er overholdt.

Vores kunde har tillige haft mulighed for at opsige forsikringen, hvis han ikke ønskede at fortsætte med husforsikringen hos os under de ændrede vilkår. Denne mulighed har han dog ikke benyttet sig af.

Det er derfor forsikringsbetingelserne med vilkårsnummer DF 20104-2, der er gældende for vores kunde i denne skadesituation.

I disse vilkår fremgår det klart under punkt 18. 9 D, at man kun dækker rørinstallationer i drift, hvilket de pågældende rør ikke er.

Vores kunde er utilfreds med, at vi ikke har gjort ham særskilt opmærksom på denne undtagelse ved ændringen, da undtagelsen omkring, at røret skal være i drift, ikke specifikt er nævnt i de tidligere gældende vilkår 213-02 punkt 14.

Vi mener, at undtagelsen blot er en præcisering af, hvordan man hidtil har behandlet dækningen omkring skjulte rør og kabler, når der er tale om rør, der ikke er brug. Undtagelsen er blot en 'kodificering' af gældende praksis. Eneste forskel er, at man nu særskilt oplyser det til kunderne direkte i vilkårene.

I er blandt andet i sagen AK 67.299 tidligere kommet frem til, at en sløjfet kloakledning ikke kan karakteriseres som stikledning, der er omfattet af vilkårene (bilag 4).

I sagen 58.992 kom I også frem til, at en vandskade sket gennem en ikke korrekt sløjfet fjernvarmekanal ikke kunne falde ind under vilkårene (bilag 5).

Det har efter vores mening aldrig været meningen med en dækningsbestemmelse for utætheder i skjulte rør og kabler, at den skulle dække utætheder i rør og kabler, der ikke er i brug og ikke har været det længe. Vilkårsbestemmelsen for skjulte rør og kabler er ment som en dækning for plud-

selige brud på et skjult rør, der medfører skade og lignende pludselige skader. Det er ikke ment som en dækning for noget, der er udført og sket for længe siden, og som ikke almindeligvis giver anledning til skader.

Rotter har det med at sætte sine spor, når de findes på en ejendom. I dette tilfælde er de sandsynligvis kommet op i bygningen fra de døde rør, da det har været lettest, men de havde sandsynligvis fundet vej til bygningen alligevel. Nu er det blot tilfældigvis via nogle døde rør under ejendommen. Det berettiger ikke til dækning af selve rørene over dækningen for skjulte rør og kabler.

Vi er klar over, at væsentlige ændringer af vilkårene skal fremhæves særskilt. Det gælder især, hvis man må formode, at ændringen har store konsekvenser for vores kunder generelt, men det gælder også, hvis vi som forsikringsselskab vil opnå væsentligt lavere skadeudgifter på grund af ændringen.

Vi mener ikke, at undtagelsen i vilkårene omkring, at rørene skal være i drift, er en væsentlig ændring af vilkårene. Det er blot en præcisering af vilkårene og praksis. Det har ikke haft nogen konsekvens for vores kunde, ligesom det heller ikke har sparet os penge i forhold til tidligere.

Udfaldet af skadeanmeldelsen ville ikke have været anderledes, uanset om det var det tidligere sæt forsikringsbetingelser, der var gældende for sagen.

Vi mener derfor ikke, at der er tale om en væsentlig ændring, der skulle have været fremhævet særskilt. I så tilfælde skulle man fremhæve ekstremt mange ændringer særskilt, hvilket stort set ville umuliggøre, at forsikringsselskaber kan benytte sig af passive accepter af ændringer af forsikringsbetingelserne.

Vi henviser i den forbindelse også til sagen AK 87.590 (bilag 6). Sagen vedrører hovedsageligt, at forsikringstager ikke mener, at han er blevet underrettet om ændringen af forsikringsvilkårene. Han mener derfor ikke, at selskabet kan afskrive og opkræve den selvrisiko, som de gør. Her kommer I frem til, at der ikke er bevis for, at selskabet ikke har meddelt forsikringstager om ændringerne, og dermed var de berettiget til at afskrive og opkræve selvrisiko som gjort. Ændringen omkring afskrivning og selvrisiko i vilkårene blev ikke kritiseret af jer."

Klageren har i brev af 11/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Danske Forsikrings skrivelse af 3. juni 2019 må forstås således, at der er enighed om, at vi siden policens udstedelse den 13. september 1999 – udover de årlige præmieopkrævninger – kun har modtaget én henvendelse fra Danske Forsikring, nemlig skrivelsen af 10. august 2011. Den police, som Danske Forsikring har vedhæftet som bilag 2, er således en fiktion, som vi aldrig har modtaget, men andet påstås heller ikke.

Såvel policen … med dertil hørende vilkår 213-02 som skrivelsen af 10. august 2011 er vedhæftet klageskemaet.

Skrivelsen af 10. august 2011 indledes med fanfaren:

'Vi forbedrer jeres Husforsikring – og sænker samtidig prisen
Vi udvikler løbende vores forsikringer …

Derfor sætter vi jeres pris ned, samtidig med at jeres Husforsikring bliver bedre og mere fleksibel'.

Der oplyses i skrivelsen intet om ændringer, endsige forringelser vedrørende rørskadeforsikringen, bortset fra indførelsen af en selvrisiko, og der er enighed om, at de nye forsikringsvilkår ikke blev fremsendt, og heller ikke senere er blevet fremsendt.

Det er derfor usandt og mod bedre vidende, når Danske Forsikring hævder, at vi blev orienteret om ændringen. Jeg bestrider ikke, at forsikringsselskaber kan ændre forsikringsbetingelserne ved 'passiv accept', men det forudsætter, at det klart meddeles, hvad ændringen går ud på. Derfor er der ikke gyldigt sket nogen ændring vedrørende rørskadeforsikringen, jf. UfR 1983.804 ØLD.

Rørskadedækningen er derfor stadig reguleret af vilkår 213-02.

Imidlertid fremgår af Danske Forsikrings skrivelse af 3. juni 2019, at man er i stand til at læse indenad. Selskabet er klar over, at der intet står i skrivelsen af 10. august 2011 om forringelse af rørskadedækningen, og har derfor fundet på et helt nyt synspunkt, nemlig at vilkår 213-02 også undtager skjulte rør, der ikke er i drift.

Det er meget forståeligt, at dette synspunkt ikke tidligere har været påberåbt, for det har intet på sig. Pkt. 14 i vilkår 213-02 præciserer i sidste led, hvilke undtagelser der gælder …
…
At selskabet er i nød for holdbare synspunkter fremgår også af de irrelevante kendelser, der påberåbes. AK 67.299 drejer sig om, hvorvidt en kloakledning er en stikledning, men det er jo uden betydning for nærværende sag. AK 58.992 drejer sig om en vandskade, men det gør vor sag ikke.

Også AK 87.590 er irrelevant, men af en helt anden grund. I denne sag var problemstillingen, at der var givet nøje underretning om vilkårsændringen, men forsikringstageren bestred at have modtaget denne underretning. Vi bestrider jo ikke at have modtaget skrivelsen af 13. august 2011, men den omtaler ikke vilkårsændringen.

Må jeg afslutningsvis tilføje følgende om de faktiske forhold, som jeg ikke synes, at selskabet redegør loyalt og korrekt for. Vi har boet i huset siden den 1. oktober 1990 og har aldrig ændret ved afløbsforholdene. Da kloakmanden foretog tv-inspektion, konstaterede han at to skjulte rørledninger, som fremgår af den approberede kloakplan, ikke kunne inspiceres, da de ikke var tilknyttet noget afløb, men i øvrigt er en del af afløbssystemet. Han vurderede, at rotter havde skaffet sig adgang til en af disse ledninger og tilrådede en tætning. Denne har nu fundet sted, og det viste sig, at den kunne ske ved foring via køkkenafløbet, altså uden opgravning eller opbrydning.

Siden har vi ikke set rotter."

Selskabet har i brev af 9/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der er enighed om, at vores kunde har modtaget vores brev af 10. august 2011.

I brevet bliver vores kunde gjort opmærksom på, at vi ændrer vilkårene for forsikringen, og at det fremtidig er vilkårene med vilkårsnummer DF 20104-2, der er gældende.

Det oplyses i brevet, at vores kunde har mulighed for at hente vilkårene ned fra internettet eller få dem tilsendt pr. post.

Det står ligeledes i skrivelsen af 10. august 2011 på side 2, at vores kunde bedes sikre, at dækningerne lever op til dennes behov, og at man kan kontakte os, hvis man er i tvivl om dækningerne.

På side 3 i skrivelsen fremgår det tillige, at man kan læse om de væsentligste vilkårsændringer, men at det altid er teksten i vilkårene, der er gældende ved en konkret skadesag.

På side 3 står der ligeledes med fed, at de nye vilkår for forsikringen er DF 20104-2.

Vi kan af gode grunde ikke redegøre for, hvorvidt vores kunde efterfølgende har modtaget en policeoversigt gennem de sidste 8 år, men han har til enhver tid kunne kontakte os telefonisk og få en policeoversigt tilsendt, hvis der var behov herfor, ligesom man til enhver tid kan hente de gældende vilkår på vores hjemmeside. De senere år har det også været muligt at hente begge bilag på vores selvbetjeningsløsning.

Vi mener derfor helt klart, at vores kunde er behørigt orienteret om, at vi har ændret vilkårene til DF 20104-2, og at han har haft rigeligt med mulighed for sætte sig ind i vilkårene og til at reagere, hvis han ikke var tilfreds med ændringen.

Vores kunde mener tillige, at han skulle have været gjort særskilt opmærksom på, at der i de gældende vilkår står, at man kun dækker rør i drift, da det ikke er særskilt nævnt i de tidligere vilkår.

Vi er ikke enige heri.

Vi mener ikke, at der er tale om en væsentlig ændring af vilkårene, at man ordret skriver, at man kun dækker rørinstallationer, som er i drift, og at det skulle kræve en særskilt fremhævelse i ændringsskrivelsen til kunden.

Vi mener, at det aldrig har været meningen med en husforsikring med dækning for utætheder i skjulte rør, at den skal dække en utæthed i et dødt rør, som ikke er virksomt og ikke har nogen funktion. Helt overordnet dækker forsikringen også kun den direkte skade sket i forsikringstiden. Utætheden i det døde rør må formodes at have været til stede i over 20 år, eftersom vores kunde ikke har lavet om på rørføringen i deres ejertid.

Vi henviser i det hele til vores bemærkninger til jer i det første brev.

Hvis man ser på opbygningen af de gældende vilkår DF 20104-2 (side 14) under pkt. 9., så står der i første afsnit (pkt. A), hvad vi dækker. I andet afsnit (pkt. B) står der, hvad vi ikke dækker.

Pkt. 9. B svarer stort set til de samme undtagelser, som står i pkt. 14 i de tidligere gældende vilkår (213-02).

Oplysningen omkring rørinstallationen skal være i drift står som præcisering under pkt. 9 D. Det mener vi underbygger, at det ikke er nogen væsentlig ændring, men blot en præcisering af vilkårene.

Vi mener desuden, at det er almindelig praksis, at man kun dækker rør, der er i drift. Både hos de forskellige selskaber eller hos jer for den sags skyld. Desværre er det ikke et spørgsmål, der har været prøvet mange gange hos jer.

Vi har henvist til 3 konkrete kendelser fra jer, som vores kunde mener er irrelevante. Det er vi ikke enige i.

Vi medgiver, at man godt kan læse AK 67.299 således, at det udelukkende bliver et spørgsmål, om der er tale om en kloak- eller en stikledning.

Vi mener derimod ikke, at man kan affeje AK 58.992 udelukkende fordi, kendelsen vedrører vand og ikke rotter. Forsikringstager har dækning for utætheder og brud på skjulte rør, men han får ikke medhold i klagen, da der er tale om en utæthed i et ikke korrekt sløjfet rør, der ikke er i brug.

Vi er klar over, at AK 87.590 primært vedrører spørgsmålet omkring underretning. Det skriver vi også i 1. brev til jer. Det vi bemærker er, at selskabet ikke bliver kritiseret for ikke have særskilt oplyst omkring, at de nu kunne afskrive og opkræve selvrisiko som gjort. Som forbrugerklagenævn plejer I af egen drift at behandle sådanne forhold, hvis I finder grundlag herfor."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget police af 13/9 1999, hvori der henvises til forsikringsbetingelser nr. 213-2 og angives en indeksreguleret selvrisiko på 1.360 kr., og police af 4/12 2012, hvori henvises til forsikringsbetingelser nr. DF20104-2. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 10/8 2011 til klageren fremgår bl.a.:

Vi forbedrer jeres Husforsikring - og sænker samtidig prisen
Vi udvikler løbende vores forsikringer, så de passer til netop den virkelighed, I har brug for at være dækket imod. På huse, der minder om lige netop jeres, og som ligger i områder, som jeres kan sammenlignes med, er vores skadeudgifter faldet. Derfor sætter vi jeres pris ned, samtidig med at jeres Husforsikring bliver bedre og mere fleksibel.

Sådan er I dækket fremover
Jeres største fordel er, at vi fremover erstatter til nyværdi. Bliver fx jeres gamle havedør smadret ved et indbrud, betaler vi alligevel for en helt ny dør. Kun på 7 klart afgrænsede områder nedskriver vi erstatningen i takt med alderen på det, der er skadet - se vedlagte sammenligning mellem jeres nuværende og den nye forsikring. Ellers er I i hovedsagen dækket ligesom hidtil - se vedlagte bilag til jeres police.

I får langt større fleksibilitet
Næste fordel er langt flere valgmuligheder. Selvrisikoen kan være fra O til i 8.430 kr. – der er 5 trin. Desuden er der nu flere deldækninger og udvidelsesmuligheder, så jeres Husfarsikring kan tilpasses netop jer og jeres hus. En af de gode nyheder er 'Udvidet hus og have', der bl.a. dækker tyveri og hærværk af planter og fliser fra haven.

Hvad betyder det for jeres pris?

Nuværende pris om året	8.045 kr.
Ny pris om året	7.766 kr.
Beregnet ud fra en generel selvrisiko på	0 kr.

Beløbene er vist i 2011-priser.
På nogle områder er der dog en særlig selvrisiko - se næste side.

Ændringerne og den nye pris gælder fra 1. oktober 2011
Hvis I betaler opkrævningen, når den kommer, fortsætter jeres Husforsikring på de nye vilkår og til den nye pris. Ønsker I ikke at fortsætte forsikringen, så giv os venligst besked. Hvis I ikke betaler, ophører jeres forsikring hos os. Det gælder dog ikke branddækningen, som vi først må afbryde, når et andet forsikringsselskab giver os besked om, at de har overtaget dækningen.
...
Bilag til police
...
Her kan I se, hvad jeres nye Husforsikring omfatter, og hvilke tilvalgsmuligheder I har. Vi vil bede jer sikre, at dækningerne svarer til jeres nuværende behov. Lever forsikringen ikke op til jeres behov eller ønsker, eller er I i tvivl om dækningerne, skal I bare kontakte os.
...
Forsikringssted
Fra 1. oktober 2011 gælder vilkår DF20104-2 for dette forsikringssted ...
...
Forsikringen dækker
...

Dækning	Selvrisiko
Skjulte rør og kabler	1.728 kr.

...

Få overblik over vilkårsændringerne i jeres nye husforsikring

Indledning	Her kan I læse om de væsentligste vilkårsændringer i jeres nye husforsikring sammenlignet med jeres nuværende. I konkrete skadesager er det dog altid teksten i vilkårene, der gælder for forsikringen.

Emne	Jeres nye vilkår - DF20104-2	Jeres nuværende vilkår - 213-02
Gebyr for serviceydelser	Vi har mulighed for at opkræve gebyrer for serviceydelser, fx ekspeditioner og andre ydelser. Se prislisten på www.danskeforsikring.dk	Fremgår ikke af vilkårene.
Fastmonteret anlæg til vedvarende energi	Energianlæg som fx solvarme-, jordvarme- og varmepumpeanlæg er omfattet af forsikringen.	Er kun omfattet af branddækningen, medmindre andet fremgår af policen.
Glas i hobbydrivhuse	Forsikringen dækker glas i hobbydrivhuse med indtil 11.519 kr. i 2011. Hvis skaden skyldes hærværk, er denne dækket, hvis forsikringen omfatter 'Udvidet hus og have.'	Glas i drivhuse er dækket ved brandskade.

Skjulte elkabler til rumopvarmning i huset	Elskade i skjulte el-kabler til rumopvarmning, fx gulvvarme, er kun dækket, hvis forsikringen omfatter 'Skjulte rør og kabler'.	Elskade i skjulte el-kabler er dækket under branddækningen.
Svamp og råd	Bygninger der ikke er opført på muret, støbt sokkel eller sokkelsten, fx en carport med nedgravede stolper, er dækket, hvis det træ der har kontakt med jord eller terræn, er trykimprægneret.	Forsikringen dækker kun svampe- og rådskader, hvis bygningen er på muret eller støbt sokkel.
Udvidet vandskade (tilvalgsdækning)	De fleste huse kan få 'Udvidet vandskade' - det kræver dog, at huset opfylder vores regler om bl.a. alder og konstruktion. Udvidet vandskade dækker bl.a.: • udsivning fra synlige installationer, fx fra en radiator • vand, der trænger gennem en utæthed i bygningen, fx regn eller fygesne • opstigning af grund- eller kloakvand, fx efter et kraftigt regnvejr • udgifter til tab af vand, olie og gas efter en dækket skade på rør eller stikledninger.	Dækningen findes ikke.
Udvidet hus og have (tilvalgsdækning)	Alle huse kan få 'Udvidet hus og have', når forsikringen også omfatter kaskodækning. Den dækker bl.a.: • tyveri og hærværk af fx planter eller fliser • hærværk på drivhuset • skader efter rotter, mus, mår og flagermus • 50% af udgiften til etablering af en rottespærre efter en dækket rotteskade • funktionsfejl på fx hårde hvidevarer, fyret, ventilation og tyverialarm - indtil de er 4 år • byggematerialer til ombygning i huset - fx nyt køkken, isolering eller nye vinduer -hvis opbevaringen er forsvarlig • kosmetiske forskelle. Efter en dækket skade betaler vi 50% af udgiften til at skifte ubeskadigede fliser/klinker og glas/sanitet i fx badeværelse og køkken.	Dækningen findes ikke.

Af forsikringsbetingelserne 213-02 fra oktober 1997 fremgår bl.a.:

"**5. Hvilke dele af ejendommen dækker forsikringen**

...

5.9 Skjulte rør og kabler

Skjulte vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsrør samt skjulte elkabler som er installeret i eller under de af ejendommens bygninger, der er opført på muret eller støbt fundament eller sokkelsten.
At rør og kabler er skjulte vil sige, at de befinder sig i vægge, mure eller gulve eller gemt i kanaler, krybe- kældre, skunkrum og andre lignende bygningsmæssigt lukkede rum.

...

Hvilke skader dækker forsikringen

...

14. Skjulte rør
Forsikringen dækker følgende ved brud og utætheder på skjulte rør, hvis skaden er konstateret og anmeldt i forsikringsperioden:

- Reparation
- Udgifter til sporing, der er aftalt med Danica.
- Samtidig konstateret skade på bygning og haveanlæg som følge af en erstatningsberettiget rørskade.

Følgende er ikke dækket:

- Drænrør. Kedler, tanke, beholdere, varmepumper, solfangere og rør i disse.
- Skader som skyldes frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.
- Skader, der er dækket eller undtaget på brand-, svampe- eller råddækningerne jf. pkt. 6,11 og 12. Dette gælder uanset, om dækningen er tegnet eller ej.
- Tab af vand, olie eller anden væske."

Af forsikringsbetingelserne DF20104-2 fra oktober 2010 fremgår bl.a.:

"**18. Dækningsskema – Tillægsdækninger**
A Forsikringen omfatter:
…
9. Skjulte rør og kabler*
Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i elkabler til rumopvarmning.
Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af Danske Forsikring.
Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.
…
D Fastmonteret bygningstilbehør*
Kun rørinstallationer i drift."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren tegnede en bygningsforsikring hos Danica den 1/10 1999. For forsikringen gjaldt forsikringsbetingelser nr. 213-02. Danske Forsikring overtog efterfølgende forsikringen fra Danica. I brev af 10/8 2011 meddelte Danske Forsikring klageren, at hans forsikringsvilkår blev ændret med virkning fra den 1/10 2011 til forsikringsbetingelser nr. DF20104-2.

Den 20/3 2019 anmeldte klageren et rotteangreb. Selskabets netværkshåndværker konkluderede ved sin besigtigelse, at rotterne med al sandsynlighed var kommet op igennem to uafproppede skjulte kloakrør under ejendommen, som ikke længere var i drift.

11. 93698

Klageren kræver, at selskabet yder dækning i henhold til dækningen for skjulte rør. Klageren har til støtte for sit krav blandt andet anført, at forsikringsbetingelser 213-02 ikke indeholdt en bestemmelsen om, at forsikringen kun dækker rørinstallationer i drift, og at selskabets brev af 10/8 2011 om ændring af forsikringsvilkårene ikke oplyser, at forsikringsbetingelser DF201104-2 undtager rør, der ikke er i drift, hvorfor ændringen af betingelserne ikke er gyldigt vedtaget, jf. UfR 1983.804 ØLD. Endvidere har klageren i klagen til nævnet anført, at den ikke fungerende kloakledning stadig er en del af afløbssystemet, der er vist på den approberede kloakplan, og at ledningen således har forbindelse med det fungerende afløbssystem og dermed med hovedledningen.

Selskabet har blandt andet anført, at klageren i selskabets brev af 10/8 2011 er blevet varslet om, at forsikringsbetingelser nr. DF20104 fremover er gældende. Selskabet har anført, at bestemmelsen om, at kun skjulte rør i drift dækkes, er en kodificering af gældende ret, jf. nævnets kendelser 58992 og 67299. Selskabet har også anført, at det aldrig har været meningen, at rørskadedækningen skulle omfatte skjulte rør, som ikke er i drift.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at rotteangrebet er sket via en kloakledning, der fremgår af den approberede kloakplan. Utætheden er også konstateret der, hvor kloakrøret burde være afproppet.

Selv om rotteangrebet er sket gennem en del af kloakledningen, som burde være afproppet finder nævnet i overensstemmelse med nævnets kendelse 78342, der er afsagt den 26/4 2011, at kloakken er omfattet af dækningen i forsikringsbetingelser 213-02.

I overensstemmelse med hvad der er antaget i blandt andet UfR 1983.804 ØLD finder nævnet, at selskabet ikke på tilstrækkelig klar tydelig måde har beskrevet skærpelsen af forsikringsbetingelserne ved indførelsen af bestemmelsen om, at forsikringen kun dækker rørinstallationer i

drift. Ændringen kan derfor ikke anses for aftalt mellem parterne og kan herefter ikke gøres gældende af selskabet mod klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark, skal anerkende, at de skjulte rør, som ikke længere er i drift og som fremgår af den approberede kloakplan, omfattes af forsikringen for skjulte rør og opgøre og udbetale erstatning til klageren på dette grundlag. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand