Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93706:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 25/4 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som advokat for [klageren] skal jeg herved indbringe PFA´s afgørelse om ophævelse af min klients forsikringsdækninger under pensionsordningen med police nr. 1095643.
>
> Som sagens bilag A vedlægges skrivelse fra PFA af den 26.11.2018 med tilhørende materiale.
>
> Det bestrides at min klient på noget tidspunkt har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelse af sin erhvervsevne, ligesom det bestrides, at min klient har undladt at oplyse om relevante forhold i relation hertil.
>
> Det fastholdes, at min klient har en række psykiske gener og derfor ikke kan varetage et erhverv, at erhvervsevnen ikke for forbedret sig og at min klient fortsat er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelser fra PFA samt præmiefritagelse.
>
> Det er korrekt at min klient undervejs har fået oplyst, at han har pligt til at oplyse PFA om ændringer, såfremt hans erhvervsevne måtte ændre sig.
>
> Min klient har dog efter min opfattelse ikke haft en ændring i erhvervsevnen, som konkluderet af PFA.
>
> Det er ikke min opfattelse, at min klients opnåelse af deltidsansættelse hos [sportsklub] tilbage i april strider imod den relevante afgørelse om nedsættelsen af min klients erhvervsevne.

Jeg vedlægger kopi af ansættelsesaftalen, som sagens bilag B, hvoraf det fremgår at stillingen alene er på 33%, svarende til maksimalt 12,21 timer om ugen (1/3) samt lønsedler for 2018, som sagens bilag C.

Det bemærkes tillige at min klient fastholder at PFA telefonisk er oplyst om ansættelsen den 12.04.2018.

Min klient har forgæves anmodet om teleoplysninger fra sine telefonselskaber, men i [land] opbevares disse alene i 6 måneder.

PFA opfordres derfor til at undersøge via deres teleoplysninger om man har registreret opkald fra min klient den 12.04.2018 samt oplyse varigheden af samtalen.

Min klient har ikke meddelt det skriftligt via MitPFA, idet han ikke har haft adgang hertil siden 2015, hvilket også er meddelt PFA flere gange tidligere via rådgivningscenteret.

Jeg har for god ordens skyld under mødet med min klient 21.12.2018 undersøgt om dette evt. kunne bero på en fejl fra hans side, men jeg vedlægger som bilag D kopi af fejlmeddelelse, hvoraf det fremgår at fejlen tilsyneladende ligger hos PFA.

Jeg anser det ikke dette for relevant for sagen når PFA gør gældende, at min klients policer aldrig har været tilgængelige på PFA, idet skriftlig korrespondance mellem parterne altid tidligere er sket via mitpfa.

Min klient blev fra 01.10.2018 ansat som frivilligansvarlig og markedskonsulent. Som sagens bilag E fremlægges kopi af ansættelsesaftalen.

De anerkendes at PFA er ikke orienteret om denne ændring i ansættelsen, men idet ansættelsens omfang er uændret, er det heller ikke min opfattelse, at dette har været nødvendigt, idet dette ikke er relevant for størrelsen af hans erhvervsevne.

PFA har som deres bilag 10 fremlagt en artikel, hvorved de gør gældende, at min klient er daglig leder og deler ansvaret for klubbens ledelse med en anden.

Det bemærkes, at der er IKKE er tale om en pressemeddelelse fra klubben, eller tale om oplysninger som er godkendt af hverken klubben eller min klient inden dette er trykt.

Jeg vedlægger i stedet pressemeddelelser af den 26.09.2018 samt 17.10.2018 fra [sportsklub], der vedlægges som sagens bilag F, og hvoraf min klients rigtige funktion fremgår.

Jeg skal i relation til min klients arbejdsopgaver for [sportsklub] endvidere henvise til bilag e, side 5.

I forhold til de af PFA foretagne observationer, er det ikke min opfattelse, at man herved kan konkludere, at min klient har haft en bedring i erhvervsevnen, idet min klients aktiviteter samt aktivitetsniveauet generelt ikke er uforeneligt med det tidligere oplyste, herunder i opfølgningsskema af den 20.05.2017, funktionsattest af den 01.07.2013 samt lægeattest af den 16.06.2017.

Det bemærkes for god ordens skyld, at der i 2017 ikke er spurgt ind til min klients fritidsaktiviteter og at det fremgår af PFA´s bilag 5, at man er bekendt med at min klient delvist kan varetage dagli-ge funktioner.

I har endvidere medtaget enhver form for observation som en del af min klients aktivitetsniveau, hvilket efter min opfattelse er temmelig misvisende for forståelsen af min klient situation.

Jeg vedlægger som sagens bilag G min klients redegørelse for hvad han rent faktisk har foretaget sig i forbindelse med jeres observationer og i hvilken sammenhæng dette er sket.

Som det fremgår heraf har min klients således i den første observationsuge alene været aktiv som følge af hans ansættelse i [sportsklub] i maksimalt 8 timer og i den anden observationsuge mak-simalt 12 timer, hvilket på ingen måde er i strid med afgørelsen om nedsættelse af min klients er-hvervsevnetab.

Min klient har herudover talt privat i telefon, været ude at spise/få kaffe, handlet ind, været nede og se [sport] i hallen og deltaget i kaffemøder med gruppen [navn].

Sådanne almindelige dagligdagsaktiviteter må min klient, efter min opfattelse, på trods af hans nedsættelse af erhvervsevne også forventes at kunne og det er således ikke min opfattelse, at dis-se aktiviteter strider med det tidligere beskrevne funktionsniveau.

Det bemærkes i relation hertil at [gruppe], er en gruppe pensionister der mødes til kaffe og drøf-ter løst og fast om udfordringer i hverdagen, og at min klient derfor anvendt disse møder som en form for gratis samtale/gruppe terapi.

I forhold til [sportskampe] i klubben, er det på ingen måde et krav at min klient deltager, idet det-te ikke er en del af hans arbejdsopgaver.

Min klient er således ikke ansvarlig for kampene og skal ikke forholde sig til noget udover at se kampen for egen fornøjelses skyld.

Som det fremgår af observationerne går min klient meget rundt og er tit ude at ryge, hvilket beror på, at min klient (som tidligere oplyst) har det meget svært ved at overskue samvær med andre mennesker.

Det fastholdes således, at jeres observationer ikke er uforenelige med min klients tidligere be-skrevne gener og at der dermed ikke er grundlag for ophævelse af forsikringsdækningerne, idet erhvervsevnen må anses for uændret jf. vurderingen i H2017.109.2016.

Som det typisk er kendetegnende for psykiske lidelser, så er min klients psykiske tilstand og aktivi-tetsniveau svingende, men min klients tilstand er generelt uændret.

Det bestrides at min klient har udvist svig, og nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at der er udarbejdet speciallægeerklæringer ad flere omgange hvor man på intet tidspunkt har fundet anledning til at stille spørgsmålstegn til det af min klient oplyste om hans forhold/gener.

Min klients arbejdsgiver har forud for min klient ansættelse haft kendskab til min klient funktionsnedsættelse/udfordringer, og det er således også en accepteret forudsætning for begge parter, at min klients arbejdsindsats kan være temmelig svingende.

Der var således også 2 dage i løbet af de få dage hvor PFA har foretaget observationer, hvor klient var psykisk helt nede.

Den ene dag var min klient således slet ikke ude af sin [bolig] og den anden dag var han kun en tur i [by] i et par timer for at få luft, og støtte af hans nærtstående.

Min klient oplever dage, hvor han har det bedre og føler sig gladere, men der er indtil nu på ingen måde tale om en varig tilstand, og der er således fortsat mange dage, hvor han psykisk ikke er i stand til forlade hjemmet eller være i selskab med andre.

Min klient kæmper hver dag for at få det bedre og vil gerne tilbage til det ordinære arbejdsmarked.

Min klient håber således, at han med den nuværende støtte fra arbejdsgiver, frivillige i klubben og forældre/[sportsudøvere] en dag vil få forbedret hans psykiske tilstand og dermed også erhvervsevnen, men dette er desværre er ikke tilfældet for nuværende.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at min klients fleksjobbevilling er gældende frem til 31.12.2018, hvorfor det må forventes at min klient på ny skal arbejdsprøves, hvis han flytter retur til Danmark.

Størrelsen af min klient erhvervsevnetab har været vurderet et utal af gange og PFA har også i forbindelse med indgåelse af forlig i 2007 bekræftet, at min klient kan påtage sig erhvervsarbejde.

Som sagens bilag H fremlægges således skrivelse af den 23.05.2007.

Jeg har på min klients vegne klaget over PFA´s afgørelse den 03.01.2019, dels fordi det ikke er min opfattelse, at min klients aktivitetsniveau, som observeret, er uforeneligt med min klients tidligere oplysninger om hans psykiske helbred og dels fordi PFA slet ikke har indhentet lægefagligt materiale/vurderinger til støtte for deres opfattelse.

Jeg henviser til at hele det eksisterende lægefaglige materiale i sagen støtter min klients opfattelse og der henvises i den forbindelse også til Ankenævnet for forsikrings kendelse i sags nr. 88466.

PFA forsikring har fastholdt deres afgørelse den 25.02.2019, og indbringelse for Ankenævnet for forsikring er derfor nødvendiggjort.

Endeligt mener jeg, at det er relevant for Ankenævnet at vide, at PFA og min klient i mange år og ad flere omgange har haft mange tvister vedr. præmiefritagelse, indeksregulering mv., og at der i øjeblikket også verserer en sag Retten i København under Bs.16831/2018 herom.

Nærværende sag med observationer af min klient og fratagelse af udbetalinger er således sket under en verserende sag anlagt af min klient.

PFA har taget forbehold for at kræve de udbetalte ydelser tilbagebetalt, men jeg skal allerede nu gøre opmærksom på, at min klient ikke er enig i de af PFA foretagne beregninger i den forbindelse."

Selskabet har den 27/5 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag repræsenterer jeg indklagede, PFA Pension, Forsikringsaktieselskab ('PFA'), og nedlægger over for den af klager … nedlagte påstand følgende:

1 PÅSTANDE
(1) Principalt: Klagen kan ikke tages til følge.
Subsidiært: [Klageren] er berettiget til udbetaling af halve invalideydelser og halv præmiefritagelse.

(2) PFA nedlægger derudover en selvstændig påstand om, at [klageren] skal anerkende, at PFA har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under hans pensionsordning policenr. … hos PFA med virkning fra den 1. december 2018, som sket.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER
Nærværende sag omhandler spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til PFA i forbindelse med PFAs stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse, således at PFA har været berettiget til at ophæve hans pensionsforsikring med virkning fra den 1. december 2018, som sket.

I forbindelse med vurderingen af dette spørgsmål skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, hvorvidt [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til PFAs forsikringsbetingelser.
…
2.1 Forsikringsaftalen
Som bilag 1 fremlægges PFAs forsikringsbetingelser for den forsikring mod tab af erhvervsevne, som [klageren] har tegnet hos PFA.

Ifølge forsikringsbetingelserne er [klageren] berettiget til fuld udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele, mens der udbetales halve ydelser/bevilges halv præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen, jf. bilag 1, side 2.
…
2.2 Grundlaget for PFAs bevilling af forsikringsdækning indtil 1. november 2018
PFA har udbetalt erhvervsevnetabsydelser og ydet præmiefritagelse under police nr. … til [klageren] i perioden 12. oktober 2000 til den 1. september 2001 og igen fra den 20. marts 2003 til ophævelsen med virkning fra den 1. december 2018.

For den seneste periode blev [klageren] ved brev af 15. juli 2003, bilag 2, bevilget midlertidig invalidepension og præmiefritagelse med virkning fra den 20. marts 2003. Bevillingerne er sket som følge af, at [klageren] har oplyst, at han har psykiske gener og derfor er ude af stand til at varetage et erhverv. Bevillingen af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse fra den 20. marts 2003 er fortsat under forudsætning af, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke har forbedret sig. [Kla-

geren] er gentagne gange, herunder blandt andet ved forsikringsbetingelserne, bilag 1, side 2, bevillingsbrev af 10. april 2015, bilag 3, og senest ved brev af 22. september 2017, bilag 4, blevet orienteret om, at han er forpligtet til straks at meddele PFA, såfremt der sker ændringer i hans erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet…

Til brug for PFAs seneste vurdering af [klagerens] erhvervsevne fremsendte PFA opfølgningsskema til [klagerens] udfyldelse. Opfølgningsskemaet er underskrevet af [klagerens] den 20. maj 2017, jf. bilag 5.
…
PFA har endvidere modtaget lægeattest af 16. juni 2017, bilag 6.
…
Af lægeattesten af 2. juli 2013, bilag 7, hvortil der henvises til i bilag 6, fremgår følgende: '*5. a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? Nærmere beskrivelse: Arbejdsevnen skønnes generelt varigt nedsat til under 1/3: Max 6-8 timer ugentligt om 1 års tid.*'

PFA har tidligere modtaget funktionsevneskema underskrevet af [klageren] den 1. juli 2013, bilag 8. Funktionsevneskemaet fra 2013 medtages, idet skemaet er det seneste funktionsevneskema PFA har modtaget fra [klageren], og da [klageren] i den efterfølgende korrespondance, herunder både i opfølgningsskemaet fra 2017, bilag 5, samt i lægeattesten fra 2017, bilag 6, henviser til tidligere svar og til, at hans helbredstilstand er uændret.
…
De ovenfor anførte oplysninger er blandt andre indgået i PFAs vurdering af [klagerens] erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for stillingtagen til fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse.

Den samlede værdi af bevilgede forsikringsydelser i perioden fra den 12. oktober 2000 til den 1. september 2001 og igen fra den 20. marts 2003 til ophævelsen med virkning fra den 1. december 2018 er kr. 2.956.167 i erhvervsevnetabsydelser tillige med en samlet præmiefritagelse på kr. 165.404.

2.3 Grundlaget for PFAs ophævelse af forsikringen
Ved brev af 26. november 2018, bilag 9, meddelte PFA [klageren] ved hans advokat …, at PFA agtede at ophæve forsikringsdækningerne under [klagerens] pensionsordning med virkning fra den 1. december 2018, idet [klageren] efter PFAs opfattelse bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med PFAs stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser. Subsidiært fordi [klageren] i strid med sin forpligtelse hertil bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er forbedret.

Ophævelsen af forsikringen skyldes, at PFA i forbindelse med vurderingen af [klagerens] erhvervsevne er kommet i besiddelse af et bredt udvalg af oplysninger, der viser, at de af [klageren] afgivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans klager er helt uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

Indledningsvis kan oplyses, at PFA, i sager hvor der opstår mistanke om, at en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne, indleder undersøgelser af forholdet med henblik på at afdække, hvorvidt der er tale om en begrundet mistanke. På denne bag-

grund træffer PFA beslutning om, hvorvidt der er grundlag for enten at fortsætte eller ophøre med at yde forsikringsdækning. I sager, hvor der foreligger dokumentation for, at den pågældende forsikringstager bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne, vil PFA sædvanligvis ophæve forsikringsforholdet som følge af forsikringstagerens væsentlige tilsidesættelse af sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

Det skal i den forbindelse understreges, at ethvert undersøgelsesskridt, som PFA foretager som led i ovennævnte skadepolitik, altid sker i overensstemmelse med gældende lovgivning, de på området gældende regler om god skik samt det til enhver tid gældende branchekodeks.

Som led i PFAs undersøgelse af mistanken om svig iværksatte selskabet observationer af [klageren]. Oplysningerne foreligger blandt andet dokumenteret i form af observationsrapporter og foto-/videooptagelser, som er foretaget i perioden 22. oktober 2018 til 4. november 2018, i alt 14 observationsdage.

Observationsrapporterne for de pågældende dage fremlægges som bilag 10, ligesom der fremlægges en aktivitetsoversigt over de samlede observationer som bilag 11. I tillæg hertil fremlægges som bilag 12 (USB-stik) de fulde af videooptagelser af [klageren] med sløring af bipersoner. Videooptagelserne skal sammenholdes med observationsrapporterne, hvori der er henvist til de enkelte videoklip.

Ved observationerne er det konstateret, at [klageren] er erhvervsaktiv og involveret i den daglige drift af '[sportsklub]'. [Klageren] er i den forbindelse observeret ved klubhuset eller [hal] i 12 ud af 14 observationsdage i flere timer, hvor det af observationsmaterialet fremgår, at [klageren] funktionsmæssigt fremstår med væsentlig større erhvervsevne' end det til PFA oplyste.

Observationerne viser endvidere, at [klageren] har et højt funktions- og aktivitetsniveau, herunder i forbindelse med sit erhvervsarbejde. Det er således ved observationerne konstateret, at [klageren] havde et ugentligt aktivitetsniveau på 27 timer og 37 minutter den første uge og 44 timer og 40 minutter den anden uge, ligesom [klageren] havde et dagligt aktivitetsniveau i flere timer forbundet med [sportsklub].

Det skal fremhæves, at [klageren] gentagne gange er observeret i flere på hinanden følgende dage. Der er intet i observationsmaterialet, der taler for, at [klageren] er nødsaget til at tage særlige hensyn for at skåne sig selv og undgå fysiske og psykiske anstrengelser. Tværtimod observeres [klageren] at have et højt aktivitetsniveau og socialt samvær, herunder forbundet med i sit erhverv hos [sportsklub].

PFA har derudover foretaget internetundersøgelser, bilag 13, via offentlige tilgængelige kanaler, som bekræfter, at [klageren] er erhvervsaktiv, herunder at han har arbejdet og fortsat arbejder som daglig leder og [titel] i [sportsklub]. Der skal i den forbindelse særligt henvises til, at [klageren] på sin egen Facebook profil selv har anført, at han pr. 1. april 2018 startede nyt job som [titel], ligesom det fremgår af [sportsklubs] hjemmeside, at [klageren] er [titel]. Der skal endvidere henvises til artikel af 3. oktober 2018, hvori det anføres, at [klageren] deler ansvaret som administrativ leder af [sportsklub] med en anden person, og hvori [klageren] selv oplyser at have fået ansvaret for klubben, herunder ledelsesstrukturen i klubben.

Det er PFAs opfattelse, at de ovennævnte observationer og oplysninger er klart uforenelige med de oplysninger om omfanget og karakteren af [klagerens] gener og erhvervsaktiviteter, som er afgivet af [klageren] til PFA, og som skulle udgøre grundlaget for PFAs beslutning om, hvorvidt PFA skulle fortsætte bevillingen af erhvervsevnetabsydelser samt præmiefritagelse.

Der skal blandt andet henvises til, at [klageren] har oplyst, at han ikke er i job eller fleksjob, hverken udfører eller er i stand til at udføre andet arbejde, heller ikke frivilligt arbejde, eller forventer at blive i stand til at arbejde igen. Der henvises endvidere til [klagerens] oplysninger om, at hans helbredstilstand er uændret, at han mangler energi, begår sig dårligt socialt og ikke deltager i fritidsaktiviteter af disse årsager.

[Klageren] findes således at have beskrevet en dagligdag, der ligger langt fra den faktiske dagligdag, som PFAs observationer og de øvrige oplysninger viser. Der er herefter intet i de oplysninger, som PFA nu er i besiddelse af, som antyder, at [klageren] skulle have de anførte funktionsindskrænkninger med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad.

Det er således PFAs opfattelse, at [klageren] væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt – idet [klageren] har forsømt sin forpligtelse til at give PFA sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med PFAs stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at [klageren], i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret.

På baggrund af ovenstående er det PFAs klare opfattelse, at PFA har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under PFAs pensionsordning med policenr. … med virkning pr. 1. december 2018, som sket.

Det bemærkes, at [klageren] gentagne gange er blevet orienteret om, at oplysningerne afgivet til PFA skal være sandfærdige og fyldestgørende, ligesom [klageren] er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf. Således fremgår det af funktionsevneskemaet, bilag 8, underskrevet af [klageren] den 1. juli 2013: '***I. Underskrift:*** *Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder. Dato: 1-7-2013 Forsikrede underskrift: [klageren]* '

Endvidere fremgår det på forsiden af opfølgningsskemaet, bilag 5, underskrevet den 20. maj 2017, at: '*Dine oplysninger skal være korrekte Det er vigtigt, at dine oplysninger til PFA er i fuld overensstemmelse med sandheden, og at du ikke fortier noget. Afgiver du urigtige oplysninger eller undlader du at afgive relevante oplysninger, kan det få betydning for din ret til udbetalinger, ligesom det kan være en overtrædelse af lovgivningen.* '

Det bemærkes endvidere, som ligeledes anført i klageskriftet, at [klageren] fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, forinden forsikringsdækningen blev ophævet, gennem korrespondance med PFAs advokat samt PFAs klageansvarlige, men at ingen af de fremkomne bemærkninger gav PFA anledning til en anden vurdering.

PFA har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt. Dette forbehold fastholder PFA.

Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at ophæve [klagerens] forsikringsdækninger under hans pensionsordning med policenr. … hos PFA med virkning fra den 1. december 2018, som sket, gøres det gældende, at [klageren] ikke længere opfylder betingelserne således, at PFA er berettiget til at stoppe udbetalingerne, subsidiært at reducere udbetalingerne og præmiefritagelsen til halvdelen.

2.4 [klagerens] klage
For så vidt angår [klagerens] synspunkt om, at han ikke har haft en ændring i sin erhvervsevne, bemærkes det, at [klageren] ikke kun er blevet oplyst om, at han er forpligtet til at oplyse PFA om ændringer i sin erhvervsevne, men han er også blevet oplyst om, at han skal meddele det til PFA, såfremt hans ''tilknytning til arbejdsmarkedet ændrer sig' jf. bilag 4. Et ansættelsesforhold eller et ændret ansættelsesforhold er således en oplysning, som [klageren] er forpligtet til at meddele til PFA, uanset om det er [klagerens] opfattelse, at der ikke er sket en ændring i hans erhvervsevne.

Det er i den forbindelse fortsat PFAs opfattelse, at [klageren] har handlet illoyalt over for PFA i forbindelse med PFAs stillingtagen til [klagerens] erhvervsevne ved ikke at have oplyst PFA om ansættelsesforholdet hos [sportsklub].

Vurderingen af [klagerens] ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne er en helhedsvurdering under hensyn til [klagerens] tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Det afgørende er i den forbindelse ikke, hvad [klageren] tjener, eller hvor meget [klageren] rent faktisk arbejder, men hvad [klageren] faktisk er i stand til arbejde og til at tjene. De fremlagte bilag B, ansættelseskontrakten, og bilag C, lønsedler, bør efter PFAs opfattelse således heller ikke give anledning til en ændret vurdering af sagen.

For så vidt angår [klagerens] bemærkning om, at PFA telefonisk er oplyst om ansættelsen den 12. april 2018, kan det oplyses, at PFA ikke har registreret en telefonsamtale med [klageren] den 12. april 2018 i nogle af PFAs systemer, herunder hverken i Rådgivningscenteret, Skadecenteret eller via teleoplysninger i øvrigt. Som bilag 14 fremlægges oversigt over de henvendelser, som [klageren] har foretaget til PFA. Af oversigten fremgår, at PFA ikke har modtaget et telefonopkald fra [klageren] den 12. april 2018.

Det kan oplyses, at der heller ikke fremgår e-mails eller breve fra [klageren] vedrørende ansættelsen i nogle af PFAs arkiveringssystemer. Det fastholdes på den baggrund, at [klageren] ikke har givet denne oplysning til PFA.

For så vidt angår bemærkningen om, at korrespondancen mellem [klageren] og PFA 'altid' tidligere er sket via MitPFA, bestrides dette. Det kan oplyses, at idet [klagerens] police er oprettet via et pengeinstitut, har [klageren] aldrig haft adgang til oplysninger om sin police på MitPFA. [Klageren]s har af denne årsag alene kunnet meddele PFA ændringer via brev, telefon eller e-mail. Det bemærkes, at [klageren] således heller ikke er blevet oplyst, at han kan kontakte PFA via MitPFA, jf. bl.a. bevillingsbrevene, bilag 4 og 5, men at han kan kontakte PFA på telefonnummeret til Skadecenteret. Det fremlagte bilag D er derfor ikke en fejl fra PFAs side. Det kan endvidere oplyses, at det heller ikke har været muligt at finde telefonnotater, e-mails eller breve omkring den påståede

kontakt vedrørende den manglende adgang til MitPFA, herunder den påståede kontakt til Rådgivningscenteret.

I relation til [klagerens] bemærkning om, at hans arbejdsgiver hos [sportsklub] har været bekendt med [klagerens] ''udfordringer' ændrer dette efter PFAs opfattelse ikke på vurderingen af sagen. Det afgørende er, at [klageren] i strid med sin loyalitetspligt har undladt at oplyse PFA om disse ændringer i sin erhvervsevne og tilknytning til arbejdsmarkedet, ligesom det er PFAs opfattelse, at den funktionsevne, som [klageren] observeres at have, under de konkrete omstændigheder er udtryk for, at [klageren] rent faktisk er i stand til varetage et erhverv og under alle omstændigheder, at [klageren] ikke har de funktionsindskrænkninger, som han har oplyst.

Det anførte om [klagerens] funktion og arbejdstid i [sportsklub], herunder bilag E, bør af samme årsag heller ikke give anledning til en ændret opfattelse af sagen.

For så vidt angår [klagerens] bemærkning om, at observationsmaterialet indeholder fritidsaktiviteter/dagligdagsaktiviteter og ikke kun erhvervsaktiviteter, herunder henvisning til det fremlagte bilag E og G, gøres det gældende, at der i høj grad er sammenfald mellem de aktiviteter, som [klageren] betegner som 'dagligdagsaktiviteter', og den erhvervsaktivitet, som [klageren] er set udføre, og som ifølge sagens bilag E og F er en del af hans ansættelse.

Det skal i den forbindelse blandt andet fremhæves, at [klageren] den 4. oktober [november] 2018 observeres at indfinde sig i [sportshal], herunder fysisk på [banen] før og efter kampen, ligesom [klageren] observeres at dele præmier ud. Det kan således konstateres, at [klageren] er til stede i [sportshallen] og deltager gennem sin stilling hos [sportsklub] og ikke som privatperson.

Det fastholdes således, at observationsmaterialet dokumenterer, at [klageren] rent faktisk kan varetage et erhverv på mindst halv tid, og at [klagerens]s erhvervsevne således ikke er nedsat i dækningsberettiget grad. Det fastholdes endvidere, at [klageren] har beskrevet en dagligdag, som ligger langt fra [klagerens] faktiske dagligdag, som er konstateret ved observationsmaterialet.

Det bemærkes endvidere, at det ikke af bilag F, som af [klageren] betegnes som 'pressemeddelelser, 'hvoraf hans ''rigtige funktion fremgår' fremgår, hvor meddelelserne er offentliggjort henne, og således heller ikke hvem der er potentielle modtagere af disse meddelelser. Dette er imidlertid under alle omstændigheder efter PFAs opfattelse heller ikke afgørende for sagen.

For så vidt angår [klagerens] bemærkning om, at PFA den 23. maj 2007, bilag H, vurderede, at [klageren] havde et dækningsberettiget erhvervsevnetab, gøres det gældende, at PFA selvsagt er berettiget til løbende at tage stilling til en forsikringstagers ret til fortsat udbetaling og præmiefritagelse, ligesom PFA er berettiget til at inddrage nye oplysninger i forbindelse hermed. Dette fremgår endda direkte af brevet, bilag H.

[Klageren]s synspunkt om, at hans generelle erhvervsevne skulle være nedsat i dækningsberettiget grad synes i vidt omfang at være baseret på de lægelige akter i sagen. Det er i den forbindelse PFAs opfattelse, at de lægelige akter i vidt omfang er baseret på [klagerens] egne oplysninger om smerter og funktionsindskrænkninger samt psykiske gener. Det er endvidere PFAs opfattelse, at der er en uoverensstemmelse mellem på den ene side [klagerens] egne oplysninger i bl.a. de lægelige akter og på den anden side den aktivitet, der fremgår af observationsmaterialet. Det afgø-

rende er ikke, hvad [klageren] har angivet at kunne/ikke kunne, men hvad [klageren] rent faktisk er observeret at kunne.

Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 20. april 2016 nr. 88.466, hvortil [klageren] henviser, adskiller sig i den forbindelse fra nærværende sag, idet selskabets ophævelse alene beroede på offentligt tilgængelige oplysninger på Facebook og en hjemmeside. PFA har i nærværende sag et omfattende observationsmateriale, som ligger til grund for PFAs ophævelse af [klagerens] forsikringsdækninger under hans pensionsordning hos PFA, og hvormed de lægelige akter skal sammenholdes.

Det er PFAs opfattelse, at det i sagen foreliggende observationsmateriale, herunder videomaterialet, dokumenterer, at [klageren] ikke har de af ham oplyste funktionsindskrænkninger med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad.

For så vidt angår [klagerens] henvisning til Højesterets dom af 24. april 2017, gengivet i U 2017.2147 H, kan det oplyses, at det er PFAs vurdering, at observationerne er uforenelige med [klagerens] tidligere beskrevne gener, hvorfor Højesterets dom reelt underbygger, at PFA's ophævelse er berettiget.

Afslutningsvist bemærkes, at den verserende sag for [byret] under BS… er udsat under hensyn til nærværende klagesag for Ankenævnet for Forsikring. Retssagen vedrører imidlertid ikke spørgsmålet om erhvervsevnetabets størrelse eller berettigelse af PFA's ophævelse, men spørgsmål om indeksregulering af ydelser og forældelse.

3 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER
Det gøres gældende, at PFA har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne i forbindelse med PFAs vurdering af [klagerens] fortsatte bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelser. Subsidiært at [klageren] bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

[Klageren] har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for PFA, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

På den baggrund er det PFAs opfattelse, at PFA er berettiget til at ophæve [klagerens] pensionsforsikring fra den 1. december 2018, som sket. Subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse. Mere subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst to tredjedele, og at han derfor alene er berettiget til halv udbetaling og halv præmiefritagelse."

Klagerens advokat den 1/7 2019 bl.a. anført:

"Klager fastholder det tidligere anførte, og afviser således både indklagedes principale og subsidiære påstand.

For så vidt angår indklagedes selvstændige påstand gøres det gældende, at påstanden ikke skal tages til følge.

Klager bestrider ikke indholdet af forsikringsbetingelserne, herunder § 2a, men klager bestrider, at klager har afgivet urigtige eller ufuldstændige oplysninger.

Klager fastholder således at oplysningerne i 2003 (bilag 2), 2015 (bilag 3) og 2017 (bilag 4) var og er korrekte og i overensstemmelse med klagers tilstand/funktionsniveau.

Det indskærpes i den forbindelse at klager IKKE har afgivet urigtige oplysninger i 2017- idet ansættelsen hos [sportsklub] først er påbegyndt efterfølgende og klager kan forsat til fulde indestå for de afgivne oplysninger i funktionsskemaet fra 2013 (bilag 8) idet det er klagers opfattelse at dette var og er gældende for klager.

Den eneste forskel i dag fra bilag 8 er i forhold til svaret på spørgsmål E, idet klager oplevede en sådan forståelse og accept af hans sårbare person i klubben, at han også var i stand til at deltage i en række fritidsaktiviteter i hallen – og klager har derfor haft en form for fritidsaktiviteter i efterår 2018 og forår 2019.

Klager skal endnu en gang indskærpe at klager alene var ansat som frivilligansvarlig og ALDRIG har været daglig leder i klubben. Som det fremgår af indbringelsesskriveisen er Bilag F pressemeddelelser fra klubben selv og disse er offentliggjort på både klubbens hjemmeside … og deres Facebookside.

Klager blev forfremmet til [titel] i oktober 2018, men klager blev allerede i marts 2019 opsagt fra stillingen grundet utilfredshed med klagers indsats, som uden tvivl har en nær sammenhæng med klagers har funktionsniveau.

Som sagens bilag I fremlægges opsigelse af den 27.03.2019.

Det er klagers opfattelse, at det grundlag der er sket bevilling af udbetalinger på er korrekt og forsat til stede og klager er således ikke enig i, at observationer og øvrige oplysninger, herunder klagers aktivitetsniveau, er uforenelige med klagers oplysninger om omfanget og karakteren af erhvervsevnetabet.

Det bemærkes i relation hertil også, at klager har været undersøgt og vurderet ved flere speciallæger, herunder [navn] (2006), [navn] (2007) og [navn] (2011).

Det er efter klagers opfattelse således ikke korrekt, at bevilling som udgangspunkt er sket på baggrund af oplysninger fra klager.

Speciallæger indenfor neurologi/psykiatri er efter klagers opfattelse fuldt ud i stand til at gennemskue/vurdere oplysninger fra klager forinden speciallægen fremkommer med en diagnose.

Endeligt har klager også været i et længere jobafklaringsforløb hos kommunen, hvor det i 2014 er vurderet, at klagers arbejdsevne begrænser sig til maksimalt 12,5 timer ugentligt.

Det er klagers opfattelse, at bevilling af udbetaling er sket på baggrund af oplysninger om, at man i 2013 vurderede at klager om et års tid forventes at kunne arbejde 6-8 timer OG kommunens

vurdering af arbejdsevnen på 12,5t/uge- og den tidligere stilling i [sportsklub] på 30% ikke er i strid hermed.

I forhold til forsikringsbetingelsernes § 5e vedrørende klagers oplysningspligt fastholdes det, at PFA er oplyst telefonisk om ansættelsen tilbage i april 2018.

Klager har forsøgt at fremskaffe dokumentation for opkaldet, men det har desværre vist sig at [udenlandsk] lov ikke tillader, at man gemmer logfiler i mere end 6 måneder.

Som sagens Bilag J fremlægges intern korrespondance mellem klager og dennes advokat, hvoraf det af mail den 12.04.2018 fremgår, at klager ved at Pfa skal orienteres, men at han ønsker at drøfte det med advokaten først. Det er således klagers opfattelse, at klager efter telefonisk samtale med advokaten (der ikke var på kontoret i denne periode grundet …) selv kontaktede PFA telefonisk og oplyste dem om ansættelse forud for underskrift på ansættelsesaftalen.

På side 2 i bilag J gentager klager ved mail den 30.11.2018 til advokaten dog også dette som det første, da klager bliver bekendt med PFA'S varsel om ophævelse.

Indklagede opfordres til at oplyse om det fremlagte bilag 14 vedrører alle telefoniske henvendelser i klagers sag, herunder for hvilken periode.

I modsatfald bedes fuldstændigt materiale fremlagt.

Det bemærkes i relation hertil, at klagers advokat kan konstatere at der findes flere opkald fra advokaten, der er registreret i advokatens timesags-regnskab, som ej heller fremgår af det fremsendte, hvilket efter klagers opfattelse bestyrker klagers opfattelse af, at det er indklagede der ikke har styr på registrering af telefonopkald hos indklagede.

Herudover finder klager det en kende mærkværdigt, at man netop igangsætter en undersøgelse af klager samme år som han har opnået ansættelse (selvom klager har modtaget udbetalinger i en lang årrække), når man gør gældende at man intet har hørt fra klager om ændringer.

Indklager opfordres derfor til at oplyse om baggrunden for iværksættelsen af de undersøgelserne, der ledte til efterfølgende overvågning af klager.

Klager skal oplyse, at klager aldrig har gjort gældende, at klager havde adgang til policer mv. på MitPfa, idet klager alene har gjort gældende at det tidligere har været muligt at sende beskeder via mit PFA.

Klager gjorde allerede i 2014 PFA opmærksom på hans manglende adgang til at sende beskeder via Mit Pfa.

I forbindelse med klagers opsigelse og klagers nye ansættelse som [stilling] har klager endnu engang forsøgt at meddele dette til PFA.

Klager har i den forbindelse fået udleveret den e-mailadresse klagers advokat tidligere har anvendt, men klager modtog endnu engang opfodring til at anvende MitPfa eller kontakte dem telefonisk.

Som sagens bilag K fremlægges dokumentation herfor.

Klager fastholder, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i henhold til de tidligere vurderinger og at indklagedes observationer ikke er stridende herimod

Indklagede inddrager enhver aktivitet til måling af aktivitetsniveauet, og det gøres i den forbindelse gældende, at det primært er klagers erhvervsevne der er afgørende for udbetaling af præmie/dækningen.

Der findes efter klagers opfattelse også flere sekvenser i observationerne (bilag 12) der understøtter klagers manglende erhvervsevne/problematiske funktionsniveau, herunder:
1) Klager må ofte trække sig sociale sammenhænge (går flere gange udenfor og ryger)
2) Klager kører til [by] flere gange, hvor … bor – idet han har modtaget … støtte herfra - når tingene har været svære.
3) Klager har flere dage, hvor han ikke er uden for en dør grundet psykiske udfordringer.

Klager fastholder på baggrund af ovenstående i henhold til indbringelsesskrivelsen af den 25.04.2019, at PFA's ophævelse er uberettiget, og at PFA er forpligtiget til at udbetale dækning svarende til at erhvervsevnetabet er nedsat med 2/3."

Selskabet har 23/8 2019 bl.a. anført:

"**1 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**
[Klagerens] replik giver ikke anledning til en ændret opfattelse af sagen. De anbringender, der er anført i svarskriftet af 27. maj 2019 med bilag 1-14, fastholdes derfor.

For så vidt angår [klagerens] opfordring (2) vedrørende baggrunden for iværksættelsen af PFAs observationer af [klageren] kan det oplyses, at det er sædvanlig praksis, at PFA følger op på løbende udbetalinger ved nedsat erhvervsevne, som er tilfældet i [klagerens] sag. Dette sker for at sikre, at der kun finder udbetaling sted i de tilfælde, hvor betingelserne herfor fortsat er opfyldt og er årsagen til, at PFA med kortere eller længere mellemrum følger op på udbetalinger, der allerede er sat i gang.

PFA kan således til enhver tid kræve dokumentation for, at erhvervsevnen fortsat er nedsat i dækningsberettiget grad og forlange de oplysninger, som PFA anser for nødvendige til bedømmelse heraf, jf. bilag 1.

I sager, hvor der opstår mistanke om, at en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne, indleder PFA undersøgelser af forholdet med henblik på at afdække, hvorvidt der er tale om en begrundet mistanke, hvilket var tilfældet i denne sag. PFA har i den forbindelse nogle generelle interne retningslinjer for iværksættelse af observationer, som ikke er offentligt tilgængelige.

For så vidt angår [klagerens] bemærkning om en telefonisk samtale med PFA vedrørende ændring af hans ansættelse i [sportsklub] og [klagerens] opfordring (1) kan det oplyses, at bilag 14 vedrører alle telefoniske henvendelser i klagers sag, der er registreret i PFAs systemer.

Det kan i den forbindelse oplyses, at PFA ikke registrerer alle telefoniske henvendelser, ligesom PFA heller ikke optager telefonsamtaler. PFA registrerer således alene telefoniske henvendelser, som har indholdsmæssig betydning for kundeforholdet, herunder for behandlingen af en sag om retten til (fortsat) udbetaling af erhvervsevnetabsydelser. En henvendelse om et ansættelsesforhold er selvsagt en type henvendelse, som ville blive registreret, hvilket i øvrigt understøttes af karakteren af de registrerede henvendelser, som fremgår af bilag 14.

For så vidt angår bilag J gøres det gældende, at den pågældende email fra [klageren] til hans advokat ikke dokumenterer, at en telefonsamtale med PFA om [klagerens] ansættelse hos [sportsklub] har fundet sted.

For så vidt angår [klagerens] bemærkning om, at hans advokat har registreret opkald i sit timesagsregnskab, opfordres (A) [klageren] til at fremlægge de pågældende timeregistreringer og oplyse, om dette er opkald mellem advokaten og PFA, på hvilke datoer og tidspunkter disse opkald er foretaget, og hvad de har vedrørt. PFA vil vende tilbage med eventuelle supplerende bemærkninger, når opfordringen er opfyldt.

Bilag I vedrørende opsigelsen af [klageren] fra hans stilling som [titel] i [sportsklub] af 27. marts 2019 ændrer heller ikke på PFAs stillingtagen til sagen. Det bemærkes i den forbindelse, at opsigelsen er sket efter, at PFA den 26. november 2018 meddelte [klageren] ved hans advokat, at PFA agtede at ophæve hans forsikringsdækninger under hans pensionsordning.

Det afgørende er, at [klageren] i strid med sin loyalitetspligt har undladt at oplyse PFA om ændringen i sin erhvervsevne og tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er endvidere fortsat PFAs opfattelse, at den funktionsevne, som [klageren] observeres at have, under de konkrete omstændigheder er udtryk for, at [klageren] rent faktisk er i stand til varetage et erhverv på mere end halv tid og under alle omstændigheder, at [klageren] ikke har de funktionsindskrænkninger, som han har oplyst.

PFA har udbetalt erhvervsevnetabsydelser og ydet præmiefritagelse på baggrund af bl.a. de oplysninger, der er afgivet af [klageren] i opfølgningsskemaet af 20. maj 2017, bilag 5, lægeattest af 16. juni 2017, bilag 6, samt funktionsevneskema af 1. juli 2013, bilag 8. Det gøres fortsat gældende, at der er markant uoverensstemmelse mellem på den ene side de af [klageren] afgivne oplysninger og på den anden side den aktivitet, der fremgår af observationsmaterialet.

Der henvises bl.a. til, at [klageren] har oplyst, at hans helbredstilstand er uændret, herunder at han mangler energi, begår sig dårligt socialt og ikke deltager i fritidsaktiviteter af disse årsager, ligesom han har oplyst, at han ikke er i job eller forventer at blive i stand til at arbejde igen, herunder i andet erhverv.

Af observationsmaterialet fremgår imidlertid bl.a., at [klageren] i 12 ud af 14 observationsdage er observeret ved klubhuset eller [sportshal] eller i gang med ærinder forbundet hermed i flere timer. Det fremgår ligeledes af observationsmaterialet, at [klageren] funktionsmæssigt fremstår med væsentlig større erhvervsevne end det til PFA oplyste, herunder med et ugentligt aktivitetsniveau på 27 timer og 37 minutter den første uge og 44 timer og 40 minutter den anden uge.

Det gøres fortsat gældende, at der i høj grad er sammenfald mellem de aktiviteter, som [klageren betegner som 'enhver aktivitet', og den erhvervsaktivitet, som [klageren] er set udføre, og som ifølge sagens bilag E og F er en del af hans ansættelse.

Det bestrides i den forbindelse, at [klagerens] rygepauser, som fremgår af observationsmaterialet, understøtter hans manglende erhvervsevne, ligesom hans besøg hos barndomsvenner ikke ændrer på, at [klageren] er observeret at have en væsentlig erhvervsaktivitet forbundet med hans ansættelse i [sportsklub]. Der henvises igen til, at [klageren] eksempelvis observeres at uddele præmier den 4. oktober 2018.

For så vidt angår bemærkningen om, at [klageren] har 'flere dage, hvor han ikke er uden for en dør'; bemærkes, at [klageren] er blevet observeret aktiv i 13 ud af 14 observationsdage. Det er således alene en dag - den 23. oktober 2018 - ud af 14 dage, hvor [klageren] ikke er blevet set. Det skal dog fremhæves, at det denne dag ved spottjek blev konstateret, at han på et ubestemt tidspunkt i løbet af dagen var kørt fra sin bopæl. [Klageren] har således været væk fra sin bopæl samtlige dage, hvor PFA har observeret ham.

For så vidt angår [klagerens] henvisninger til de tidligere lægelige akter i sagen, herunder speciallægeerklæringer, er det ligeledes fortsat PFAs opfattelse, at disse oplysninger ikke stemmer overens med observationsmaterialet. Det skal igen fremhæves, at det afgørende ikke er, hvad [klageren] i de lægelige erklæringer har angivet at kunne/ikke kunne, men hvad [klageren] rent faktisk er observeret at kunne.

[Klagerens] oplysninger om, at han pr. 14. maj 2019 er startet i nyt job som [stilling] med vagt på 9,5 time hver anden [ugedag] og [ugedag], understøtter efter PFAs opfattelse, at [klageren] har en bedre funktionsevne end det til PFA oplyste, og at han ikke har nedsat erhvervsevne i dækningsberettigende grad henset både til vagternes længde samt til jobbets funktion, som må antages at indebære en væsentlig mængde af socialt samvær.

2 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Det fastholdes, at PFA har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med vurderingen om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse. Subsidiært at [klageren] bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret, og at han derved har forsømt sin forpligtelse til at give PFA sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne.

Det fastholdes, at [klageren] på denne baggrund væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for PFA, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

På den baggrund er det fortsat PFAs opfattelse, at PFA er berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne i [klagerens] pensionsordning fra den 1. december 2018, som sket.

Subsidiært gøres det fortsat gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse. Mere subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst to tredjedele, og at han derfor alene er berettiget til halv udbetaling og halv præmiefritagelse."

17. 93706

Af observationsrapporten fremgår det bl.a.:

"**Mandag den 22. oktober 2018.**
…
Kl. 1100 blev [klagerens bil] fundet holdende på en parkeringsplads [adresse] lidt væk fra [sports-klub].
…
Kl. 1519 blev [klageren] set komme gående ud fra klubben og til [bil].
…
Kl. 1540 kørte han fra [sportsforretning] og til [sportshal], hvor han parkerede på bagsiden.
Kl. 1620 kørte han igen fra stedet.
Kl. 1622 parkerede han ved bopælen.
…
Tirsdag den 23. oktober 2018.
Kl. 0730 blev der oprettet observation mod bopælen. [bil] hold parkeret på stedet.
Kl. 1800 blev observationen afsluttet uden at [klageren] var blevet set.
…
Onsdag den 24. oktober 2018
…
Kl. 0900 parkerede han ved … og gik mod klubhuset, som han indpasserede.
…
Kl. 1145 kom [klageren] gående retur til bilen fra Klubhuset. Han satte sig ind i [bil] og kørte fra parkeringspladsen.
Kl. 1150 parkerede han i parkeringshuset ved indkøbscenteret … i …. Han gik ind i centeret, men det blev ikke set hvor han gik hen.
…
Kl. 1313 parkerede han ved bopælen.

Torsdag den 25. oktober 2018
…
Kl. 09.23 gik [klageren] ind i klubhuset ….
Kl. 13.29 kom [klageren] gående hen til bilen. Han kørte kort efter fra stedet…
…
Fredag den 26. oktober 2018
…
Kl. 1245 kørte [bil] fra adressen med [klageren] som fører. …
…
Kl. 1252 Ankom [klageren] til [kulturhus] beliggende … i …. Her parkerede [klageren] [bil] på for-pladsen væk fra det egentlige parkeringsområde, hvorefter både han og den [køn] passager ind-passerede en stor hal.
Kl. 1315 sås [klageren] bære musik- og lydudstyr ud fra en trailer og ind i hallen. Han bar bl.a. en guitar ind.
Kl. 1405 kørte [klageren] og den ukendte [person] fra stedet i [bil].
Kl. 1425 ankom [klageren] i [bil] til bopælen, hvor han indpasserede.
…
Søndag den 28. oktober 2018
…
Kl. 1854 kom [klageren] ud fra adressen og gik til [bil]. Han satte sig ind og kørte fra stedet.

Kl. 1900 parkerede [klageren] på … ud for nr. …. Herfra gik [klageren] gennem parken og til … klubhuset, hvor han låste sig ind med egen nøgle.
Kl. 2210 sås [klageren] sidde på kontoret på [etage] i klubhuset. Han sad foran en computer.
Kl. 2215 stod [klageren] ude foran klubhuset og røg en cigaret.
Kl. 2240 var lyset stadig tændt i klubhuset. [bil] var ikke umiddelbart at se på ….
Eftersøgning foretaget ved bopælen.
Kl. 2259 holdt [bil] forladt foran indgangen til klubhuset.
Kl. 2333 sås [klageren] gå rundt [på etage] i klubhuset.
Kl. 0037 parkerede [klageren] [bil] foran bopælen, hvor han gik ind.
…
Mandag den 29. oktober 2018
…
Kl. 0902 gik han ind til … klubhuset.
Kl. 1021 kom [klageren] retur til [bil]. Han satte sig ind og kørte fra stedet ad ….
…
Kl. 1048 gik [klageren] ind ved … klubhus.
Kl. 1310 var [klageren] retur ved [bil]. Han satte sig ind og kørte fra stedet.
Kl. 1321 ankom [klageren] til bopælen. Han parkerede på gaden over for indkørslen til bopælen. Han forlod bilen og gik ind ad sin indkørsel. …
Kl. 1625 kørte han fra bopælen. Han kørte over til [sportshal]. Der var træning for [elitesports-folk].
Kl. 1811 kørte han derfra igen. Han kørte til bopælen.
…
Tirsdag den 30. oktober 2018
Kl. 0930 forlod [klageren] bopælen og gik mod vandet og videre i retning mod …. Han ankom til stedet og indpasserede kort [bilforhandler].
Kl. 0943 kørte [klageren] fra stedet i [bil].
Han kørte til …, hvor han plejede at parkere [bil] når han skulle til Klubhuset. Han parkerede bilen og gik efterfølgende fra stedet mod … klubhuset.
…
Kl. 1359 forlod [klageren] klubhuset og gik mod ….
…
Kl. 1815 blev det ved spottjek konstateret, at [bil] holdt parkeret på bagsiden af [sportshal].
…
Kl. 1920 kørte [klageren] fra [sportshal] i [bil]. Han kørte til bopælen, men kørte igen med det samme.
Kl. 1928 parkerede han igen på bagsiden af [sportshal].
Kl. 2015 forlod han stedet i [bil].
Kl. 2017 ankom [bil] til bopælen
…
Onsdag den 31. oktober 2018
Kl. 0857 kørte [klageren] fra stedet i [bil].
Kl. 0901 parkerede han ved parken på …, hvor der er 2 timers parkering. Han gik mod klubhuset hvor han indpasserede.
Kl. 1027 kørte der en bil fra klubhuset – [klageren] var passager i denne bil og han blev sat af ved [bil] på …. Han satte sig ind og kørte fra stedet i [bil].
…

Kl. 1150 kørte han gennem … og parkerede ved klubhuset – denne gang helt oppe ved Indgangen. Det blev konstateret, at [bil] var fyldt med varer herunder flere rammer med glas.
…
Kl. 1413 ankom han til bagsiden af [sportshal], hvor han parkerede og steg ud og røg en cigaret.
…
Kl. 1503 Gik [klageren] ind i hallen.
Kl. 1657 Kørte han fra [sportshal].
Kl. 1700 Ankom han til bopælen.
…

[Følgende afsnit er oversat af sekretariatet]

Torsdag 1.11.18
...
Kl. 1504 Kom [klageren] ud fra sin bopæl alene og gik til sin bil.
…
Kl. 1520 Låste han sig ind i klubhuset…
…
Kl. 1718 Satte han sig ind i sin bil som stod parkeret udenfor … og kørte … .
…
Kl. 1752 Kørte han med sin bil fra bopæl til … hvor han kørte ind til [sportshal].
…
Kl. 1813 Kørte han fra [sportshal] i retning mod … .
…
Kl. 1926 Parkerede han udenfor bopæl.
…
Fredag 2.11.18
…
Kl. 0919 Kom [klageren] gående fra sin bopæl og satte sig ind i sin bil. …
Kl. 0925 Kørte han ind mod klubhuset til [sportsklub]
…
Kl. 0929 Kørte han fra klubhuset
…
Kl. 1018 Kørte han ind mod klubhuset.
…
Kl. 1133 Kom han ud fra klubhuset og satte sig ind i bilen.
…
Kl. 1603 Parkerede han på vejen udenfor sin bopæl og gik ind.
Kl. 1640 Kom han ud fra bopæl og satte sig ind i bilen. Han kørte til [sportshal] hvor han parkerede og gik ind i hallen.
…
Kl. 1800 Kørte han fra [sportshal]. …
Kl. 1839 Kørte han ind mod bopæl i … hvor han parkerede
…
Lørdag, 3.11.18
…
Kl. 1723 Kom han ud fra bopæl og til bilen…
Kl. 1757 Blev hans bil observeret parkeret udenfor klublokalet …

Kl. 1931 Kørte han med bilen fra klublokalet. Han kørte via … til [sportshal].
…
Kl. 2007 Kørte han fra [sportshal] og mod bopæl.
…
Søndag 4.11.18
Kl. 0819 Observation påbegyndt udenfor [klagerens] bopæl. Hans bil ikke på bopæl. Der blev ledt på kendte steder uden at den blev set.

Kl. 1132 Ankom [klageren] bopæl med sin bil.
…
Kl. 1327 Gik han ind i restauranten, men kom lidt efter ud igen. Det kunne se ud som han ventede på nogen.
…
Kl. 1345 I tidsrummet kl. 1345 til kl. 1357 ankom hele [sportshold] i private biler. De var iført mørkeblå jakker med … logo til [sportsklub] på ryggen. Det kunne se ud som holdet havde et frokostmøde før kampen, og at [klageren] stod for det administrative. Dette antager vi siden han ankom først og ventet på at de andre skulle ankomme.
…
Kl. 1530 Kørte han ind mod [sportshal] og parkerede bilen helt inderst på nordsiden af hallen ved indgangsdøren. Han gik ind i hallen.

Kl. 1540 Havde klubben sat et bord op ved indgangsdøren, hvor to personer solgte billetter. Da kom [klageren] til de to personer med en blok, hvor det var skrevet nogle punkter ned. Han instruerede trolig disse to i hvordan de skulle forholde sig til det som stod på blokken. Blokken blev liggende på bordet og [klageren] gik op til tribuneområdet. [Klageren] var iført en [farve] jakke med en [farve] T-skjorte under med logoerne af klubbens sponsorer. Det fremstod hurtigt, at [klageren] var den personen som havde overblik over hvad der skulle gøres, og folk kom til ham med spørgsmål og eventuelle udfordringer. Han fremstod autoritær og hyggelig. Det så ud til at han havde stor tillid hos de andre ansatte/frivillige.

Kl. 1545 Var det en af det ansatte/frivillige som sagde til [klageren] i en hyggelig tone: 'Hvordan står det til med formanden i dag?' ([klageren] som blev omtalt som formand).

Kl. 1600 til kl. 1700 [klageren] var rundt overalt i hallen før kampen og så til at alt fungerede, alt fra kamerafolk til damen i køkkenet. Han fremstod som organisatoren som havde fuld oversigt og folk henvendte sig til ham. Han sagde blandt andet til et par kvinder, 'nul stress, dette ordner sig'.
…
Kl. 1700 Startede kampen. [Klageren] gik til og fra tribunen og fulgte med på kampen indimellem. I pausen var han nede på banen og snakkede med nogle personer. Sidste halvdel af kampen stod han meget nede ved rækværket på tribunen og fulgte med i kampen og klappede og jublede. Det var mange folk på tribunen og det var stor jubel i hallen da [klub] vandt kampen.

Kl. 1835 Var kampen slut og det blev annonceret hvem som var banens bedste spiller og hjemmeholdets bedste spiller. Præmien til disse to blev uddelt af [klageren] og en kvinde. Præmien blev uddelt ude på selve banen foran publikummet som var tilstede.

Kl. 1838 [klageren] omfavnede og krammede en mand på banen, antageligt dommeren. Derefter lykønskede han træneren med et håndtryk.

Kl. 1842 Gik [klageren] rundt og så til at det blev ryddet op. Han ryddede ikke selv op på det tidspunktet.

Kl. 1850 Gik han ut til bilen med en stor hvid tromme og sin pung. Derefter gik han ind igen.
…
Kl. 1945 Kom [klageren] kørende i [bil] ud fra [sportshal]"

Af selskabets aktivitetsrapport fremgår bl.a.:

	Dato	Tidsrum	Varighed	Aktivitet
Uge 1	Mandag 22/10	1005-1622	6 t 17 min	Klubhus, div. ærinder og hallen
	Tirsdag 23/10	-		Ikke set
	Onsdag 24/10	0900-1305	4 t 5 min	Klubhus og ærinder i centrum
	Torsdag 25/10	0914-1415	5 t 1 min	Klubhus og div. ærinder
	Fredag 26/10	1245-1425	1 t 40 min	Klubhus og div. ærinder
	Lørdag 27/10	1348-1845	4 t 57 min	Ukendt ærinde
	Søndag 28/10	1900-0037	5 t 37 min	Klubhus
I alt			**27 t 37 min**	
Uge 2	Mandag 29/10	0825-1021 1033-1310 1625-1811	1 t 56 m 2 t 37 min 1 t 46 min	[tank] og klubhus [tank] og klubhus hallen
	Tirsdag 30/10	0930-1540 1815-2017	6 t 10 min 2 t 2 min	Klubhus og div. ærinder hallen
	Onsdag 31/10	0857-1700	8 t 3 min	Klubhus, [tank], bycenter, div. ærinder, hallen
	Torsdag 1/11	1504-1723 1752-1926	2 t 19 min 1 t 34 min	Indkøb og klubhus hallen og indkøb
	Fredag 2/11	0919-1603 1640-1839	6 t 44 min 1 t 59 min	Klubhus, [tank], div. ærinder, kulturhus, bycenter, læge, allen hallen og [tank]
	Lørdag 3/11	1723-2009	2 t 46 min	Klubhus og hallen
	Søndag 4/11	1319-2003	6 t 44 min	Ærinder med [sportshold] og kamp
I alt			**44 t 40 min**	

Af lægeattest af 2/7 2013 fremgår det bl.a.:

"Diagnose/behandlet for: *ADHD, Bipolar sindslidelse, kronisk belastningssyndrom.*
1. Hvordan er patientens tilstand nu? *Uændret.*
2. Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? *Stationært. Er i vedligeholdelsesbehandling.*
…
5. a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? *Arbejdsevnen skønnes generelt varigt nedsat til under 1/3: Max 6-8 timer ugentligt om 1 års tid.*

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? *Er fuldstændig udbrændt jf. ovenstående diagnose.*
…
c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde? *P.T. max 4 timer ugentligt.*"

Af lægeattest af 16/6 2017 fremgår det bl.a.:

"1. Hvordan er patientens tilstand nu? *Uændret.*
2. Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? *Stationært. For tiden er der medicinpause.*
3. a) Er patienten stadig under behandling? Ja. Er under observation
b) Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden? *Nej*
5. …
c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde? *Max 12 timer ugentligt.*"

Af opfølgningsskema af 20/5 2017fremgår bl.a.:

"**2. Oplysninger om din sygdom**
…
a. Er du raskmeldt? *Nej*
b. Er der sket ændringer i din helbredstilstand? *Nej*
…
3. Oplysninger om din erhvervssituation
a. Er du i job? *Nej*"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Urigtige oplysninger**
§ 2a. Er der ved tegningen eller senere af forsikrede afgivet urigtige eller ufuldstændige oplysninger, er retsvirkningerne som beskrevet i Lov om Forsikringsaftaler § 4-10, hvorefter forsikringsdækningen helt eller delvis kan ophøre.

Grundlag for udbetaling
Generel erhvervsevnenedsættelse
§ 5. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurdering af, hvorvidt forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevne.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget Ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne forstås, at forsikrede alene at helbredsmæssige årsager som følge at sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget, og samtidig har et indtægtstab, der mindst svarer til henholdsvis to trediedele eller halvdelen af indtægten før nedsættelsen af erhvervsevnen.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker pa grundlag at en helhedsvurdering under hensyntagen til forsikredes tidligere og nuværende

helbredstilstand. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse at helbredsbetinget offentlig førtidspension.
…
Stk. 6. Ret til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en trediedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en trediedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.
…
Udbetaling, dokumentation m.v.
§ 5d … Udbetaling sker til forsikrede, så længe betingelserne for udbetaling er opfyldt.
…
Stk. 4. For at udbetaling at forsikringsydelse ved nedsættelse at erhvervsevne kan opretholdes, må forsikrede på forlangende forevise dokumentation for, at den generelle erhvervsevne fortsat er nedsat.
…
Stk. 6. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling af forsikringsydelse ved nedsættelse at erhvervsevnen efter de forannævnte bestemmelser ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af forsikringsydelse. …

Oplysningspligt
§ 5e. Forsikrede er forpligtet til straks at orientere PFA Pension om alle ændringer, der kan have betydning for sagsbehandlingen, udbetalingen at forsikringsydelse eller præmiefritagelsen. Dette gælder fx ved hel eller delvis raskmelding, ændring i arbejdsindkomst og arbejdstid samt ændringer i øvrigt, der kan have betydning for de med PFA Pension indgåede aftaler."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren, ligesom nævnet er blevet forelagt de udarbejdede observationsrapporter.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, lider af psykiske gener i form af ADHD, bipolar sindslidelse og kronisk belastningsreaktion. Selskabet har ydet dækning til klageren for tab af erhvervsevne fra den 12/10 2000 til den 1/9 2001 og igen fra 20/3 2003 og frem, idet selskabet har vurderet, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Selskabet har anført, at han ikke er berettiget til yderligere ydelser eller præmiefritagelse efter den 1/12 2018, og selskabet har ophævet forsikringsdækningerne samt taget forbehold for at

kræve tilbagebetaling af allerede udbetalte ydelser. Selskabet har anført, at klageren væsentligt har tilsidesat sin loyale oplysningspligt ved bevidst at have undladt at give selskabet meddelelse om, at hans erhvervsevne er forbedret, og at han pr. 1/4 2018 var kommet i arbejde i en sportsklub 12,5 time ugentligt.

Selskabet har henvist til det indhentede observationsmateriale, som efter selskabets opfattelse viser, at de af klageren afgivne oplysninger om omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne ikke er korrekte. Selskabet har observeret klageren i to uger, hvor han havde et ugentligt aktivitetsniveau på henholdsvis ca. 27,5 timer og ca. 44,5 timer. Selskabet har vurderet, at der er stor forskel på observationerne og klagerens egne oplysninger om hans funktionsniveau. Selskabet har anført, at observationerne ikke stemmer overens med klagerens oplysninger om, at han har svært ved at overskue samvær med andre mennesker.

Klageren har anført, at hverken hans erhvervsevne eller hans helbredsmæssige situation har ændret sig. Ansættelsen, som han startede den 1/4 2018, var på 12,5 timer om ugen, hvilket svarer til den vurdering af hans arbejdsevne, som kommunen lavede i 2014 efter et længere jobafklaringsforløb. Klageren har anført, at han kontaktede selskabet telefonisk den 12/4 2018, hvor han oplyste om ansættelsen. I forhold til selskabets observationsrapport har klageren anført, at han lider af en psykisk sygdom, som betyder, at han kan have gode dage med et stort aktivitetsniveau, men at han også kan have dårlige dage, hvor han ikke kommer ud fra sin bopæl. Han har anført, at en stor del af de aktiviteter, som fremgår af selskabets observationer, er sket i privat regi og dermed ikke er udtryk for en arbejdsevne udover de 12,5 timer ugentligt. Klageren blev endvidere den 27/3 2019 opsagt fra stillingen i sportsklubben, da han ikke har ydet en tilstrækkelig indsats. Han blev pr. 14/5 2019 ansat i en stilling, hvor han arbejder 9,5 time fordelt på 2 arbejdsdage hver anden uge.

Af opfølgningsskema af 20/5 2017 fremgår det "Er du raskmeldt? *Nej …* Er der sket ændringer i din helbredstilstand? *Nej …* Er du i job? *Nej.*"

25. 93706

Af lægeattest af 16/6 2017 fremgår det bl.a.: "Hvordan er patientens tilstand nu? *Uændret. …* Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden? *Nej. …* Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde? *Max 12 timer ugentligt.*"

Selskabet har foretaget observationer af klageren i perioden fra den 22/10 2018 til den 4/11 2018. I observationsmaterialet ses klageren at have en varieret dagligdag præget af en del forskellige aktiviteter og gøremål af varierende tidsmæssig udstrækning. De fleste dage indfinder klageren sig i klubhuset og i sportshallen flere gange i løbet af dagen. Derudover er han observeret mange forskellige steder i byen, herunder i supermarked, på café, på en tankstation og hos lægen. Af det fremlagte observationsmateriale fremgår det, at klageren har opholdt sig i og omkring klubhus og sportshal i ca. 17 timer i første uge og ca. 29 timer i anden uge.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, af § 5, stk. 6-7, at "ret til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en trediedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. … Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en trediedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse." Det fremgår videre af § 5e, at "forsikrede er forpligtet til straks at orientere PFA Pension om alle ændringer, der kan have betydning for sagsbehandlingen, udbetalingen at forsikringsydelse eller præmiefritagelsen. Dette gælder fx ved hel eller delvis raskmelding, ændring i arbejdsindkomst og arbejdstid samt ændringer i øvrigt, der kan have betydning for de med PFA Pension indgåede aftaler."

<u>Ophør af ydelser og præmiefritagelse pr. 1/12 2018</u>

Selskabet har i over 15 år ydet klageren fuld dækning. Selskabet har ikke sandsynliggjort, at selskabets oprindelige afgørelse byggede på alt for lempelige vurderinger af klageren og således har haft kulancemæssigt præg.

Nævnet finder, at selskabet i en sådan situation skal bevise, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at han ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mellem halvdelen og 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 1/4 2018 blev ansat i en stilling med en ugentligt arbejdstid på 12,5 timer, hvilket svarer til en arbejdstid – og dermed en erhvervsevne – på 1/3, og at klageren ud fra det fremlagt observationsmateriale ses at have et arbejdsrelateret aktivitetsniveau, som overstiger dette timetal. Nævnet bemærke, at klageren er observeret i og omkring sportsklubben i henholdsvis ca. 17 timer og 29 timer i de to uger, hvor observationen blev foretaget.

Nævnet har også lagt vægt på, at uanset at klageren har anført, at hans tilstedeværelse ved træning, kamp og møder med klubbens supportgruppe i et vist er sket i privat regi pga. hans interesse for sporten, så har klageren bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation ved at opholde sig på sin arbejdsplads i et væsentlig større omfang, end han var ansat til. Nævnet bemærker, at klageren efter det oplyste, har "det meget svært ved at overskue samvær med andre mennesker", hvilket ikke i sig selv taler for, at klageren også i sin fritid opholder sig i et betydeligt omfang på sin arbejdsplads, hvor der til kampe, træning mv. må antages at være en del mennesker, som må antages at have kontakt med klageren, uanset om han er der i kraft af sit arbejde eller sin fritidsinteresse.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at det fremgår af ansættelseskontrakten, at klageren blev ansat i en midlertidig stilling fra den 1/4 2018 til den 30/9 2018, og at han herefter blev fastsat, hvorfor det må lægges til grund, at hans arbejdsindsats i denne periode har været tilfredsstillende. Nævnet bemærker, at klageren først blev opsagt på grund af utilfredsstillende pålidelig-

hed nogle måneder efter, at selskabet havde meddelt ham, at hans dækning ville ophøre, og at dette kan have haft en væsentlig indflydelse på klagerens efterfølgende arbejdsforløb.

At klageren nu er ansat i en anden stilling med en arbejdstid hver anden uge på 19 timer fordelt på 2 arbejdsdage efter hinanden kan ej heller føre til, at klagerens erhvervsevne alene anses for at være en tredjedel eller derunder, dels fordi dette arbejdsforhold er etableret efter, at selskabet meddelte, at dækningen ville ophøre, dels fordi et arbejde på 19 timer fordelt på 2 på hinanden følgende dage ikke synes at harmonere med de skånehensyn, som klageren har behov for. Nævnet bemærker, at denne stilling også indebærer betydelig kontakt med tilstedeværende kunder.

Nævnet har omvendt også ladet det indgå i vurderingen, at klageren grundet sin psykiske sygdomme må antages at have gode og dårlige perioder, hvorfor en observationsperiode på blot 14 dage ikke nødvendigvis giver et repræsentativt billede af klagerens erhvervsevne.

Nævnet har i den forbindelse også lagt vægt på, at observationsmaterialet ikke giver noget klart billede af, hvad klageren har foretaget sig, når han befandt sig i sportsklubben og i hallen.

Nævnet bemærker, at klageren ifølge ansættelseskontrakten fik en månedsløn på ca. 7.500 kr., hvilket – sammenholdt med jobbeskrivelsen i ansættelseskontrakten - ikke indikerer, at klageren havde et job, hvor han af økonomiske eller karrieremæssige grunde havde et særligt incitament til at arbejde væsentligt mere end de aftalte 12,5 time om ugen.

Selskabet har derfor – med det fremlagte observationsmateriale – ikke ført et tilstrækkeligt bevis for, at klagerens erhvervsevne overstiger halvdelen.

<u>Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd</u>

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsev-

netab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sin afgørelse i 91495.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har fremlagt tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd har været af en sådan illoyal karakter, at selskabet på den baggrund har været berettiget til at ophæve hans forsikringsdækninger pr. 1/12 2018.

Nævnet har lagt vægt på karakteren af klagerens sygdomsbillede, og at det fremgår af ansættelseskontrakten, at klageren blev ansat med en arbejdstid på 12,5 time om ugen, hvilket svarer til den vurdering af klagerens arbejdsevne, som kommunen lavede i 2014 efter et længere jobafklaringsforløb og som svarer til vurderingen i lægeattest af 16/6 2017. Selskabet har således været bekendt med, at klagerens arbejdsevne lå ganske tæt på 1/3.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som viser gennemgående handlinger eller adfærd fra klagerens side, som er i åbenbar modstrid med klagerens lidelser og skånebehov.

På den baggrund og idet der i øvrigt består en vis usikkerhed om, hvorvidt klageren telefonisk har orienteret selskabet om, at han havde fået et job med en ugentlig arbejdstid på 12,5 time, kan en eventuel manglende orientering af selskabet om dette job ikke i sig selv udgøre en så grov tilsidesættelse af den loyale samarbejdspligt, at dette kan begrunde en ophævelse af forsikringsdækningerne under klagerens pensionsordning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Ankenævnet *for* Forsikring

29. 93706

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at selskabet ikke kan ophæve klagerens forsikring med henvisning til, at klageren har tilsidesat kontraktlige forpligtelser og har handlet groft illoyalt over for selskabet. Selskabet skal derfor anerkende, at klagerens forsikringer fortsat er i kraft. Selskabet skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/12 2018 fortsat er nedsat mellem 1/2 og 2/3. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse hermed. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings