Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93708:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilkaskoforsikring. Klageren har i klageskemaet af 1/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Bakker med bilen og glemmer, at traileren er bagpå. Traileren rammer bagkofangeren og venstre bagskærm samt fælg og ødelægger disse. Straks herefter meddeler bilen fejl på lys systemet – og påpeger, at der ikke er lys/blinklys i venstre side (på traileren). Bilens system meddeler stadig fejl på ovennævnte efter, at traileren er pillet af. Ved kørsel med traileren på anden bil er der ingen fejl.
>
> Bilen bliver indleveret til reparation hos …, hvor jeg oplyser fejlene på bilen. Efter taksatoren har været hos … – meddeler mekanikeren, at fejlen vedr. elsystemet i bilen ikke er dækket, da taksatoren ikke mener, at det har noget med skaden at gøre – taksatoren meddeler mig pr. tlf., at det ikke er sket i forbindelse med skaden og at det er en tilfældighed. Herefter starter min klage over forløbet og den manglende skadesdækning hos Alm. Brand.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de dækker skaden på bilens el system vedr. skaden."

I brev af 15/5 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Indledning**
> …
> Sagen drejer sig om, at forsikringstager ikke er tilfreds med, at vi har afvist dækning af en styreboks i bilen, efter han lavede en skade på bilen med en efterspændt trailer. Vi har afvist dækning af styreboksen med henvisning til, at der ikke er sammenhæng mellem skaden i styreboksen og

karosseriskaden, hvorfor skaden i styreboksen betragtes som en mekanisk/elektronisk skade, der er undtaget af forsikringen.

Sagsfremstilling
Forsikringstager kontakter os telefonisk den 15. november 2018 og anmelder til os, at han samme dag har lavet en skade på bilen. Det skete ved, at han bakkede med en efterspændt trailer og denne herved ramte venstre bagskærm på bilen.

Et par dage senere, vender forsikringstager tilbage og oplyser, at der har været svigt på et signal mellem trailerens stik og instrumentbrættet, og det står og blinker. Han oplyser samtidig, at han via værkstedet har fået fortalt, at vores taksator ikke vil dække det som en del af skaden.

Vi tager herefter kontakt til vores taksator, som oplyser, at der er tale om en defekt styreboks. Han afviser, at skaden i styreboksen kan være opstået som følge af karosseriskaden på bilen, og hvis der skulle være nogen sammenhæng, ville der have været skade på elnettet i bilen. Forsikringstager meddeles herefter telefonisk, at vi ikke kan dække den beskadigede styreboks.

Forsikringstager klager over vores afgørelse, og vi fastholder efterfølgende afgørelsen.

Forsikringstager har selv uploadet hans klage, samt vores besvarelse af hans klage i Nævnets portal. Inden vi besvarede forsikringstagers klage, fik vi vores overtaksator til at vurdere sagen. Overtaksatorens redegørelse er vedlagt som Bilag 2.

Begrundelse for afgørelse
Indledningsvis henviser vi til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1. Det fremgår, at skader der opstår i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele, ikke er dækket af forsikringen. Vi må her gøre gældende, at en styreboks i bilen falder ind under denne definition af dele i bilen.

Det afgørende er herefter, om skaden i styreboksen er opstået i denne eller kan henføres til den karosseriskade der opstod, i forbindelse med at traileren ramte bilens venstre bagskærm. Det skal her gøres gældende, at det er forsikringstager, der skal bevise denne sammenhæng.

Vi skal også gøre gældende, at blot fordi skaden i styreboksen først opdages i forbindelse med karosseriskaden, er dette ikke ensbetydende med, at der er sammenhæng mellem skaderne.

Vores taksator oplyser, at der ikke kan konstateres nogen sammenhæng mellem karosseriskaden og skaden i styreboksen. Han oplyser, at såfremt der skulle være en sammenhæng mellem karosseriskaden og skaden i styreboksen, så ville der have været skade på elnettet i bilen.

Vores overtaksator ser heller ikke sammenhæng mellem karosseriskaden og skaden i styreboksen. Han beskriver yderligere, at et eventuelt vrid i stikket ikke burde beskadige styreboksen og heller ikke burde kunne lade sig gøre, når traileren drejer mod bilens venstre bagskærm.

Tidligere relevante Ankenævnskendelser
Vi kan til støtte for vores afgørelse henvise til Ankenævnets tidligere kendelser nr. 73.857, 81.604 og 90.731. Vi vil nedenfor redegøre for, hvorfor vi mener, de kan sammenlignes med denne sag. Alle 3 kendelser er vedlagt som Bilag 3.

Kendelse nr. 73.857
Forsikringstager påkørte en anden bil og konstaterede efterfølgende skade på gearkassen. Gearkassen afvistes på baggrund af undtagelse omkring mekanisk skade og manglende sammenhæng med påkørselsskaden. Til sammenligning med vores sag, bemærker vi følgende:

- Både taksator og overtaksator ser ingen sammenhæng mellem påkørselsskaden og skaden på gearkassen
- Gearkassen er ikke undersøgt nærmere for, hvad skaden i denne består af
- Skaden på gearkassen opstår umiddelbart efter påkørselsskaden

Nævnet giver selskabet medhold i, at forsikringstageren ikke har bevist, at skaden på gearkassen har sammenhæng med påkørselsskaden og dermed også afvisningen af dækning af gearkassen.

Kendelse nr. 81.604
Forsikringstagerens bil blev påkørt, mens den holdt parkeret. Selskabet har betalt for reparation af påkørselsskaden, men afvist dækning af et svinghjul i motoren. Til sammenligning med vores sag, bemærker vi følgende:

- Iflg. forsikringstageren, fejlede svinghjulet og motoren ikke noget før påkørslen. Skaden opstår derfor umiddelbart efter påkørslen
- Taksator finder ingen sammenhæng mellem påkørselsskaden og skaden på svinghjulet i motoren

Nævnet giver selskabet medhold i deres afvisning af at dække svinghjulet. Nævnet bemærker, at de ikke finder det bevist af forsikringstageren, at der er sammenhæng mellem påkørselsskaden og skaden på svinghjulet.

Kendelse nr. 90.731
En sten ryger ind i bilens køler og ødelægger A/C anlægget. Taksator besigtigede bilen og kunne konstatere, at en sten havde ramt A/C køleren, så den var blevet utæt og havde tabt væske. Herudover konstaterede taksatoren, at kompressoren var ødelagt. Der sås ingen sammenhæng mellem skaden på køleren og kompressoren. Til sammenligning med vores sag, bemærker vi følgende:

- Skaden på kompressoren opstår umiddelbart i forbindelse med stenslaget, der ødelægger køleren
- Taksator og overtaksator finder ingen sammenhæng mellem skaden på køler og kompressor

Nævnet udtaler, at de ikke finder grundlag for at tilsidesætte taksatorens vurdering om, at skaden på kompressoren ikke skyldes stenslaget. Herefter giver Nævnet selskabet medhold i deres afvisning af dækning af kompressoren.

Konklusion
Vi fastholder, at forsikringstager ikke har bevist, at skaden i styreboksen er sket i forbindelse med karosseriskaden i bilens venstre bagskærm. Hermed er der tale om en skade opstået i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele, som er undtaget af forsikringen. Vi lægger til grund at:

- Vores taksator og overtaksator ikke finder sammenhæng mellem karosseriskaden og skaden i styreboksen
- Der ikke behøver være sammenhæng mellem skaderne, blot fordi skaden i styreboksen opstår umiddelbart i forbindelse med karosseriskaden

- Skaden i styreboksen er undtaget, som en skade opstået i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele."

Klageren har i mail af 22/7 2019 til nævnet bemærket:

> "Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen. Jeg forstår ikke at når der opstår en skade og omtalte boks bliver skadet at det så ikke bliver dækket når man har forsikret sin bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Klageren har i mail af 13/1 2019 til selskabet bl.a. anført:

> "Da jeg den 15-11-2018 bakkede med min bil, samt tilhørende trailer, påkørte jeg traileren, hvorved kofanger samt skærm blev beskadiget.
>
> Umiddelbart efter ulykken kørte jeg direkte ned til mekanikeren ... Skaderne på bilen blev gennemgået, og det blev samtidigt konstateret at påhængsstikket/kontrolbox var blevet beskadiget ved sammenstødet, idet der ikke er lys i venstre side af traileren.
>
> Bilens kontrolpanel melder fejl på venstre baglys. (Traileren blev afprøvet på andet køretøj uden konstateret fejl). Boksen er en del af bilen, der er dækket af forsikringen.
>
> Boksen er ødelagt i forbindelse med skade. Derfor kan jeg ikke acceptere at i ikke dækker denne del/udgift på ca. 4000 kr. (Har ikke fået regning af mekanikeren endnu)."

Selskabets overtaksator har i mail af 4/2 2019 til selskabets sagsbehandler bl.a. anført:

> "Jeg har haft dialog med både reparatør og taksator på sagen, men naturligvis også gennemgået taksatorrapporten med fotooptagelse.
>
> **Reparatør:**
> Hos reparatør kan man ikke forklarer en årsagssammenhæng, men henholder sig blot til, at kunden er et godt menneske med penge nok som ikke vil snyde. Reparatør oplyser at have gjort en del undersøgelse på bil og trailer før defekten blev konstateret. Reparatør oplyser også, at … lå inde med nu udskiftede boks, og dette ses ofte ved dele som er frekvente. Da jeg spurgte til skade på stik/boks som kunden beskriver, da kunne reparatør kun oplyse, at stikket vist sad lidt skævt.
>
> **Taksator:**
> Taksator ser som nævnt i sagen ikke en årsagssammenhæng, og påpeger at der jo ej heller sås skade på hverken ledningsforbindelse eller stik ved sin besigtigelse.
>
> **Min vurdering:**
> Jeg ser ikke der kan være årsagssammenhæng til defekten på boksen. Ser man på foto optaget af bilen med trailer på, så ses stikket sidde i bilens venstre side.

Herover ses ledningen liggende med stor blød bue. Dette naturligvis for at ledningen ikke trækkes ud under svingning. Ved skade hvor traileren bakkes op på bilens venstre side, der vil ledningen så rigeligt kunne nå uden at trække i stikket vurdere jeg. Det skal også oplyses, at der ikke bør gå defekt på boksen blot ved et træk om dette måtte ske. Ofte ser man lidt ir på/i de meget udsatte trækstik. Mange vælger at vride i stikket mens lys mv. er tændt, dette for at se når vriddet har gjort ren forbindelse, og forbindelse/lys atter opstår på trailer. Her ville der klart være utallige bokse der gik defekt, om de ikke kunne tåle dette.

Jeg ser defekten som en tilfældighed være opstået i tidsrum omkring kollisionen. En lampe lyser på instrumentet når fejlen opstår, og derfor undre det mig lidt, at kunden ikke har oplyst om dette ved sin anmeldelse. Det er set at de her eftermonterede bokse bukker under for de temperatursvingninger vores vejrlig udsætter dem for. Kondens ses fremkomme i bagagerum, og trækker det i boksen, ja så kan defekten efter min vurdering være årsagen. Reparatør mener stadig at have boksen liggende. Man kunne jo tilbyde kunden en undersøgelse af boksen. Viser en sådan undersøgelse defekten ikke kan stamme fra kollisionen, ja så vil både undersøgelse og reparation være for ejeres regning. Viser undersøgelsen en årsagssammenhæng, ja så må selskabet jo på banen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?
Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra:
3.2.1 Skade der kun opstår i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj). Medmindre skaden er sket ved brand*, lynnedslag, eksplosion*, tyveri, røveri og hærværk* eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. Forsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 15/11 2018 skete skade på hans bil, da han bakkede med en efterspændt trailer, som under bakmanøvren ramte bilens venstre bagskærm, bagkofanger og fælg.

Han klager over, at selskabet har afvist at dække en skade på bilens elektroniske trailerstyreboks. Skaden på styreboksen bevirker, at traileren ikke har lys på sin venstre side. Klageren har anført, at skaden på styreboksen er opstået ved uheldet den 15/11 2018, idet bilen herefter meldte fejl på lyssystemet. Han har oplyst, at det vil koste ca. 4.000 kr. at udskifte styreboksen.

Selskabet har afvist, at skaden i styreboksen er sket i forbindelse med karosseriskaden på bilen.

Selskabet har forelagt sagen for taksator og overtaksator. Overtaksator har i mail af 4/2 2019 anført, at han har talt med taksator, der oplyser, at han ikke ser nogen årsagssammenhæng, og at der ikke sås skade på hverken ledningsforbindelse eller stik ved besigtigelsen. Overtaksator har også talt med reparatøren, der ikke kan forklare en årsagssammenhæng. Reparatøren oplyser at have gjort en del undersøgelser på bil og trailer, før defekten blev konstateret, og reparatøren kunne kun oplyse, at stikket vist sad lidt skævt.

Overtaksator anfører, at han ikke ser, at der kan være årsagssammenhæng til defekten på boksen. Ledningen fra boksen ses at hænge med en stor, blød bue og vurderes rigeligt at kunne nå i yderposition uden at trække i stikket ved det anmeldte uheld. Han anfører videre, at der ikke bør gå defekt i boksen blot ved et træk, om dette måtte ske. Han vurderer, at defekten er en tilfældighed, og at det ofte er set, at eftermonterede bokse bukker under, hvilket kan ske som følge af vejrlig og kondens.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der kun opstår i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele. Skaden i styreboksen på klagerens bil er derfor kun dækket, hvis den er opstået som følge af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem skaden i styreboksen og det anmeldte uheld den 15/11 2018.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 15/11 2018 og skaden i styreboksen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er foretaget sagkyndige vurderinger af skaden af både taksator og overtaksator, som begge vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng. Der foreligger ikke oplysninger om, at reparatøren skulle være af en anden opfattelse end taksator

og overtaksator, og klageren har ikke i øvrigt fremlagt sagkyndige erklæringer til støtte for sin opfattelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at der i forbindelse med uheldet den 15/11 2018 skete fysisk skade på styreboksen. Taksator har oplyst, at der ikke sås skade på hverken ledningsforbindelse eller stik ved sin besigtigelse, og der er ikke forelagt fotos, der kan sandsynliggøre sådan skade.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings