Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93709:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 1/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Lægger kamera på sofa med front mod vindue. Solen kommer frem et øjeblik og går gennem teleobjektivets linser og rammer lukker og billedcensor på kameraet. Solen virker som et brændglas og skader øjeblikkelig lukker og billedcensor. Gartnernes Forsikring afviser skaden med begrundelsen de ikke mener skaden er sket øjeblikkelig og uventet. De er iflg. deres svar usikker på om det er en øjeblikkelig og uventet skade, men afviser skaden.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker de skal erkende skaden, som skete øjeblikkelig og uventet, da skaden sker inden for meget få sekunder med det antal linser, der er i et professionellet supertelefotoobjektiv 'Canon EF 300mm f/2.8L IS II USM', som solen går igennem og skader den følsomme lukker og billedcensor i kameraet."

Selskabet har i brev af 13/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen omhandler dækning under den i selskabet tegnede indboforsikring af skade på et Canon Eos R digital kamera med angiven købspris på kr. 19.899,- i oktober 2018. Skaden er iflg. klager angiveligt sket ved, at solen har 'brændt' ind i kameraet gennem dettes objektiv.
>
> Klageren har d. 4. april 2019 anmeldt en skade til selskabet på sit kamera. Af anmeldelsen fremgår det, at kameraet har ligget på sofaen i klagerens stue. På et tidspunkt mellem kl. 17 og 18 har so-

len flyttet sig så meget, at den rammer direkte ind gennem objektivet på kameraet, og har herved ifølge klager virket som et brændglas, hvorved der er brændt hul på lukkeren inde i kameraet og ødelagt billedchippen.

Selskabet har ved brev af 11. april 2019 afvist dækning af skaden. Selskabet har i den forbindelse i første række henvist til Forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.1.1., hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, med mindre skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild (brand). Endvidere har selskabet henvist til tilvalgsdækningen 'Anden pludselig skade' pkt. 28.2.1 i Forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at denne tilvalgsdækning dækker skader, der ikke kan henføres til forsikringsbetingelsernes andre dækninger og tilvalgsdækninger samt undtagelser og begrænsninger. Selskabet nævner desuden, at tillægsdækningen alene dækker pludselige skader, hvorved forstås en pludselig, udefra kommende og øjeblikkelig indvirkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig og ikke over et tidsrum.

Samme dato 'anker' klager denne afgørelse, og fremhæver, at skaden er sket indenfor få sekunder, hvor solen har ramt direkte ind gennem objektivet. Det oplyses desuden, at solen ikke var fremme, da kameraet blev lagt i sofaen, og kun var fremme meget kort tid, hvilket klager støtter på, at udseendet af de 2 brændemærker, der er på lukker og sensor. Klager skriver, at han har brug for at vide, hvor mange sekunder, der skal gå, før det det ikke længere kan defineres som en pludselig.

Selskabet havde herefter en telefonisk dialog med klageren, som imidlertid ønskede en skriftlig tilbagemelding.

I mail af 30. april 2019 skrev selskabet herefter bl.a. følgende:

Brand defineres forsikringsmæssigt som 'en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft'. Dette har ikke været tilfældet her, og derfor er der desværre ikke dækning for skaden på dit kamera.

Allerede fordi definitionen af brand i forsikringsbetingelserne (såvel vores som andre selskabers) er, at der skal have været en løssluppen flammedannelse, vil der desværre helt generelt ikke være dækning for skaden på dit kamera under disse omstændigheder. Svidning, smeltning etc. - som det vurderes, at der er tale om i den konkrete sag - vil således isoleret set ikke være dækket, med mindre dette er en følge af egentlig flammedannelse.

Dette gælder også den udvidede dækning for anden pludselig skade, og det er således i den konkrete sag ikke afgørende over hvor lang tid skaden er sket ved, at solen har skinnet ind i kameraet gennem objektivet. Derimod er det afgørende, at der ikke er oplysninger om, at der har været egentlig brand/flammedannelse, men derimod alene hvad der må forstås som skader ved svidning/smeltning af lukker og billedchip inde i kameraet der, som nævnt, under alle omstændigheder ikke er omfattet af forsikringsdækningen uanset dækningen for 'Anden pludselig skade'.

Vi kan i den forbindelse nævne, at selv om skaden ikke havde været undtaget for dækning allerede på grund af undtagelsen for skader som følge af svidning/smeltning, er vi usikre på, hvorvidt skaden ville have været omfattet af 'pludselig skade-dækningen'. Vores usikkerhed skyldes, at vi ikke ud fra dine oplysninger kan vurdere, om der virkelig har været tale om 'en pludselig udefra

kommende og øjeblikkelig indvirkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig og ikke over et tidsrum'. Umiddelbart vil vi mene, at der skal i hvert fald nogle sekunders påvirkning til, hvilket derfor formentlig ikke kan betegnes som 'pludseligt' og at 'årsag og virkning er sket samtidig', idet selv nogle få sekunders påvirkning ikke kan betegnes som pludselig.

Som nævnt er det dog i den konkrete sag ikke afgørende, hvorvidt skaden kan siges at være sket pludseligt, da den er undtaget fra dækning alene fordi det ikke er en brandskade, men derimod en skade som følge af svidning/smeltning.

Samme dato skrev klager bl.a.:

Ud fra jeres svar kan jeg konkludere, at I er (som I skriver) 'usikre på, hvorvidt skaden ville have været omfattet af Pludselig skade-dækningen' og derfor trækker det sikre kort og afviser skaden, i stedet for at lade tvivlen komme kunden til gode.

Senere samme dato skrev selskabet på ny til klager og henviste til sine tidligere begrundelser og uddybende forklaringer, herunder om den grundlæggende betingelse om og definition af brand.

Selskabet afsluttede med at skrive:

Den reelle begrundelse for afvisningen af din skade er, at den skyldes en svidning/smeltning, som helt generelt er undtaget for forsikringsdækning, da der skal brand/en flamme til. Sådan er det i alle forsikringsbetingelser

Derfor får det i denne sag ingen betydning, hvorvidt skaden i øvrigt er sket på få eller lidt flere sekunder og dermed om den - hvis der ikke lige havde været tale om svidning/smeltning, som generelt ikke er dækket - kunne have været dækket under 'pludselig skadedækningen' og den definition, der findes der: "årsag og virkning er sket samtidig". Men det er da en spændende diskussion, som det dog ikke er nødvendigt at gå ind i her og få afklaret, da det ikke i denne sag har betydning for dækningen.

Selskabets kommentar til klagen:

Vi fastholder vores afgørelse.

I forsikringsbetingelsernes tilvalgsdækning 'Anden pludselig skade' pkt. 28.2.1 er henvist til forsikringens generelle undtagelser og begrænsninger. Den nærmere definition af brand findes i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.1.1, hvor det nævnes, at der ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.

Grundlæggende mener vi ikke, at de af klager fremsendte billeder af kameraet indvendigt, taget gennem objektivet, viser skader, der kan antages at være sket ved brand/flammedannelse, som dækket af policen.

Allerede derfor er skaden ikke dækket.

Det er derfor som udgangspunkt ikke relevant at tage stilling til, hvorvidt skaden i øvrigt kan anses for pludselig, jf. pkt. 28.0 og pkt. 28.2.1.

Det er imidlertid selskabets opfattelse, at uanset det måtte være teknisk muligt, at der gennem kameraets objektiv måtte kunne blive 'brændt' hul i kameraets indre i løbet af få sekunder, sker årsag og virkning under alle omstændigheder ikke samtidig, hvilket er en betingelse for dækning under 'pludselig skade-dækningen', jf. pkt. 28.2.1 in fine. Solens gang over himlen og/eller det forhold at en sky ikke dækker solen længere må alt andet lige anses at være sket over et tidsrum, og allerede derfor kan årsag og virkning ikke anses at være sket samtidig."

Klageren har i brev af 24/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Iflg. Tillægsdækning til Familiens Basisforsikring 2: Afsnit 10 - ”Anden Pludselig Skade” pkt. 11.3 og 11.4 kan det ses, at det ikke er skadens omfang, der lægges vægt på, men en pludselig hændelse der fører til skaden (Se nedenstående)

TILLÆGSDÆKNING – ”ANDEN PLUDSELIG SKADE”
11.3 Forsikringen dækker

- Pludselig skade* på elektroniske ting/elektriske apparater, der ikke er dækket eller undtaget et andet sted i dækningsskemaet for indboforsikringen. Dog dækkes pludselig skade, når tingen/apparatet har været udsat for vand eller anden væske.
- Funktionsfejl, hvis mekanisk eller elektrisk svigt inde i apparatet gør det uanvendeligt efter dets oprindelige formål. Dækningen ophører fire år efter første købsdato.
- Pixelfejl i fladskærme, hvor pixelfejlen overstiger producentens vejledning for, hvornår det har betydning for apparatets funktionalitet. Dækningen ophører fire år efter første købsdato.
- Det er en betingelse for dækning, at det beskadigede kan fremvises.

11.4 Forsikringen dækker ikke

- Skade, der skyldes almindelig brug, fx slid, ridser, skrammer, afskalning eller tilsmudsning.
- Kosmetiske skader, fx farveforskelle, der ikke nedsætter tingens anvendelighed.
- Skade, der skyldes overbelastning, fejlanvendelse, fejlmontering, forkert reparation eller skade sket under reparation.
- Skade, der er dækket af garanti- og serviceordning eller omfattet af købelovens reklamationsbestemmelser.
- Skade, der skyldes brug af skrive-, tegne- eller maleredskaber.
- Glemte, bortkomne eller forlagte ting.
- Skade, der er forvoldt af dyr.
- Skade som følge af virus- eller hackerangreb og fejl i programmer eller data.
- Tab af software, data mv.
- Udgifter til justering/ændring eller service.
- Udgifter til forbrugsartikler som fx batterier, pærer, film, blækpatroner mm.
- Funktionsfejl og pixelfejl, når apparatet er fire år eller derover.
- Skade, der skyldes forsæt, eller når du har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet vælger at lægge deres afslag til grund for 'skadens omfang', til trods for de skriver i deres svar: 'vi er usikre på, hvorvidt skaden ville have været omfattet af 'Pludselig skade-dækning'. Vores usikkerhed skyldes, at vi ikke ud fra dine oplysninger kan vurdere, om der virkelig har været tale om 'en pludselig udefra kommende og øjeblikkelig indvirkende årsag.' Årsag og virkning skal ske samtidig og ikke over et tidsrum.' Umiddelbart vil vi mene, at der skal i hvert fald nogle sekun-

ders påvirkning til, hvilket derfor formentlig ikke kan betegnes som 'pludselig' og at 'årsag og virkning er sket samtidig', idet selv nogle sekunders påvirkning ikke kan betegnes som pludselig.

Enhver med blot et minimum af indsigt vil vide, at når solen rammer gennem et Canon EF 300mm f/2.8L IS II USM, der er et superteleobjektiv med en frontlinse med en dia. på 128mm og 8 andre linseelementer, som sidder gennem hele objektivet, (hvor objektivet i dette tilfælde må kunne kaldes en 'Rolls-Royce' udgave af et brændglas), vil solen straks beskadiger lukker og billedsensor i kameraet, når den rammer gennem objektivet og her taler vi ikke om sekunder! – Derfor må skaden gå ind under 'Pludselig skadedækning'!

Selskabet kan heller ikke kunnet svare på min forespørgsel på, hvor lang/kort tid en 'Pludselig skade' må være i sekunder for at være omfattet af 'Pludselig skade-dækning' ??

Min kommentar til høringssvaret:
Der er ikke kommet noget nyt fra selskabet, der gør de kan fravige deres erstatningsansvar, og jeg fastholder stadigvæk mit krav om erstatning."

Selskabet har i brev af 14/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vores eneste kommentar er er, at klageren desværre ikke forstår, at det under alle omstændigheder er en betingelse for at kunne komme ind under 'Pludselig skade-dækningen på elektroniske ting/elektriske apparater, at skaden ikke er undtaget et andet sted i dækningsskemaet for indboforsikringen, og det er den, da der ikke er tale om ild/flammedannelse, jf. tidligere fremsendte svar/kommentarer."

Til dette har klageren fremsendt brev af 28/6 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Hvis vi ser bort fra den nedladende tone Selskabet bruger over for mine evner i sit sidste hørringsvar, vil jeg gerne igen forklare — og bede Selskabet svare i dette forum, om nedenstående spørgsmål (scenarier) er korrekt udformet:

Forklaring:
Der står ingen steder i forsikringsbetingelserne for tilvalgsdækningen 'Anden pludselig skade' at Pludselig skade-dækningen på elektroniske ting/elektriske apparater ikke er gældende, hvis der ikke er tale om ild/flammedannelse!

Selskabet skriver selv i deres 1. hørringsvar: 'vi er usikre på, hvorvidt skaden ville have været omfattet af 'pludselig skade dækning'. Vores usikkerhed skyldes, at vi ikke ud fra dine oplysninger kan vurdere, om der virkelig har været tale om 'en pludselig udefra kommende og øjeblikkelig indvirkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig og ikke over et tidsrum'. Umiddelbart vil vi mene, at der skal i hvert fald nogle sekunders påvirkning til hvilket derfor formentlig ikke kan betegnes som 'pludseligt' og at 'årsag og virkning er sket samtidig', idet selv nogle få sekunders påvirkning ikke kan betegnes som pludselig'.
…
Skaden på kameraet skete i samme sekund solen ramte linsen, og da Selskabet ikke kan give svar på antallet af sekunder, en Pludselig skade må indeholde, fastholder jeg mit krav på erstatning over for Selskabet."

Hertil har selskabet i brev af 3/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "'Pludselig-skade-dækningen' i betingelsernes pkt. 28.2.1 henviser generelt til øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger - og således også til pkt. 4.1 om Brand, lynnedslag og eksplosion mv. og specifikt undtagelsen hertil i pkt. 4.1.2.1 om svidning mv. og definition af flammedannelse.
>
> Det er således fortsat vores opfattelse, at sådanne skader ikke er omfattet af 'pludseligskade-dækningen', og at dette med tilstrækkelig tydelighed fremgår af betingelserne. Vi finder således ikke at det giver mening at nævne/opliste alle specifikke undtagelser i betingelserne, som også gælder for 'pludselig-skade-dækningen', men at en generel henvisning til disse må anses for relevant og passende.
> …
> Som tidligere nævnt er det dog vores opfattelse, at man slet ikke skal ind i ovenstående vurdering allerede fordi årsagen til skaden - svidning uden flammedannelse - generelt er undtaget for dækning, såvel generelt som i forhold til 'pludselig-skade-dækningen'."

Heroverfor har klageren i brev af 20/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Igen vil jeg henvise til selskabets tidligere svar til mig: 'vi er usikre på, hvorvidt skaden ville have været omfattet af 'Pludselig skade-dækning' åbenbart ikke har nogen egentlig betydning, da selskabet mener at en pludselig skade skal holdes op mod 'Familiens basisforsikring 2'.
>
> Det vil sige, at når selskabet tilbyder mig og alle andre at tegne en tillægsforsikring til 'Familiens basisforsikring 2' er det kun en slet skjult præmieforhøjelse, da 'pludselig skade-dækning' skal holdes op mod 'Familiens basisforsikring 2' og de betingelser der gælder for den! – Hvordan kan jeg og andre, som forsikringstager på nogen måde opnå skadesdækning, når selskabet til en hver tid kan skrive: 'vi er usikre på, hvorvidt skaden ville have været omfattet af 'Pludselig skade-dækning' og dermed afvise skadesanmeldelsen?? - Jeg føler mig bondefanget, da jeg ved tegning af tillægsforsikringen forstod at skaden, som jeg har fået på mit kamera, var dækket ind.
>
> Selskabet har på ingen måde skrevet i deres forsikringsbetingelser, eller ved tegning af tillægsforsikringen, gjort det klart for mig, at når selskabet er usikre på hvorvidt skaden er omfattet af 'Pludselig skadedækning' er selskabet fritaget for skadesdækning!"

Selskabet har herefter i brev af 24/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "For god ordens skyld skal vi dog præcisere - hvis det stadig måtte være uklart - at vores tidligere bemærkning til klager - inden sagens indbringelse for Ankenævnet - om, at selskabet var 'usikre på, hvorvidt skaden ville have været omfattet af 'Pludselig skadedækning' alene gik på selve situationen med solen, der ramte kameraet og forståelsen af skademekanismen, men derimod ikke på at skaden under alle omstændigheder ikke var dækket, da der ikke var tale om brand, men derimod svidning, jf. vores besvarelse af 2/7 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, skadeanmeldelse og forsikringspolice.

7. 93709

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvilke typer skader dækker forsikringen**
4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion mv.
4.1.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.1.1.1 Brand. Ved brand forstås en løssluppen, flamme- dannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.
…
4.1.2 Forsikringen dækker ikke:
4.1.2.1 Skade der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild (brand) eller der er tale om et skadetilfælde omfattet af punkt 4.1.1.6.
…
28.0 ANDEN PLUDSELIG SKADE OG FUNKTIONSSVIGT
(Gælder kun såfremt det fremgår af policen) Er ikke forhandlet med Forbrugerrådet.

For dækningen Anden pludselig skade og funktionssvigt gælder nedenstående betingelser samt erstatningsopgørelse (afsnit 7) og fællesbestemmelserne (afsnit 14-27)

28.1 Hvilke genstande er omfattet
Forsikringen omfatter de samme genstande som er beskrevet og afgrænset i forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 og 3.2 ved skade sket i Danmark.

De forsikrede genstande skal tilhøre sikrede og udelukkende være til privat brug.

28.2 Hvad dækkes
28.2.1 Anden pludselig skade
Forsikringen dækker de forsikrede genstande mod anden pludselig skade, der ikke kan henføres til forsikringsbetingelsernes andre dækninger og tilvalgsdækninger samt undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade som skyldes en pludselig ude fra kommende og øjeblikkelig indvirkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

I anmeldelsen til selskabet har klageren blandt andet anført, at "Kameraet ligger på sofaen i vores stue. På et tidspunkt mellem kl. 17-18 har solen flyttet sig så meget, at den rammer direkte ind gennem objektivet på kameraet. Objektivet virker som et brændglas, som brænder hul på lukkeren i kameraet og ødelægger billedchippen". Klageren har til støtte for, at der er tale om en dækningsberettigende anden pludselig skade anført, at der er tale om en øjeblikkelig og uventet skade, da skaden skete inden for meget få sekunder. Klageren har også anført, at han

ved tegning af tillægsdækningen forstod, at en sådan skade på kameraet ville være omfattet af tillægsdækningen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning, at forsikringens brandskadedækning, jf. punkt 4.1.2.1 i forsikringsbetingelserne ikke dækker "Skade der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild (brand)".

For så vidt angår dækning for anden pludselig skade har selskabet over for nævnet blandt andet anført, at det fremgår af punkt 28.2.1 i forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker de forsikrede genstande mod anden pludselig skade, der ikke kan henføres til forsikringsbetingelsernes andre dækninger og tilvalgsdækninger samt undtagelser og begrænsninger". Selskabet har herved henvist til, at skaden er omfattet af brandskadedækningens undtagelser i pkt. 4.1.2.1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringens dækning ved brand, da forsikringen ikke dækker skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, som ikke er forårsaget af en løssluppen flammedannende ild.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at skaden skete som følge af, at objektivet på kameraet fungerede som et brændeglas, der brændte hul på kameraets lukker og ødelagde billedchippen. Nævnet har også lagt vægt på, at der af de fremlagte fotos af kameraet kan ses to småhuller i kameraets lukker samt en svideskade/smelteskade på billedchippen, og at der ikke ses spor efter en løssluppen flammedannende ild.

Nævnet finder endvidere, at skaden på klagerens kamera ikke er omfattet af forsikringens tillægsdækning ved anden pludselig skade, da tillægsdækningen kun dækker skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger jf. forsikringsbetingelsernes punkt 28.2.1. Da skaden på kameraet kan henføres til undtagelsesbestemmelsen ved

brand i forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2.1, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning efter forsikringens tillægsdækning ved anden pludselig skade.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen