Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93711:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Man har slettet min søn fra min ulykkesforsikring da han blev 18 år, uden at skrive til mig på nogle måder. Nu er han … år og er lørdags d. … april om morgen blevet slået ned af nogle indvandre i …. De har slået han hårdt med en flaske i hovedet hvor han er blevet syet både indvendig og udvendig i munden og mundvige, og han er blevet stripset på næsen. Politiet var der og det er anmeldt, han blev kørt på rigshospitalet hvor der også er lavet rapport. Hans tøj og sko er ødelagt og han er sygemeldt fra hans 2 jobs. Han har været hos en tandtekniker men de kan ikke sige noget endnu da han ikke kan åbne munden, han skal der op igen d. 15 maj. De ville på ingen måde hjælpe og var rigtige ubehagelige i telefonen. Det var min egen skyld og de ville ikke have noget med det at gøre.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At de ser at det er dem der har lavet en fejl og forsikringen er gældende. Jeg har snakkede med andre forsikringsselskaber og de siger at det de har gjort må man ikke de skal informere mig både mundtligt og skriftligt. Hvis den ikke gælder sidder min søn med en stor gæld og det kan på ingen måde være rigtigt. Jeg er selv syg så jeg ved hvor vigtigt det er at have en ulykkesforsikring, så jeg ved at jeg ville have reageret på det hvis de havde tage kontakt til mig."

Selskabet har i brev af 13/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling**

Indledningsvis skal det bemærkes, at vi ikke har registreret nogen henvendelse fra forsikringstageren vedrørende ovennævnte problemstilling. Eneste registrerede henvendelse er en telefonsamtale den 29. april 2019, hvor forsikringstageren oplyste, at hun ønskede at anmelde en skade vedrørende sin søn, og hvor medarbejderen, der besvarede opkaldet, anmodede hende om at gøre det via Codans hjemmeside. Vi besvarer derfor ankenævnsklagen ud fra oplysningerne i klageskemaet.

Forsikringstagerens ulykkesforsikring trådte i kraft den 1. februar 2006. Den dækkede forsikringstageren, forsikringstagerens … samt børnene [Barn 1] (født i …) og [Barn 2] (født i …).

I november 2009 blev … slettet fra policen.

I januar … blev barnet [Barn 3] (født …) omfattet af forsikringens dækning, der nu dækkede alle tre børn. Betalingen blev ved samme lejlighed ændret til at være kvartalsvis.

Ved brev af 26. juli .. orienterede vi forsikringstageren om, at [Barn 1] snart fyldte 18 år, hvorfor hun ville udgå af forsikringen den 30. september …. Vi opfordrede forsikringstageren til at overveje, om der skulle tegnes en selvstændig ulykkesforsikring for [Barn 1].

Da vi ikke hørte fra forsikringstageren, sendte vi den 28. august … en ny police, hvor [Barn 1] ikke længere var anført som dækket af forsikringen med virkning fra den 1. oktober ….

Ved brev af 27. oktober 2015 orienterede vi forsikringstageren om, at [Barn 2] snart fyldte 18 år, hvorfor han ville udgå af forsikringen den 31. december 2015. Vi opfordrede forsikringstageren til at overveje, om der skulle tegnes en selvstændig ulykkesforsikring for [Barn 2].

Da vi ikke hørte fra forsikringstageren, sendte vi den 9. december 2015 en ny police, hvor [Barn 2] ikke længere var anført som dækket af forsikringen med virkning fra den 1. januar 2016.

Ifølge oplysningerne i klagen til ankenævnet var [Barn 2] den …. april 2019 udsat for et ulykkestilfælde.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen. Det er vores opfattelse, at [Barn 2] ikke var omfattet af ulykkesforsikringens dækning på ulykkestidspunktet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20, at såfremt den forsikrede er et barn, ophører forsikringsdækningen ved første præmieforfaldsdag efter, at barnet er fyldt 18 år. [Barn 2] er født den … og fyldte således 18 år den … 2015. Han udgik derfor af forsikringsdækningen pr. 31. december 2015.

Vi orienterede forsikringstageren om ovenstående ved brev af 27. oktober 2015. Da vi ikke hørte fra forsikringstageren, sendte vi hende endvidere en police af 9. december 2015, hvoraf det fremgik, at [Barn 2] ikke længere anført blandt de forsikrede med virkning fra den 1. januar 2016.

Forsikringstageren anfører i klagen til ankenævnet, at vi har slettet [Barn 2]' forsikring uden at skrive til hende. På baggrund af ovenstående må vi understrege, at dette ikke er korrekt. Vi har så-

ledes orienteret forsikringstageren ved brevet af 27. oktober 2015 og policen af 9. december 2015.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at ovenstående breve ikke skulle være nået frem. Vi henviser til udskriften fra vores IT-system, der dokumenterer, at brevene er afsendt. Vi finder det endvidere usandsynligt, at såvel brevet af 27. oktober 2015 såvel som den efterfølgende police begge skulle være bortkommet med posten.

Under alle omstændigheder skal det dog understreges, at det fremgår direkte af aftalegrundlaget, at forsikringsdækningen for børn ophører ved første præmieforfaldsdag efter, at barnet er fyldt 18 år, jf. betingelsernes punkt 20. Vores orientering til forsikringstageren er således alene en service, vi yder.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at [Barn 2] ikke var dækket i henhold til ulykkesforsikringen på tidspunktet for ulykken.
…
Afslutningsvis skal det bemærkes, at forsikringstageren i klagen til ankenævnet angiver, at [Barn 2]' tøj og sko blev ødelagt ved overfaldet. Vi skal for god ordens skyld blot oplyse, at hverken forsikringstageren eller [Barn 2] har indboforsikring i Codan."

Klageren har i mail af 15/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"De er så fulde af løgn, men det er jo ikke noget nyt når det er et forsikringsselskab. Jeg ringede to gange til Codan den dag. Først fik jeg af vide og jeg skulle jo på nettet og anmelde og den anden gang ville jeg have hjælp til at anmelde, og det var her tingene eskalerede. Hun var så grov i hendes mund over for mig og min søn sad og hørte på det. Endvidere kan jeg se på gamle papir at de skriver breve til en [klageren] [tidligere efternavn] og jeg har heddet [klageren] [efternavn] i over 25 år nu, så at tingene kan gå tabt Ja det er så en mulighed eller at de måske aldrig har fået det sendt. Men jeg har aldrig nogensinde modtaget det som de har sendt til jer. Men igen er det typisk for sådan et selskab det er aldrig deres skyld."

Selskabet har i mail af 14/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det ikke godtgjort, at forsikringstageren ikke har modtaget nogen af vores breve. Under alle omstændigheder fremgår det dog direkte af forsikringsaftalen, at dækningen ophører ved første præmieforfaldsdag efter, at barnet er fyldt 18 år. Vi skal således fastholde vores afgørelse."

I mail af 1/7 2019 til nævnet har selskabet bl.a. supplerende anført:

"I forlængelse af vores sidste besked af 14. juni 2019 skal vi blot bemærke, at vi ikke har registreret at have modtaget nogen af de breve, vi har sendt gennem tiden, som returneret til os af postvæsenet. Endvidere skal vi bemærke, at vi senest i marts 2012 sendte en præmieopkrævning pr. post til forsikringstagerens nuværende adresse, og at vi i maj 2012 modtog betaling af beløbet, hvorfor dette brev selvsagt må være modtaget af forsikringstageren. Forsikringstageren overgik herefter til betaling via PBS. Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at forsikringstageren ikke har modtaget vores breve, herunder brevene om at sønnen ikke længere er omfattet af ulykkesforsikringen. Som redegjort for følger det dog allerede af selve aftalegrundlaget, at dækningen ophører ved første præmieforfaldsdag efter, at barnet er fyldt 18 år."

Til dette har klageren fremsendt mail af 10/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

> " Jeg er træt af at gentage mig selv. De er fulde af løgn, ja de har altid fået deres penge med eller uden brev for de har bare trukket dem fra min konto. Jeg sidder sjovt nok i samme situation med min datter men hun er kun 9 år hun har ikke været forsikret i 3 måneder de har hævet beløb frem og tilbage i 5 mdr så nu har jeg flyttet hende til et andet forsikringsselskab for det skal ikke ske igen og slet ikke ende som denne sag."

Af selskabets brev af 27/10 2015 fremgår bl.a.:

> "**Dit barns ulykkesforsikring ophører 31. december 2015.**
> Tillykke! [Barn 2] fylder snart 18, og det er derfor vi skriver til jer nu. Når man bliver myndig, stopper dækningen på børneulykkesforsikringen pr. 31. december 2015. I skal derfor beslutte, om [Barn 2] fremover skal have sin egen ulykkesforsikring.
>
> **Fordele med en ulykkesforsikring hos Codan**
> Hvis I vælger at [Barn 2] stadig skal have en forsikring, der dækker i tilfælde af ulykke, vil vi gerne hjælpe jer med at sammensætte en ulykkesforsikring, som passer til jeres barns behov. Som udgangspunkt dækker vores ulykkesforsikring varigt mén* i forbindelse med en ulykke, og derudover kan I f.eks. vælge:
> …
> I kan læse mere om dækninger og fordele på Codan.dk
>
> **Rådgivning**
> Du er velkommen til, at kontakte Codan på 33 55 55 55 og få mere at vide om, hvordan vi forsikrer [Barn 2] bedst muligt."

Af police af 28/8 2012 fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker: [Barn 3] født den …
> [Barn 2] født den …
> …
> Præmiebetaling og indeksregulering: Forsikringen er tegnet med kvartårlig præmiebetaling. Præmieforfaldsdatoerne er 1. januar, april, juli og oktober."

Af selskabets brev af 9/12 2015 fremgår bl.a.:

> "**Her er din nye police på din Ulykkesforsikring**
>
> Nu har vi ændret din Ulykkesforsikring, og du får her din nye police. På policen kan du se, hvad forsikringen dækker, og hvornår den træder i kraft. Forsikringen lever forhåbentlig op til dine forventninger, men jeg vil bede dig om at læse policen igennem og se efter, om dækningen svarer til det, vi har aftalt.
>
> Har du spørgsmål, ændringer til din forsikring eller …, er du meget velkommen til at ringe …"

Af police af 9/12 2015 fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker:
> [Barn 3] født den …"

5. 93711

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Ophør af forsikringen**
>
> **20. Aldersophør**
>
> Senest ved den første præmieforfaldsdag efter den forsikredes fyldte 67. år, ophører forsikringsdækningen.
>
> Er den forsikrede et barn, ophører forsikringsdækningen ved første præmieforfaldsdag efter barnet er fyldt 18 år."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at [barn 2] – der er blevet overfaldet i 2019 – er blevet slettet fra ulykkesforsikringen pr. 1/1 2016 i forbindelse med, at barnet fyldte 18 år. Klageren har henvist til, at hun hverken er blevet orienteret mundtligt eller skriftligt om ophøret.

Selskabet har anført, at forsikringen ophørte med virkning fra 1/1 2016, der er første præmieforfaldsdag efter det fyldte 18. år, jf. forsikringsbetingelserne. Selskabet har desuden henvist til, at klageren ved brev af 27/10 2015 er orienteret om ophøret og ved samme lejlighed er blevet opfordret til at overveje tegning af ny forsikring. Selskabet har tillige henvist til, at selskabet den 9/12 2015 har sendt en ny police til klageren, hvor barnet ikke længere var anført.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20 om aldersophør, at "Er den forsikrede et barn, ophører forsikringsdækningen ved første præmieforfaldsdag efter barnet er fyldt 18 år".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset forsikringsdækningen for [barn2] for ophørt med udgangen af december 2015.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringstagerens børn er meddækkede på forsikringen frem til første præmieforfaldsdag, efter barnet er fyldt 18 år.

Orienteringsbrevet om opsigelsen har efter nævnets opfattelse derfor haft karakter af en servicemeddelelse og er ikke at anse som en meddelelse fra selskabet til klageren, som først bliver virksom, når brevet modtages af klageren, jf. forsikringsaftalelovens § 33.

Nævnet bemærker, at der, ifølge den fremlagte udskrift fra selskabets it-system i særskilte forsendelser, er blevet sendt såvel et orienteringsbrev om opsigelsen som en ny police, og at disse breve er blevet sendt til klagerens adresse. Selskabet har oplyst, at selskabet ikke har modtaget forsendelser til klageren retur. Nævnet finder det på denne baggrund godtgjort af selskabet, at klageren har modtaget oplysning om ophøret af dækningen af [barn 2].

Nævnet bemærker tillige, at det er et helt sædvanligt vilkår i ulykkesforsikringer, at forsikringstagerens børn kun er meddækkede, til de fylder 18 år.

Nævnet finder, at det som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings