

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 93716:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet basis ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. Han overtog huset den 1/5 2016 på baggrund af en tilstandsrapport af 4/12 2015. Tilstandsrapporten rummer ikke oplysninger af betydning for klagen.

I klageskema af 2/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Trappe til kælder nedbrudt af borebiller.

Blev først synligt da gulve og trappe blev afhøvlet. Jeg er bange for at trappetrin bryder sammen. Trappevange også angrebet.

Har pt kun fået tilbud på udskiftning af trin, men har bedt om tilbud på udskiftning af hele trappen da tømrer vurderer at det ikke kan betale sig at reparere vangen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Reparation/udskiftning af trappe"

Selskabet har i brev af 24/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Der er tale om en ejendom, som er opført 1934. Ejendommen er et flerfamiliehus af typen murermeisterhus i to plan, hertil kælder og tagetage. Den 4. december 2015 udarbejdes tilstandsrapport (bilag A). Den 1. maj 2016 overtager forsikringstager ejendommen. Samme dato træder Ejerskifteforsikringen ikraft, forsikringen er tegnet for en 5-årig periode, police vedlægges (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535003 er gældende for forsikringen (bilag C).

Tilstandsrapporten beskriver generelt fugtige forhold i kælderen, jf. afsnit A Beboelse, punkt 5 vedrørende kælder/krybekælder/terrændæk. Herudover indeholder tilstandsrapporten ikke relevante bemærkninger vedrørende aktuelle.

Sagsfremstilling:

Den 8. april 2019, små 3 år efter overtagelsen af ejendommen, anmelder vores forsikringstager borebiller i kældertrappe. Vi anmoder om yderligere oplysninger. Disse oplysninger modtager vi efterfølgende, herunder foto (bilag D). Den 2. maj 2019 meddeler vi vores forsikringstager, at spor efter borebiller i trappetrin til en kældertrappe, i en ejendom fra 1934, ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadesbegreb. Dette skyldes, at der ikke er tale om trænedbrydning i en grad, som svækker træets bæreevne, hvorefter der er risiko for at trinene kolliderer. Vi vurderer således, at der alene er tale om et kosmetisk forhold, hvilket ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

...

Vi vedlægger sagsoversigt fra korrespondancen med vores forsikringstager fra vores skadehåndteringssystem (bilag E).

...

Vores kontortaksator har foretaget en administrativ vurdering den 21. maj 2019, notat vedlægges som bilag F. Taksator vurderer, at der er tale om almindelige borebiller.

...

Vores vurdering

...

Generelt må det fastslås, at borebiller kan forekomme i trækonstruktioner, som er fugtige eller har været fugtige på 'angrebs tidspunkt'. Borebilleren borer sig ind i træet, hvor den lægger sine æg. Angrebene viser sig som spredte små runde borehuller i træet. Når æggene klækker, vil laverne gnave sig ud gennem træets overflade, herved fremkommer de klassiske 'spor' og 'gange' i træets overflade. Som følge heraf vil der derfor som hovedregel være tale om overfladiske forhold uden betydning for træets konstruktionsmæssige bæreevne.

I den konkrete sag, anmelder vores forsikringstager, henvend tre år efter overtagelsen af ejendommen, borebille angreb i trappetrin, som fører ned til ejendommens kælder. Borebilleangrebet er blevet synligt efter trappetrin er blevet afhøvlet.

Sagens fotomateriale viser få spredte borebille huller samt stedvise overfladiske 'gange' efter borebillelaver. Det må antages, at angrebet er inaktivt, da trappetrinene har været malerbehandlet frem til anmeldelsen. Vi skal bemærke, at det fotomateriale, som vi har modtaget i sagen alene viser et par af trappens trin. Borehuller eller 'gange' i trappevange er ikke vist.

Angreb lokaliseret i træets overflade vil alene have kosmetisk betydning, da træveddet er i intakt, hvormed træets bæreevne er i behold. Konstruktionen er således ikke svækket.

Ankenævnet for Forsikring

3.

93716

Da sagens fotomateriale viser, at der er tale om et overfladisk angreb, må vi konstatere, at træet bæreevne ikke er svækket, og der derfor ikke er risiko for kollaps af trappetrin.

Vurderingen understøttes af det faktum, at forholdet anmeldes hen ved tre år efter overtagelsen af ejendommen, hvormed trappen i perioden frem til anmeldelsen har tjent sit formål uden kollaps.

Da angrebet er af overfladisk karakter, må vi konstatere, at der er tale om et kosmetisk angreb, som ikke i sig selv opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb."

Klageren har i brev af 28/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi (forsikringstager) fastholder kravet om dækning af skaden.

- 1) Der er fare for personskade.
- 2) Trin er 'gummiagtige' at træde på og tømreren (tilbudsgiver), som må antages at være fagperson på området sagde, at trappetrinene giver meget efter når de bliver belastet.
- 3) Trappens tilstand er blevet tydelig efter at trappen er blevet istandsat.
- 4) Vi tør ikke lade personer der overstiger 100 kg i vægt benytte trappen. Det er ikke rart at skulle give sine gæster denne meddelelse! og gudskelov er ingen endnu kommet til skade!
- 5) Kældertrappe er væsentlig nedbrudt af borebiller se billeder: Trappe1, Trappe2, Trappe3.

Øvrige kommentarer:

Ad 1 & Ad 4) Der er ingen personer i familien der vejer over 100 kg, som jeg antager, er den nuværende maxbelastning. Det må derfor antages at være årsag til at der ikke er sket uheld.

Vi bærer ikke på tunge ting op eller ned af trappen af samme årsag.

Skal der tunge ting i kælderen bliver indvendig kældertrappe ikke benyttet til formålet.

Ad 2) vi (forsikringstager) vil nu anbefale at en fagperson (uvildig) vurderer trappens tilstand.

Ad 5) Trappen er så medtaget at det det ikke giver mening at vaske trinene med en gulvklud, da gulvkluden hænger fast i den ødelagte overflade og træstumper følger med gulvkluden hvis man forsøger at vaske."

Selskabet har i brev af 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her vende tilbage til ovennævnte sag, idet vi nu har modtaget besigtigelsesnotat fra tømrer ...

..

På baggrund af notatet, kan vi konstatere, at ét trappetrin er angrebet helt tæt ved mægler i et sådan omfang, at bæreevne er svækket.

Uanset, at forholdet kan være forventeligt henset til, at der er tale om kældertrappe i en ejendom fra 1934, og dermed en trætrappe i fugtigt miljø, som er vedligeholdelseskrævende, er vi indstillet

på at meddele dækning, ikke blot til en forstærkning af det pågældende trappetrin, men en udskiftning.

Vi fastholder vores indstilling for øvrige del af trappen, således at vi fortsat ikke kan tilbyde dækning for udskiftning af hele trappen (alle trappetrin).

I overensstemmelse med tilbud fra tømreren kan udbedring (udskiftning) af trinet sket til kr. 7.021,88 inkl. moms. Da den policemæssige selvrisiko udgør kr. 5.000,00, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.1. vil erstatningen udgør kr. 2.021,88 og kan afregnes, så snart udbedring er sket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21.1 og vi har modtaget dokumentation herfor i form af faktura.

...

Vi afventer herefter vores forsikringstagers stillingtagen til den forsikringsmæssige dækning. Vi har ikke yderligere bemærkninger til den resterende del af ankenævnsagen."

Herefter har selskabet i brev af 8/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her vende tilbage til ovennævnte sag, idet vores forsikringstager ... anmoder om kontant-erstatning for det trappetrin, som er anerkendt som dækningsberettigende, hvorefter vores forsikringstager selv vil foretage udbedring.

...

Såfremt udbedring skulle foretages af vores forsikringstager selv, må vi antage, at materialeforbrug samt timeforbrug ikke vil overstige den policemæssige selvrisiko, hvorefter der ikke kan ydes erstatning, jf. betingelsernes punkt 14.

Uanset dette, er vi på baggrund af en konkret vurdering indstillet på at imødekomme vores forsikringstager, således at den resterende del af reparationstilbuddet med fradrag af selvrisikobeløbet, kr. 2.021,88 kan afregnes kontant efter udbedring har fundet sted.

...

Vi skal dog understrege, at vi fortsat fastholder vores indstilling for den øvrige del af trappen, hvorefter vi ikke kan tilbyde at deltage i udgifter til andre del af trappen (øvrige trappetrin)."

Heroverfor har klageren i brev af 19/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Af tilbud fra tømrer fremgår det, at der er et timeforbrug på 13,5 timer. Jeg antager at bruge 1,5 * 13,5 timer til at udføre samme arbejde. Dette efterlader et beløb til materialer på kr. 199,83. Jeg betaler således selv det resterende materialeforbrug."

Selskabet har herefter i brev af 9/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores forsikringstagers høringsvar af 19. november 2019 har vi opgjort kontant-erstatningen for reparation af et trappetrin til kr. 2.123,83. Timeprisen for eget arbejder er reguleret til 95 kr. pr time, hvilket er indregnet i kontanterstatningen. Der vil ikke ske fradrag for den policemæssige selvrisiko."

Ankenævnet for Forsikring

5.

93716

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af klagerens trappe. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af taksators vurdering af 21/5 2019 fremgår bl.a.:

Almindelig Borebille, og for den sags skyld andre trægnavende og luftbårne insekter, vil typisk lægge deres æg i sprækker i bygningstræ.

Bygningstræ der er opfugtet vil normalt være mere angrebet, idet veddet er lettere for larverne at gnave i.

Derfor vil der ikke være noget usædvanligt i at der i 85 år gammelt træ, placeret i en fugtig kælder, forekommer borebiller.

Ud fra det tilgængelige billedmateriale ses trappetrin at være afslebet og især på det lyse splintved ses gravespor efter hvad der umiddelbart vurderes at være almindelig borebille. Det mørkere – og hårde kerneved – ses umiddelbart ikke at være angrebet i så udtalt grad. Splintveddet er umiddelbart mere løst, og vil let kunne optage fugten fra luften, hvilket gør det mere attraktivt for borebillerne, jf. ovenstående.

Umiddelbart vil trin på denne type trapper være udført i 30-40 mm trætykkelse. Ud fra billedmaterialet synes det ikke sandsynligt at borebillerne har forrettet skade på træværket så dets bæreevne på overtagelsestidspunktet var svækket nævneværdigt – som tidligere nævnt er kerneveddet ikke udpræget angrebet. Endvidere må det lægges til grund at trappen, herunder trinene har kunnet fungerer i næsten 3 år.

Som følge heraf har der på overtagelsestidspunktet ikke været et forhold som opfylder det for ejerskifteforsikringen gældende skadebegreb, herunder ej heller nærliggende risiko for skade.

Af tømrermesters notat af 3/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Vi har behov for svar på følgende:

- Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen. **Flere trappetrin angrebet af borebiller, (angrebet skønnet stoppet). 1 trin skønnes muligt sammenbrud ved hård belastning, da trinets er hårdt angrebet ved mægler, her er trin kun 37 x 80 mm. Kælder trappe.**
- Hvor stort er omfanget? **1 Trin bør udskiftes, resten skønnes at kunne holde til forventeligt brug.**
- Hvad er årsagen til skaden? **Borebilleangreb, forhøjet fugt i træværk mod kælder ydervæg.**
- Hvordan kan skaden repareres? **1 Trin Udskiftes, 37 mm. tyk. X 1100 mm. langt, 80 mm. ved mægler, 415 mm. ved bagvange.**
- Hvad koster det at udbedre skaden? **5.617,50 Kr. Ekskl. Moms.**
- Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på? **84 år. (1935)**

Af tømrermesters tilbud af 3/9 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

93716

Nr. Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
1 Demontering af 1 trappetrin samt montering af midlertidigt trin.	4	Timer	455,00	1.820,00
1 Tildannelse af midlertidigt trin.	1,5	Timer	455,00	682,50
1 Midlertidigt trin, krydsfiner.	1	Sum	110,00	110,00
1 Tildannelse af nyt trappetrin 37 x 1100 x 415 mm. fyr træ. tildannet på værksted.	3	Timer	455,00	1.365,00
1 Nyt trappetrin 37 x 1100 x 415 mm. fyr træ. Materialer:	1	Sum	275,00	275,00
1 Montering af nyt trappetrin 37 x 1100 x 415 mm. fyr træ. tildannet på værksted. OBS: Forsikringstager laver selv slut behandling af trin, da Ft. er ved at behandle resten af trappen.	3	Timer	455,00	1.365,00

(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 5.617,50)

Subtotal :	5.617,50
25,00% moms :	1.404,38
Total DKK :	7.021,88

Af forsikringsbetingelserne 2535003 fremgår bl.a.:

"Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1934 og er overtaget af klageren den 1/5 2016. Ejendommen er et murermesterhus med kælder. Klageren anmeldte den 8/4 2019, at der var borebilleangreb i den indvendige kældertrappe. Selskabet afviste den 2/5 2019 at yde forsikringsdæk-

ning med henvisning til, at der alene var tale om et kosmetisk forhold, da der ikke var tale om trænedbrydning i en grad, som svækkede træets bæreevne. Efter indbringelsen af klagen for nævnet lod selskabet en tømrer besigtige trappen. Da tømreren vurderede, at et trappetrin ikke ville kunne holde til hård belastning, besluttede selskabet den 8/11 2019 at dække udgifterne til udskiftning af dette trappetrin.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække reparation eller udskiftning af hele trappen. Klageren har blandt andet anført, at trappetrinene er "gummiagtige" at træde på, og at hans tømrer har oplyst, at trappetrinene giver meget efter ved belastning.

Selskabet har fastholdt sin afvisning af at dække udgiften til udskiftning af resten af trappetrinene og har blandt andet anført, at borebilleangrebet først blev synligt efter afhøvling af trappetrinene, og at angrebet må antages at være inaktivt, da trappetrinene har været malerbehandlet før anmeldelsen. Selskabet har også anført, at de foreliggende fotos viser, at der er tale om et overfladisk angreb, og at træets bæreevne ikke er svækket. Selskabet har herudover anført, at borebilleangrebet først er anmeldt næsten tre år efter klagerens overtagelse af ejendommen, og at trappen indtil da har kunnet anvendes.

Af tømrerens notat af 3/9 2019 til selskabet fremgår det, at han har konstateret, at "Flere trappetrin angrebet af borebiller (angrebet skønnes stoppet). 1 trin skønnes muligt sammenbrud ved hård belastning, da trinet er hårdt angrebet ved mægler, her er trin kun 37 x 80 mm", og "resten skønnes at kunne holde til forventeligt brug". Som årsag til skaden har tømreren angivet, at der er "forhøjet fugt i træværk mod kælder ydervæg". Tømreren har videre angivet, at trappetrinet er "37 mm. tyk X 1100 mm langt, 80 mm. ved mægler, 415 mm. ved bagvange".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller

brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at borebilleangrebet i trappen udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand på tidspunktet for overtagelse af ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ud over udskiftningen af det ene trappetrin.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der, for så vidt angår den del af trappen som selskabet har afvist at yde dækning for, ikke er oplysninger om, at borebilleangrebet har svækket træets bæreevne væsentligt, at trappen har kunnet anvendes i klagerens tid som ejer og forud herfor, og at borebilleangrebet efter alt at dømme var inaktivt på tidspunktet for klagerens overtagelse af ejendommen. Nævnet bemærker, at kældre i ældre ejendomme ofte er fugtige, og at borebilleangreb i trækonstruktioner ofte forekommer i fugtige omgivelser.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

93716

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels