Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93721:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har krydslivsforsikring. I klageskema af 4/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg sender hermed min klage vedr. opsagt Krydslivsforsikring tegnet hos Nykredit, hvor jeg mener jeg skulle have været informeret om, at [tidligere samlever] har opsagt min livsforsikring.
> I 2005 tegner … (min tidligere samlever) og jeg en gensidig Krydsliv Livsforsikring. I forbindelse med ophørt samliv, kontakter jeg Nykredit i Januar 2019 for at få min Livsforsikring overført til mine børn. - Vedhæftet er mail korrespondance.
> Jeg får at vide at [tidligere samlever] har opsagt min livsforsikring i 2013. Dette er jeg ikke informeret om fra Nykredit.
> Jeg kontakter min advokat, da jeg mener dette skulle have været informeret til mig, hvilket det ikke er blevet. – Vedhæftet mail fra min advokat. Min advokat er af samme opfattelse.
> Jeg har sendt klage til Nykredit og de mener ikke at jeg skulle have været informeret. – Vedhæftet afslag på klage.
> Jeg er i den situation at jeg i 2016 får konstateret kronisk sygdom, hvilket gør at jeg ikke er i stand til at tegne Livsforsikring igen.
> Det er min klare opfattelse at Nykredit ikke har handlet korrekt i denne sag, hvilket min advokat har samme opfattelse af, og jeg har derfor en klar forventning om at de indbetalinger jeg har foretaget på vores Gensidig Krydslivsforsikring, fra og med 2013 og frem til 2019 tilbagebetales til mig.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Tilbagebetaling af indbetalinger fra og med 2013 til 2019"

Selskabet har i brev af 23/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**AP Pensions holdning til sagen**
> AP Pension fastholder, at klager ikke er berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft, idet der er tale om to uafhængige forsikringer og selskabet har haft risikoen i hele forsikringsperioden.
>
> **Sagsfremstilling**
> Klager har via Nykredit tegnet en krydslivsforsikring i AP Pension (tidligere Nykredit Liv) på [tidligere samlever], jf. side 7 i klagers bilag 'Nykredit Forsikringsoversigt'. Det fremgår heraf, at forsikrede er [tidligere samlever], hvilket også er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 4, og klager får udbetalt 1.040.000 kr., hvis forsikrede afgår ved døden. Klager er således forsikringstager, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 4, og skal derfor betale præmien som aftalt mellem forsikringstager og selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes § 6.
>
> Klager har således i hele forsikringstiden haft denne forsikring på [tidligere samlevers] liv, og selskabet har dermed også haft risikoen i hele perioden. Forsikringen er derfor også uafhængig af den forsikring, som klagers tidligere samlever har haft på klagers liv. Der er intet til hinder for, at klager fortsætter med at have forsikringen på [tidligere samlevers] liv, og således modtager en udbetaling i tilfælde af hans død.
>
> Klager har mulighed for at opsige forsikringen med 1 måneds varsel til udgangen af et kalenderår, jf. forsikringsbetingelsernes § 12, stk. 2. Forsikringen kan således alene opsiges fremadrettet og ikke tilbage i tid.
>
> Der er ikke pligt til at informerer den forsikrede, hvis forsikringstager opsiger forsikringen.
>
> **Konklusion**
> Der er tale om to uafhængige forsikringer, og selskabet har haft risikoen for forsikringen i forsikringstiden, hvorfor den ikke kan ophæves med tilbagevirkende kraft. Opsigelse af forsikringen skal ske i overensstemmelse med bestemmelsen i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i indlæg af 18/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg fastholde at forsikringerne var tegnet som gensidig krydsliv og at det derfor burde være informeret til mig at modpart i gensidig krydslivs forsikring havde opsagt sin forsikringsdel, så jeg havde haft en mulighed for at opsige min andel i."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

3. 93721

Nævnet udtaler:

Klageren og hendes nu tidligere samlever har i 2005 hver tegnet en krydslivsforsikring på hinandens liv. I 2019 har klageren i forbindelse med samlivsophævelse konstateret, at forsikringen, som hendes samlever tegnede på hendes liv, var ophørt i 2013. Klageren kræver tilbagebetaling af de indbetalinger, som hun siden 2013 har foretaget på den forsikring, som hun tegnede på sin samlevers liv. Hun har anført, at der blev tegnet gensidige krydslivsforsikringer, og at selskabet har haft en almindelig vejledningspligt eller loyalitetspligt til at orientere hende om den anden forsikrings ophør.

Selskabet har anført, at der er tale om to uafhængige forsikringer, og at der ikke er pligt til at informere den forsikrede, hvis forsikringstageren opsiger forsikringen. Selskabet har endvidere anført, at det har haft risikoen for den forsikring, som klageren har tegnet på sin samlevers liv, og at forsikringen alene kan opsiges fremadrettet og ikke tilbage i tid.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der i 2013 er begået fejl i forbindelse med ophør af den krydslivsforsikring, som hendes samlever ejede. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i 2005 blev tegnet to uafhængige forsikringer med hver sin forsikringstager. Ifølge forsikringsaftalelovens § 2, stk. 2, er forsikringstageren den, som har indgået aftale med selskabet, og det er således forsikringstageren, som ejer og råder over forsikringen, og som kan opsige forsikringen. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke består en pligt for selskabet til at orientere den forsikrede, hvis forsikringen ophører.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie til klageren for den forsikring, hvor hun er forsikringstager, og har henvist til, at forsikringen kan opsiges fremadrettet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

4. 93721

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand