Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93722:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en gruppetandforsikring. Klageren har i klageskema af 5/5 2019 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg er uenig i, at Dansk Tandforsikring ikke vil godkende kronebehandlingen.
> Dansk Tandforsikring skriver, at det skyldes at behandlingen var anbefalet inden forsikringen blev tegnet.
> Jeg har været i dialog med min tandlæge, og de er ligeledes uenige!
> I min journal er der tilbage i 2014 lavet et notat: '21/10/2014 Aftalt ... om et år for tjek obsér, især 6-. Info om behov for kroner på sigt grundet store restaureringer'.
> Det er 5 år siden, at man noterede sig, at der kunne være risiko for at tanden udviklede sig i negativ retning – derfor er der i journalen lavet et notits om, at det er en tand der skulle holdes ekstra øje med. Det er langt fra en 'anbefaling' om en krone!
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg forventer at Dansk Tandforsikring dækker kronebehandlingen, da der tilbage i 2014 ikke er anbefaling, igangværende eller planlagt arbejde omkring kronebehandling på den pågældende tand."

Selskabet har i brev af 14/5 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:**
> DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone på tanden 6-.
>
> **2. DT's resume af sagen:**

[Klager] tilmeldes til tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring via sin arbejdsgiver den 01.07.2017. Forsikringen er en obligatorisk ordning, der hører under Finanssektoren, hvor alle almindelige tandbehandlinger er dækket, også selvom problemet er opstået inden tegningstidspunktet. Den begrænsning der foreligger er, at protetik ikke er dækket, såfremt det er planlagt/anbefalet/igangværende inden tegningstidspunktet. Desuden kan en protetisk behandling afvises, såfremt der ikke foreligger tilfredsstillende journal/røntgen minimum 3 år tilbage. Det er Dansk Tandforsikrings tandlæger, der vurderer, hvorvidt skaden/behandlingsbehovet var til stede inden tegningstidspunktet for forsikringen. Se forsikringsbetingelserne punkt 6.2.

Den 26.03.2019 indsender [klagers] tandlæge en regning, der blandt andet vedrører en krone på tanden 6-. Der indhentes journal og røntgen hos [tandlægeklinik] i [by], hvilket modtages den 29.03.2019, hvorefter sagen sendes til behandling hos DT's tandlæger.

Af journal fremgår det, at der tidligere er anbefalet/planlagt krone på tanden grundet store restaureringer, hvilket er noteret i journalen den 21-10-2014.

Den 11-04-2019 informeres [klager] om, at kronen på tanden 6- ikke er godkendt i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 6.2. I disse fremgår det, at forsikringen ikke dækker protetiske behandlinger, der er anbefalet, igangværende og/eller planlagt før tegningstidspunktet.

Den 24-04-2019 henvender [klager] sig til Dansk Tandforsikring, da hun ikke mener, at sagen er korrekt afgjort. Sagen sendes til revurdering hos DT's tandlæger, men de fastholder afgørelsen.

[Klager] informeres desuden om hvilke muligheder hun har for at klage, såfremt hun fortsat er uenig i afgørelsen.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

DT har vurderet sagen ud fra det indhentede journalmateriale, hvori det fremgår, at [klager] allerede tilbage i 2014 blev gjort opmærksom på, at der på sigt skulle krone på tanden. Jf. nedenstående notet:

21/10/2014 … Kommentar. Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund Caries dentalis:-6 4; Caries obs. pro.:5+ 4; +5 4; +6 24; +7 2; 6-4; -6 3; -7 3; … kdo. Kontrol af fund ved diagn. unders., fra … år … kdu. Ajourføring anamnese: ingen ændring. Caries: se reg. … set .... **Aftalt ... om et år for tjek obsér, især 6-. Info om behov for kroner på sigt grundet store restaureringer**. Instr Glide samt anbf dagligt brug. PA: ia., dog calculus.

På daværende tidspunkt var tanden allerede kraftigt svækket som følge af store restaureringer, det vil sige, at der var fyldninger på minimum tre flader, hvilket også understøttes af røntgen fra 2016.

Hvorvidt kronebehandlingen foretages i 2014 eller senere, er som sådan sagen underordnet. Faktum er, at [klager] var informeret om, at der skulle en krone på og således på forhånd vidste, at denne behandling skulle udføres på et givet tidspunkt.

Med henvisning til almindelige tandlægefaglig praksis, så vil en sund tand aldrig blive anbefalet en krone. Kroneanbefalingen fra [klagers] tandlæge i 2014 er i fuld overensstemmelse med almindelig tandlægefaglig praksis.

I [klagers] afvisningen er der lagt vægt på dette notet, da det dokumenterer, at kronen var anbefalet/ igangværende, inden forsikringen blev tegnet, hvorfor forsikringen ikke dækker iht. betingelserne."

Af klagerens tandlægejournal fremgår det blandt andet:

"**21/10/2014**
Kommentar. Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund.
Caries dentalis: -6 4;
Caries obs. Pro.:5+4;+5 4; +6 24;+7 2; 6- 4; -6 3; -7 3;
…
Caries: se reg. .. set .... Aftalt ... om et år for tjek obsér, især 6-. info om behov for kroner på sigt grundet store restaureringer. Instr Glide samt anbf dagligt brug. PA: ia., dog calculus.
…
Plan: Aftalt bite-wings igen om 1 år for tjek, især 6-.
…
6/7/2015
Statusundersøgelse. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger.
Tænder: Moderat cariesaktivitet/initiale caries angreb, se journal/egen indsats nødvendig. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Plak appr., ærligt ved initial caries 5+, anb. dgl. brug af tt. Pt. glad for glidefloss fra sidst, men har ikke brugt dgl., vil forsøge. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Progression sygdom: i.a. Diagnose: //Calculus dentalis// //Caries obs. pro.: 5+5,6,7 et 6-6,7// Risikoprofil: Gul Næste FU: 6 mdr.
…
29/2/2016
Fokuseret undersøgelse. Anamnese: i.a. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Ingen udvikling i obs'er.
…
7/10/2016
Statusundersøgelse. Tænder: Moderat cariesaktivitet/initiale caries angreb, se journal/egen indsats nødvendig.
…
Obs 6- 2. Initial caries.
5/6/2018
Fokuseret undersøgelse. Indikation/Bemærkning: Kontrol af Initial caries.
…
Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse. ... 2 stk. Røntgen viser: Små opklaringer i fyldningskanterne: 5+dist, 6-dist, +5mes, +6mes/dist, +7mes. Calculus: +7dist, -7dist.
Marginal knogle i.a .. RTG diagnose: //Caries dentalis obs pro:5+dist, 6-dist, +5mes, +6mes/dist, +7mes, Calculus dentalis: +7dist, -7dist.
…
9/1/2019
…
Aktiv caries, behandlingskrævende, med kavitet 6-4. Sekundær (kræver operativ beh.). Behandlingsplan anbefalet plast."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**5. Hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker de ydelsesområder, der fremgår af pkt. 1 i disse forsikringsbetingelser.
…
6. Forsikringen dækker ikke
Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:
…
6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger
Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o.lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgen dokumentation bagud i tid (min 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning, vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret"

Nævnet udtaler:

Klageren, der blev omfattet af forsikringen den 1/7 2017, er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for omkostninger til kronebehandling af tanden 6-. Klageren har anført, at hun ikke forud for tegningen af forsikringen var blevet anbefalet kronebehandling af tanden.

Selskabet har afvist at yde dækning for behandlingen med henvisning til, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækker "Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger". Selskabet har henvist til journalnotat af 21/10 2014.

I klagerens tandlægejournal er det den 21/10 2014 noteret, at der ved undersøgelsen er gjort objektive fund om blandt andet "Caries obs. pro.:5+ 4;+5 4; +6 24; +7 2;6- 4; -6 3; -7 3;". Det er videre noteret, at "Caries; se reg. … set .... Aftalt ... om et år for tjek obsèr, især 6-. Info om behov for kroner på sigt grundet store restaureringer". Videre er det noteret, at "Plan: Aftalt bitewings igen om 1 år for tjek, især 6-". Den 6/7 2015 er det ved en statusundersøgelse blandt andet noteret, "Progression sygdom: i.a. Diagnose: //Calculus dentalis// //Caries obs. Pro.:5+5,6,7 et 6-6,7// Risikoprofil: Gul". Den 29/2 2016 er det i forbindelse med en fokuseret undersøgelse blandt andet anført. "Anamnese: i.a. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Progression sygdom: Ingen udvikling i obs'er". Den 7/10 2016 er det ved en statusundersøgelse noteret "Obs 6- 2. Initial caries".

Nævnet lægger til grund, at klagerens tand var under observation for udvikling af caries, og at en røntgenundersøgelse havde vist, at tanden havde fyldninger på flere flader.

Efter en gennemgang af sagen, herunder klagerens tandlægejournal, finder nævnet, at selskabet skal dække udgiften til kronebehandlingen af tanden 6-.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at kronebehandlingen er undtaget i medfør af undtagelsesbestemmelsen i punkt 6.2, hvorefter "allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger" ikke er dækket af forsikringen. Nævnet lægger til grund, at det aktuelle behandlingsbehov ikke var til stede på tegningstidspunktet, og nævnet finder, at bestemmelsen efter sin ordlyd ikke kan udstrækkes til at omfatte behandlingsbehov, der på tegningstidspunktet med en vis sandsynlighed måtte kunne opstå fremover, men som ikke var aktuelt behandlingskrævende. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at der ved undersøgelsen var flere tænder, der blev angivet med "Caries obs pro.".

Bemærkningen i tandlægejournalen − om "Info om behov for kroner sigt grundet store restaureringer" − kan ikke antages at vedrøre tanden 6- specifikt. Det forhold, at det er angivet, at der særligt skulle holdes øje med tanden 6-, kan ikke føre til andet resultat.

6. 93722

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Global Dental Insurance A/S v/Dansk Tandforsikring, skal yde dækning til kronebehandlingen af tanden 6- i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne beløb forrentes efter forsikringsaftaleloven § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand