Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93731:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Hans advokat har i brev af 7/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "På vegne af min klient … skal jeg herved klage over Tryg Forsikring A/S, som har afvist at yde retshjælp vedrørende en tvist opstået ifm. klientens renovering af sin ejendom.
>
> Forhistorien er, at klienten stod foran en større renovering af sin ejendom beliggende …, som er en større villaejendom indeholdende 3 boliger. Ejendommen er dog hverken opdelt i ejerlejligheder eller lignende, men er at regne som én ejendom i juridisk forstand. I den forbindelse kontaktede klienten Tryg med henblik på at tegne en udvidelse af den eksisterende forsikring, som blandt skulle give retshjælpsdækning ved eventuelle tvister ifm. renoveringen, herunder tvister som ikke kun angik den beboelseslejlighed, som klienten boede i. Klienten havde tidligere haft en tilsvarende forsikring hos …, hvor der blandt andet – med retshjælp – havde været ført en retssag vedrørende en tidligere entreprise. Klienten meddelte forsikringsrådgiveren dette, herunder at man ønskede en såkaldt All-Risk forsikring. Tryg oplyste i den forbindelse, at man ikke havde en såkaldt 'All-Risk forsikring', men alene en bygningsforsikring, som dog havde samme dækningsomfang, herunder retshjælp ved tvister opstået ifm. den påtænkte renovering.
>
> Klienten tegnede herefter en bygningsforsikring, hvor det af policen tydeligt fremgår, at hele ejendommen er dækket. Policen vedlægges som bilag 1 og BBR udskrift for ejendommen som bilag 2.
>
> Klienten indgik herefter entrepriseaftalen med [entreprenør] (nu under konkurs), hvor AB92 blev vedtaget. Der viste sig efterfølgende at være mangler ved arbejdet, hvorfor der de følgende år blev foretaget flere forsøg på udbedring m.v. Dette uddybes nærmere i stævningen af den 25. januar 2018, der vedlægges som bilag 3.

I forbindelse med entreprisen udstedte … Bank på vegne af entreprenøren en garanti, der vedlægges som bilag 4.

Det er efterfølgende kommet til klientens kundskab, at den rådgivende ingeniør …, som klienten havde ansat til at bistå ved entreprisen, bevidst eller ubevidst havde medvirket til at nedskrive garantien bag klientens ryg i 2012. Korrespondancen hvor sagen afsluttes af ingeniøren fremlægges som bilag 5. Som det fremgår, er dette en mail mellem medarbejderne hos …, hvor entreprenøren er sat cc.

Dette uddybes endvidere i mail fra kurator for entreprenøren, der vedlægges som bilag 6. Mailen er fremsendt til klientens tidligere advokat og følgende skal fremhæves:

'Foranlediget af din henvendelse af 24. august 2017, rettede jeg henvendelse til selskabets tidligere direktør og … Bank vedr. forholdene omkring garantien. Jeg modtog herefter vedhæftede fra … Bank, der danner baggrund for nedskrivningen af garantien til 2 % tilbage i 2012. Det er den tidligere direktørs opfattelse, at garantien ophørte 5 år efter afleveringstidspunktet, jf. garantiens pkt. B, dvs. i 2014, da alle mangler påberåbt på dette tidspunkt skulle være udbedret.'

Det vedhæftede fra … Bank, der har dannet baggrund for nedskrivningen af garantien til 2% tilbage i 2012, er nærværende skrivelses bilag 5.

Nedskrivningen af garantien til 2% har således fundet sted i 2012 på baggrund af ingeniørens e-mail, på trods af, at der var og fortsat er væsentlige mangler ved det af entreprenøren udførte arbejde.

I den forbindelse skal følgende fremhæves af garantiens side 3:

'B. 1 år efter afleveringstidspunktet nedskrives garantien til 2%, jf. AB 92 §6, stk. 4. Dette gælder dog ikke, hvis bygherren forinden over for entreprenøren skriftligt har fremsat krav om afhjælpning af mangler. I så fald nedskrives garantien, når manglerne er afhjulpet.'

Det kan på baggrund heraf konkluderes, at nedskrivningen i 2012 har medført en tvist, hvorved den rådgivende ingeniør er ansvarlig for det tab klienten nu lider, herunder ved at entreprenøren er gået konkurs og ikke længere kan opfylde sine forpligtelser, ligesom der ikke er udsigt til at opnå dividende i konkursboet. Det er jo netop hele formålet med en garanti, at man er sikret i tilfælde som disse.

Sagsforløbet har således givet anledning til at sagsøge den rådgivende ingeniør for tabet, i hvilken forbindelse der er ansøgt om retshjælpsdækning hertil.

Imidlertid er dette – over et særdeles langvarigt forløb på mere end 12 måneder – blevet afvist af Tryg, hvorunder Tryg gentagne gange henviser til betingelser, der ikke var eller er vedtaget mellem parterne. Afvisningerne fremlægges som bilag 7, hvor følgende skal fremhæves:

'Retshjælpsforsikring er en del af villadækningen, jf. betingelsernes punkt 2030 og villadækning gælder for en- og to families beboelsesbygninger.

Da ejendommen er en større villaejendom indeholdende 3 boliger gælder villadækning ikke og dermed heller ikke retshjælpsforsikring anført under punkt 2033 – Retshjælp for villa.'

Imidlertid fremgår ovenstående ingen steder af policen. Tværtimod fremgår det tydeligt af policens side 2, at hele bygningen er forsikret.

Derudover skal jeg henvise til betingelserne på policens sidste side, hvor følgende fremgår:

'2033.10 Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse.

2033.11 Retshjælpsforsikringen dækker ikke andelsboliger eller ejendomme tilhørende boligforeninger.' (min understregning).

I relation til ovenstående bemærkes, at Tryg i sin afvisning på bilag 7, side 2, henviser til ejendommen status som udlejningsejendom, herunder at retstvisten dermed har forbindelse til klientens erhvervsudøvelse. Tryg gør endvidere gældende, at der ikke er mulighed for at klage over afgørelsen, idet Ankenævnet alene behandler tvister fra private forbrugere.

Til dette skal fremhæves, at rådgivningsfirmaet indledningsvis havde samme synspunkter, herunder at ABR89, der var vedtaget i rådgivningsaftalen med klienten, medførte, at tvisten skulle behandles ved voldgift, hvorfor sagen skulle afvises af domstolen. Svarskriftet (processkrift) fremlægges som bilag 8.

Dette blev naturligvis bestridt af klientens daværende advokat i replikken, der fremlægges som bilag 9. Af replikken skal følgende fremhæves:

'Sagsøger er at betragte som forbruger.

Det følger af Voldgiftslovens § 7, stk. 2 (og i øvrigt af dir. 93/13/EØF), at sagsøgte ikke vil kunne gøre voldgiftsklausulen gældende over for sagsøger.

Det bemærkes, at sagsøgers professionelle virke (frem til hans pensionering) var at være … Ejendommen blev erhvervet i … til brug for bolig for sagsøger samt sagsøgers familie. Sagsøger bebor fortsat ejendommen.

Idet sagsøger i øvrigt bl.a. kan henvise sagsøgte til Højesterets præmis i U1995.432HK [hvor erhvervelsen end ikke var sket til brug]: ... At der købes udelukkende med henblik på opnåelse af fortjeneste ved videresalg – hvilket må antages at have været tilfældet med de kærendes køb af ædelstene – hindrer ikke, at der foreligger et forbrugerkøb, når et videresalg dog ikke kan karakteriseres som erhvervsmæssigt.... opfordres sagsøgte til frafalde sin formalitetsindsigelse.'

Dette resulterede da også i, at sagsøgte frafaldte sin formalitetsindsigelse, således at sagen nu behandles ved de almindelige domstole, idet klienten er at anse som en privat forbruger. Dette dokumenteres ved bilag 10.

I relation til ejendommen bemærkes endvidere, at klienten har boet i ejendommen samtlige … år, som han har ejet ejendommen, ligesom klientens … og dennes familie har boet i ejendommen i en periode. Ejendommen har endvidere aldrig genereret et skattepligtigt overskud, hvorfor kunden ikke har betalt skat heraf.

Det forekommer således tydeligt, at klienten er en privat forbruger, ligesom der helt simpelt er tale om mangelfuldt entreprisearbejde udført på klientens private ejendom.

For så vidt angår policen, indeholder denne alene en begrænsning i retshjælpsdækningen vedrørende andelsboliger og ejendomme tilhørende boligforeninger. Nærværende ejendom, som i det hele er dækket af forsikringen, jf. dennes police, er hverken opdelt i andelsboliger eller tilhørende en boligforening.

Det gøres på den baggrund gældende, at Tryg er forpligtet til at dække denne private retstvist, som i 2012 er opstået i forbindelse med ingeniørens fejlagtige medvirken til nedskrivning af garantien.

Det er således undertegnedes påstand, at Ankenævnet for Forsikring skal omstøde Trygs afgørelse, således at Tryg forpligtes til at yde retshjælpsdækning i forbindelse med den pågældende retssag, som på nuværende tidspunkt er berammet til hovedforhandling den 11. juni 2019."

I brev af 27/6 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores vurdering
Sagen udspringer af vores kundes, i det følgende kaldet 'klageren', ejer en mindre udlejningsejendom, hvor klageren selv beboer en af lejlighederne i ejendommen.

I forbindelse med, at klageren ønskede at få foretaget en renovering af ejendommen, indgik klageren den 28. januar 2008 en rådgiveraftale med et rådgivende ingeniørfirma samt en entrepriseaftale med et murerfirma. Til sikkerhed for udbedring af eventuelle fejl og mangler ved entreprisen, stillede murerfirmaet en bankgaranti over for klageren.

Der blev efterfølgende konstateret mangler ved murerarbejde og filsning. Klageren har anlagt sag mod sin rådgiver.

Klagerens advokat har anført, at søgsmålsgrunden indtrådte ved rådgiverens fejlagtige nedskrivning af garantien i 2012, således at klageren ikke kunne opnå dækning for det mangelfulde arbejde, der heller ikke efterfølgende er blevet udbedret af entreprenøren, som desuden er gået konkurs.

Vores retshjælpsskadeafdeling har ved mails af 19. januar og 15. februar 2019 afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til sagen mod klagerens rådgiver, da den forsikring, klageren har tegnet, ikke indeholder retshjælpsdækning.

I sit brev til nævnet, henviser klagerens advokat til, at vi har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning med henvisning til ejendommens status som udlejningsejendom, herunder at retstvisten dermed har forbindelse til klagerens erhverv. Dette er imidlertid ikke korrekt.

Årsagen til vores afvisning er, at den tegnede bygningsforsikring slet ikke omfatter en retshjælpsforsikring, og vi kan derfor allerede af denne grund ikke yde retshjælpsdækning til den omtalte retssag. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi herved ikke har taget stilling til, hvorvidt retshjælpsdækning også ville kunne afvises på andet grundlag, herunder rimelig grund. Såfremt nævnet måtte anse den af klageren tegnede bygningsforsikring for at omfatte en retshjælpsforsikring, forbeholder selskabet sig ret til at realitetsbehandle sagen.

Klagerens advokat henviser til en telefonsamtale mellem klageren og en rådgiver hos Tryg, hvor klageren skulle være blevet oplyst om, at det ikke var muligt at tegne en såkaldt 'All-Risk forsikring', som klageren ønskede, men derimod en bygningsforsikring, som havde samme dækningsomfang, herunder også retshjælpsdækning.

Der er angiveligt tale om en telefonsamtale som skulle have fundet sted i 2009. Vi har desværre ikke mulighed for at fastlægge det præcise indhold af en eventuel samtale. Vi bestrider dog, at der ved klagerens henvendelse i 2009 skulle være ydet mangelfuld rådgivning eller på anden vis begået fejl, og vi mener ikke, at klageren med den fremlagte forsikringspolice på nogen måde har godtgjort, at dette skulle være tilfældet.

Det er, som advokaten anfører, korrekt, at bygningsforsikringen omfatter hele bygningen. Bygningsforsikringen indeholder indtil flere dækninger – herunder også en retshjælpsdækning. At hele bygningen er forsikret, er dog ikke ensbetydende med, at alle dækninger er tegnet.

Af den fremlagte police fremgår det, at forsikringen omfatter 'Grunddækning (2000)', herunder blandt andet storm- og vandledningsskade, indbrudstyveri, påkørsel, anden pludselig skade m.v.

Under grunddækningen i punkt 2000 hører også 'villadækning' i punkt 2030 samt 'retshjælp for villa', punkt 2033.

Retshjælpsdækningen er knyttet op på villadækningen, og for dækningen er det en forudsætning, at der er tale om en bygning omfattet af villadækningen, dvs. at der er tale en én- eller tofamilies beboelsesbygninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2030.11. Det er i øvrigt helt almindeligt, at retshjælpsforsikringen er indeholdt i kaskoforsikringen, og det fremgår fx af punkt 1 i almindelige retshjælpsforsikringsbetingelser, at retshjælpsforsikringen er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer, herunder blandt andet bygningsforsikringen (hus og fritidshus).

Da ejendommen er en villaejendom indeholdende 3 lejemål, gælder villadækningen og dermed heller ikke retshjælpsdækningen anført under forsikringsbetingelsernes punkt 2033 ikke, og vi må derfor på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan give retshjælpsdækning til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 16/7 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er bemærkelsesværdigt, hvordan Tryg ikke har mulighed for at fastslå indholdet af telefonsamtalen i 2009, men tilsyneladende alligevel er i stand til at slå fast, at der ikke er begået mangelfuld rådgivning under telefonsamtalen. Klager har en helt klar erindring om det under telefonsamtalen passerede, og forløbet var, at klageren anmodede om at få en bygningskasko ændret til en 'all risk forsikring' medens renoveringen stod på (en forsikring, som klageren havde haft i … i forbindelse med en tidligere renovering). Direkte adspurgt oplyste assurandøren hertil, at 'det kalder vi den ikke, men den dækker det samme'. Det vil sige en forsikring med retshjælp. Det be-

mærkes i den forbindelse, at klagers – ifølge assurandøren – samme forsikring hos … de facto blev anvendt til at dække klagers advokatomkostninger som følge af en problemstilling vedrørende den første renovering, og klager lagde således stor vægt på, at assurandøren bekræftede at dækningen var den samme.

Derudover skriver Tryg:

'Retshjælpsdækningen er knyttet op på villadækningen, og for dækningen er det en forudsætning, at der er tale om en bygning omfattet af villadækningen, dvs. at der er tale om én- eller tofamilies beboelsesbygninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2030.11.'

Til dette kan blot bemærkes, at det ikke fremstår nogle steder af policen, at retshjælpsdækningen er 'knyttet op på villadækningen', hvad end det måtte betyde. Derudover bemærkes det, at der ikke fremgår noget punkt 2030.11 af betingelserne i den i sagen omhandlede forsikringspolice, men derimod **alene** punkt 2033.11:

'2033.11 Retshjælpsforsikringen dækker ikke andelsboliger eller ejendomme tilhørende boligforeninger.'

Ovenstående hænger da også perfekt sammen med klagerens beskrivelse af sagsforløbet i den oprindelige klage af 7. maj 2019: At klageren kontaktede Tryg med henblik på at tegne retshjælpsdækning for sin ejendom, hvorefter Tryg sendte en police alene indeholdende de undtagelser, som der fremgår af den i sagen fremlagte forsikringspolice (bilag 1), og som sikrede, at klageren var dækket af retshjælp i forbindelse med entreprisen.

Det bestrides således, at Tryg kan undlade at yde retshjælpsdækning med henvisning til sine generelle betingelser, som i øvrigt næppe har haft præcis samme ordlyd for 10 år siden.

Det i klagen af 7. maj 2019 fastholdes således i sin helhed, herunder at Tryg skal forpligtes til at yde retshjælpsdækning i forbindelse med den pågældende retssag.

Jeg imødeser herefter Ankenævnets afgørelse, idet jeg afslutningsvis skal bemærke, at min klient nu – i over et år – har kørt en klagesag mod Tryg, der på mange måder har været grotesk og kulminerede med, at det viste sig, at Tryg havde gennemført den lange sagsbehandling uden på noget tidspunkt at have set den police, som sagen drejede sig om."

Selskabet har i brev af 1/8 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagerens advokat finder det bemærkelsesværdigt, at Tryg er i stand til at fastslå, at der ikke er begået mangelfuld rådgivning under telefonsamtalen med klageren tilbage i 2009, når det ikke har været muligt at slå fast, præcis hvad der er blevet sagt under samtalen.

Vi skal endnu en gang gøre advokaten opmærksom på, at det påhviler klageren at bevise, at der er begået mangelfuld rådgivning, og ikke Tryg at bevise, at der ikke er.

Der foreligger ingen optagelse af samtalen, og klagerens udsagn alene om, at assurandøren skulle have oplyst, at forsikringen også omfattede retshjælpsdækning er efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig til at løfte bevisbyrden for en eventuel rådgivningsfejl.

Klagerens advokat anfører, at det ikke fremgår af policen, at retshjælpsdækningen er knyttet op på villadækningen.

Det fremgår af Retshjælpsforsikringen, Michael Wiisbye, s. 455, at det for at opnå retshjælpsdækning er en forudsætning, at sikrede har tegnet den relevante 'kaskoforsikring', det vil sige bygningskaskoforsikring, hvilket i dette tilfælde vil sige villadækning.

Den forsikrede ejendom består af tre lejemål. Betingelserne for villadækning er derfor ikke opfyldte, idet den ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2030.11 forudsætter, at der er tale om én- eller to-families beboelsesbygninger. Da der ikke er kaskodækning, er der derfor heller ikke retshjælpsdækning.

At retshjælpsdækningen er knyttet op på villadækningen fremgår også under forsikringsbetingelsernes punkt 2030.20 'Hvad dækker forsikringen?', hvor det under punkt 2030.21 står anført:

'Udover de i 2021-2029 nævnte dækninger dækker forsikringen tillige følgende skader:

2031 Hærværk på og simpelt tyveri fra villa
2031.10 Skade forårsaget ved hærværk på villaen uanset at dette ikke er udøvet i forbindelse med indbrudstyveri.
2031.11 Simpelt tyveri af forsikredes genstande.*
2031.20 Forsikringen dækker ikke:
2031.21 Skade forvoldt af forsikringstageren og dennes husstand, ejendommens medhjælp, logerende, lejere og dermed ligestillede.*

2032 Opstigning af grundvand eller kloakvand
2032.10 Uanset i 2023.22 dækkes skade på villaen forårsaget af opstigning af grundvand eller kloakvand.

2033 Retshjælp for villa
2033.10 Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse'.

Advokaten anfører, at Tryg ikke kan undlade at yde retshjælpsdækning med henvisning til nogle forsikringsbetingelser, som i øvrigt næppe har præcis samme ordlyd som for 10 år siden, hvor forsikringen blev tegnet.

Vi har allerede fremsendt de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadestidspunktet i 2012. For en god ordens skyld vedlægger vi dog uddrag af de forsikringsbetingelser, der var gældende i 2009."

Hertil har klagerens advokat i brev af 12/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I både policen og forsikringsbetingelserne fremgår der under **'2033 retshjælp for villa'** ikke nogen undtagelser, der gør, at forsikringen ikke bør dække.

> Af policen fremgår bestemmelsen **'2030 Villadækning (herunder række o.lign)'** slet ikke.
>
> Det kan således udledes, at Tryg enten har udstedt en forsikring, der som anmodet af klager gav retshjælp ved private tvister som i nærværende sag, eller har udstedet en forsikring, hvor halvdelen af den indeholdte dækning, herunder den for klager vigtigste del, slet ikke er aktuel for et hus af denne type.
>
> Sidstnævnte tilfælde må således siges at være en klar fejlrådgivning og i komplet strid med det af klager ønskede, som Tryg er ansvarlig for.
>
> Derudover bemærkes, at det bør have været klart for Tryg fra starten, at denne forsikring var en midlertidig forsikring i forbindelse med en omfattende renovering, der erstattede den traditionelle Bygningskasko. Dette blev nemlig meget præcist aftalt mellem min klient og Tryg. I mere end et år har der derfor nu kørt en kritisabel klagesag mellem min klient og Tryg, som kulminerede den 14. november 2018 med en mail fra Tryg, hvor det viste sig at Kvalitetskontrollen havde behandlet hele sagen uden at have set den pågældende police.
>
> Endelig fastholdes det i tidligere skrivelser i sin helhed, herunder at Tryg skal forpligtes til at yde enten retshjælpsdækning eller – som følge af mangelfuld rådgivning – erstatning for den manglende retshjælpsdækning i forbindelse med den pågældende retssag."

I mail af 4/9 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har ikke yderligere til det fremsendte. Der er ikke kaskodækning på den forsikrede ejendom, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt. Der er derfor heller ikke retshjælpsdækning, da denne dækning forudsætter, at der er kaskodækning på ejendommen. Vi finder det endvidere ikke bevist, at der skulle være begået rådgivningsmæssige fejl i forbindelse med tegningen. Vi henviser i det hele til vores tidligere breve til nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af stævning af 25/1 2018 udtaget af klageren mod det rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

> **"Påstand:**
> Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 141.529,50,- med tillæg af rente svarende til procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.
> …
> **Sagsfremstilling:**
> Nærværende sag udspringer af, at sagsøger ejer en mindre boligudlejningsejendom beliggende ... Sagsøger bebor selv en af lejlighederne på ejendommen.
>
> Sagen vedrører mangler ved murerarbejde og en filsning.
> …
> I forbindelse med at sagsøger ønskede at få foretaget en renovering af ejendommen, indgik sagsøger d. 28.01.2008 en rådgiveraftale med sagsøgte, … (bilag 1).
> …
> Entrepriseaftale blev indgået med … (nu under konkurs) d. 4. marts 2009 (bilag 2).
> …

I forbindelse med 1 års-gennemgangen, som blev afholdt d. 2. juni 2009 (bilag 4) blev konstateret diverse fejl og mangler ved det af … udførte arbejde. Manglerne blev samtidigt opgjort til at udgøre (mindst) den nominelle værdi af den nedskrevne bankgaranti (kr. 141.529,50).

De ved 1 års-gennemgangen væsentligste mangler er aldrig blev færdigudbedret af …, men der foregik bl.a. forsøg på at udbedre manglerne.
…
Ej heller ved udgangen af 2012 var manglerne udbedret.

Hvad sagsøger hverken havde accepteret eller i øvrigt var vidende om (men senere ved [entreprenørs] kurators mellemkomst modtog viden om) var, at sagsøgte i en mail d. 10. december 2012 (bilag 8) meddelte [entreprenør]:

'Lad os få afsluttet den sag. Bygherre vil ikke betale yderligere, så jeg går ud fra at de ca. 20.000 jeg ikke får faktureret de ligger i en fælles 'cigaræske' så vi kan hente dem ved en senere fælles sag. Sagen skal afsluttes med en nedskrivning af sikkerheden.' "

Selskabets retshjælpsafdeling har i mail af 19/1 2018 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Vi har modtaget din mail af 5. januar 2018, hvor du oplyser at der i den ejendom vores kunde ejer, er 3 lejemål. I den forbindelse skal vi meddele, at til denne type ejendom – mindre boligudlejningsejendom – er der ikke tilknyttet en retshjælpsforsikring, når der 3 eller flere lejligheder i ejendommen. Vi har således ikke mulighed for at bekræfte retshjælpsdækning til sagen, som der heller ikke er realitetsbehandlet."

Af policen fremgår bl.a.:

"Policen gælder fra	25. juni 2009	
…		
Forsikringssted 1:	…	
Bygning 1	Opført i 1900 og er med hårdt tag. Bruttoetageareal 408 kvm. Anvendelse: Beboelse, etagebyggeri m/max 200 m2 butik/værksted	
Forsikringen dækker		
…		
Grunddækning: (2000)	Storm- og vandledningsskade, indbrudstyveri påkørsel, anden pludselig skade m.v."	Nyværdi

Forsikringsbetingelser nr. 649-03 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2000 Grunddækning
…
2020 Hvilke skader dækkes?

2020.10 Forsikringen dækker med de anførte undtagelser direkte skade, som påføres de forsikrede genstande forvoldt ved nedenstående begivenheder.

…
2021 Storm*
…
2022 Snetryk*
…
2023 Vandledningsskade
…
2024 Udsivning fra skjulte* installationer
…
2025 Skybrud* eller tøbrud*
…
2026 Frostsprængning
…
2027 Indbrudstyveri*
…
2028 Påkørsel, væltende eller nedstyrtende genstande
…
2029 Anden pludselig* skade
…
2030 Villadækning (herunder rækkehuse o.lign.)

2030.10 Hvilke bygninger er omfattet af villadækningen?
2030.11 De på forsikringsstedet* beliggende færdigopførte en- og tofamilies beboelsesbygninger, som på policens forside er anført som medforsikret.
2030.20 Hvad dækker forsikringen?
2030.21 Udover de i 2021-2029 nævnte dækninger dækker forsikringen tillige følgende skader:

2031 Hærværk på og simpelt tyveri fra villa (herunder rækkehuse o.lign.)
…
2032 Opstigning af grundvand eller kloakvand
…
2033 Retshjælp for villa

2033.10 Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede villa.
2033.11 • Retshjælpforsikringen dækker ikke andelsboliger eller ejendomme tilhørende boligforeninger.
2033.20 Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund.
2033.30 Forsikringen dækker med indtil kr. 125.000 (inkl. moms) pr. sag.
2033.40 For forsikringen gælder en selvrisiko på 10% af de samlede omkostninger – dog mindst kr. 2.500.
2033.50 De fuldstændige vilkår vedrørende denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos Tryg."

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 93731

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom består af tre boliger med eget køkken. Han bor selv i den ene af boligerne og lejer i øvrigt ud. Den 4/3 2009 indgik han entreprisekontrakt med henblik på at renovere ejendommen. Han har efterfølgende reklameret til entreprenøren over mangler ved det udførte murerarbejde og filtsning, og entreprenøren er siden gået konkurs.

Klageren ønsker retshjælpsdækning til en retssag mod et ingeniørfirma, som var hans rådgiver under entreprisen, og som han har stævnet med påstand om betaling af en erstatning på 141.529,50 kr. Af stævningen af 25/1 2018 fremgår det, at det er klagerens opfattelse, at ingeniørfirmaet uberettiget har forårsaget, at en bankgaranti blev nedskrevet, selvom der verserede en tvist med entreprenøren angående mangler.

Selskabet har anført, at klagerens forsikring ikke indeholder retshjælpsdækning, da der ikke er tale om en en- eller tofamilies beboelsesbygning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2030.11.

Klageren har anført, at policen må forstås sådan, at den omfatter hele ejendommen samt retshjælpsforsikring. Han har videre anført, at han kontaktede selskabet telefonisk i 2009 med henblik på at tegne en all-risk forsikring i forbindelse med en forestående renovering af ejendommen, og at selskabets forsikringsrådgiver henviste ham til at tegne en bygningsforsikring, som havde samme dækningsomfang, herunder retshjælp ved tvister opstået ifm. den påtænkte renovering. Han har desuden anført, at det burde have været klart for selskabet fra starten, at der var tale om en midlertidig forsikring i forbindelse med en omfattende renovering, og såfremt forsikringen ikke indeholder retshjælp, har selskabet udstedt en forsikring, hvor en væsentlig del slet ikke er aktuel for et hus af pågældende type.

Af den fremlagte police fremgår det, at den gælder fra den 25/6 2009. I policen er det oplistet, hvilke dækninger der er omfattet af bygningsforsikringen, herunder "Grunddækning (2000)".

12. 93731

Af forsikringsbetingelserne nr. 643-03 fremgår det af punkt 2020.10 og de efterfølgende punkter, at "Grunddækning" dækker en række oplistede forsikringsbegivenheder, herunder 2021 Storm, 2022 Snetryk, 2023 Vandledningsskade osv. Af punkt 2030 følger det, at grunddækningen også omfatter "Villadækning (herunder rækkehuse o.lign.)". Af punkt 2030.10-2030.11 fremgår det, at villadækningen omfatter "de på forsikringsstedet beliggende færdigopførte en- og tofamilies beboelsesbygninger, som på policens forside er anført som medforsikret". Af punkt 2030.20-21 fremgår det for villadækningen, at "udover de i 2021-2029 nævnte dækninger dækker forsikringen tillige følgende skader:", hvorefter der blandt andet oplistes "2033 Retshjælp for villa".

Nævnet finder, at det fremgår med den fornødne klarhed af policen sammenholdt med forsikringsbetingelserne, at den tegnede bygningsforsikring ikke indeholder retshjælpsdækning vedrørende bygninger som klagerens, der hverken er en en- eller tofamilies beboelsesbygning, men som indeholder tre separate boliger med eget køkken. Nævnet finder, at klageren derfor ikke ifølge forsikringsaftalen har ret til retshjælpsdækning til den anmeldte retssag mod ingeniørfirmaet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet i 2009 i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen har begået en rådgivningsfejl, som kan føre til, at selskabet på et erstatningsretligt grundlag skal stille klageren, som var hans tvist omfattet af en retshjælpsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke nærmere har sandsynliggjort, at selskabet har givet forkerte oplysninger om forsikringens dækningsomfang under en telefonsamtale i 2009. Der foreligger ikke opfølgende korrespondance efter en sådan telefonsamtale, der taler for, at selskabet har begået en rådgivningsfejl, og klageren støtter sig således i det væsentlige til sine erindringer fra 2009. I den fremlagte forsikringspolice er det angivet, at policen gælder fra den 25/6 2009. Entrepriseaftalen blev indgået den 4/3 2009, og ifølge stævning af 25/1 2018 blev der afholdt 1. års-gennemgang den 2/6 2009. Nævnet lægger derfor til grund, at entreprisen var afleveret forud for ikrafttrædelsen af bygningsforsikringen, og dette støtter umiddelbart

ikke klagerens oplysning om, at forsikringsaftalen blandt andet blev indgået for at opnå retshjælpsdækning i forbindelse med eventuelle tvister i forbindelse med renoveringen. Nævnet bemærker, at en retshjælpsforsikring kun dækker tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde retshjælp.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen