

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93738:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg lånte min bil ud i nogle dage i jule måneden, da jeg ikke selv skulle bruge den, da jeg var med familien. Men bil blev så berøvet/stjålet fra min ven. Jeg får så ringet til politiet, da de ikke har sikret sig at jeg vidste det. Jeg ringer så efter til Alka forsikringen og leasingselskabet. Der gik 2 og en halv måned, hvor min bil ikke er blevet fundet og Alka ikke gjorde noget sådan rigtig ved min sag. De fik tilladelse til aktindsigt af mig til at måtte indhente politirapporten mm. Men jeg har ikke ønsket af ville give tilladelse til mast og netværk føring, da det strider mod den nye persondatalov også føler jeg det krængede og sagen uvedkommende. Jeg har igennem hele min sag blevet behandlet som var jeg en bandit og jeg har generelt fået dårlig behandling af [...] som var min sagsbehandler hos Alka. Og jeg har så påpeget dem med hvad der står i policen, at efter 4 uger hvor køretøjet ikke er fundet, så skal en erstatningssag starte. Men de har på ingen måde handlet eller hjulpet som de skulle. Min bil blev så fundet efter de 2 og en halv måned og den blev beslaglagt af politiet så de kan identificere mulige gerningsspor fra tyvene. De finder så ud af efter halvanden måneds tid, at min bil desværre er banket (jeg har stadig ikke helt selv forståelse for, hvad dette er. Men noget med at min bil ikke er den bil der står det skal være). Og efter de stritter min forsikring fuldstændig imod nogen former for hjælp og eller erstatning og det er så dårlig behandling jeg har fået der af [sagsbehandleren]. Han har lagt på 2 gange under vores samtale. Det er under alt kritik den behandling jeg har fået af min forsikring jeg kunne blive ved med flere detaljer, men så ender jeg med at skrive en helt bog.

Oven i alt dette har politiet nu haft min bil i over 3 måneder. Leasings selskabet og jeg har begge ihærdigt prøvet at komme igennem til den rette afdeling og eller sagsbehandler hos politiet, men ingen ved noget eller kan sige noget andet end minimale brudstykker. Jeg har så for nogle dage

Ankenævnet for Forsikring

2.

93738

siden fundet ud af, at en [...] har haft min sag 3 gange og sendt den videre. Der ingen der vil tage min sag og de sender den bare rundt og videre. Og jeg står bare her alene og prøver at få styr på alt dette. Min forsikring har ikke ville hjælpe mig på noget tidspunkt og jeg har flere gange bedt dem om at komme med en afgørelse på skrift. Og det har [sagsbehandleren] ikke gjort. Jeg fik dem så endelig her for nogle dage siden til, at afsluttet sagen og komme med afslaget skriftligt, det var af en [person] fra Alka. Jeg kan ikke huske hvornår at jeg har klaget, men jeg har klaget før at jeg fik afgørelsen på skrift, da jeg egentligt har fået den mundtligt længe før. Og igen ja jeg kan bare stå og betale for en bil jeg ikke kan benytte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning og eller bedre råd, hjælp og vejledning."

Selskabet har i brev af 3/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har krav på erstatning for en stjålet og genfundet bil.

...

Klager anmeldte den 2. januar 2019, at hendes bil var blevet stjålet den 23. december 2018 et eller andet sted i [...], men politiet ville ikke oplyse journal nr. eller lignende til klager og klager vidste ikke, om bilen havde været låst, eller om den ven, som havde lånt bilen, var blevet presset til at aflevere bilens nøgler.

Sagen blev overdraget til en af Alka Forsikrings skadekonsulenter, men det har vist sig endog meget svært at få oplysninger om bilen eller oplysninger i øvrigt.

Der foreligger en leasingkontrakt, hvoraf det fremgår, at klager den 15. marts 2018 solgte bilen til [leasingselskab] for 241.000kr. og derefter leasede bilen fra [leasingselskabet] for et månedligt beløb på knap 8.000 kr.

Klager oplyste til skadekonsulenten under en af samtalerne, at leasingafgiften svarede omtrent til klagers månedlige indtægt.

Skadekonsulenten har haft flere samtaler med klager, som imidlertid ikke har bragt brugbare oplysninger frem.

Klager har ikke ønsket at oplyse, hvornår eller hvor bilen blev købt eller hvordan, der blev betalt for bilen. Klager har oplyst, at det var en ven der købte den for hende. Klager har oplyst, at bilen blev overdraget i [...], medens vennen oplyste at dette skete i [...]. Der er ikke fremlagt nogen form for dokumentation for klagers køb af bilen, men alene leasingkontrakten til dokumentation af klagers salg af bilen.

Politiet har genfundet køretøjet i [...] og beslaglagt køretøjet, idet politiet havde mistanke om at bilen var en klon, hvilket senere blev bekræftet.

Det har vist sig, at bilen blev registreret første gang i Danmark den 29. juni 2017 og toldsynet den 16. juni 2017. Bilen fik nummerpladen [...]. Nummerpladen blev afmeldt den 13. december 2017. Den pågældende bil eksisterer således ikke officielt mere.

Det kunne imidlertid ikke oplyses, hvilke personer der havde stået for de pågældende transaktioner.

At ovennævnte bil ikke eksisterer mere er dog en sandhed med modifikationer, idet det er den aktuelt beslaglagte bil. Specifikationerne for den, med dens nuværende danske nummerplade [...] - tilhører imidlertid en bil, der befinder sig og er indregistreret i [udland] (og bl.a. har været til service i [udland] den 12. december 2018).

Denne bil har intet med den anmeldt stjålet og nu beslaglagte bil at gøre, selvom den er forsynet med den [udlands] bils stelnummer.

Et anført [udland 2] registreringsnummer stammede ikke fra en [bilmærke] og stelnummeret eksisterede ikke i [udland 2].

Køretøjets nummerplade på tyveritidspunktet var fra [autoværksted] ligesom foto af bilen var optaget på dette firmas lokation, men ejeren kendte angiveligt intet til den pågældende bil.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 16. april 2019, at sagen var afsluttet, idet det kun var ejeren af bilen, der kunne rejse krav om erstatning. I øvrigt havde ejer ikke rejst krav om erstatning. Selskabet rystornerede præmie med tilbagevirkende kraft til 20. januar 2019 (4 uger efter tyveriet).

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 16. marts 2018 ansvars- og kaskoforsikring for bilen - en [bil] - i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne Personbilsforsikring PE-07.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri.

Forsikringen dækker ikke politiets beslaglæggelse af et køretøj.

Indledningsvis skal vi bemærke, at klager ikke ejer bilen og således ikke har lidt et økonomisk tab ved tyveriet. Klager kan således ikke rejse krav om erstatning for bilen.

Klager solgte bilen til leasingselskabet den 15. marts 2018 for 241.000 kr. og bilens retmæssige ejer er således leasingselskabet, der som udgangspunkt ville kunne rejse krav om erstatning.

Forsikringen dækker som nævnt dog ikke politiets beslaglæggelse, medmindre der er udfærdiget panthavedeklaration, hvilket der ikke er i den konkrete sag, hvorfor leasinggiver på baggrund de foreliggende oplysninger ikke kan rejse krav. Det bemærkes, at selskabet heller ikke har modtaget anmeldelse eller krav om erstatning fra leasingselskabet. Ved kontakt til politiet med anmodning om kopi af rapporten blev det oplyst, at denne ikke kunne udleveres, idet der var tale om fortsat efterforskning i en straffesag.

Klager har ikke ønsket at medvirke til sagens oplysning, idet hun ikke har ønsket at oplyse, hvor eller hvornår bilen er købt eller af hvem til hvilken pris og heller ikke har ønsket at give samtykke til, at selskabet kunne indhente oplysninger til brug for behandling af sagen - herunder f.eks. teleoplysninger og bankoplysninger.

Vi må således med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22 afvise, at behandle sagen yderligere, idet klagers manglende vilje til at oplyse det fornødne for sagens behandling har afskåret selskabet fra at oplyse omstændigheder, som med overvejende sandsynlighed ville ophæve selskabets ansvar eller som i det mindste stærkt ville begrænse dette.

Kloning af biler betyder, at man erstatter det originale stelnummer i bilen med et kopieret stelnummer fra en anden bil, hvilket blandt andet gøres for at slippe for at betale registreringsafgift i Danmark.

Oftest er der dog tale om stjålne biler, som forsynes med et andet stelnummer. En vicepolitiinspektør har forklaret, hvorledes kloning foregår.

Oftest stjæles en kostbar bil et sted i Europa (eller for den sags skyld i Danmark), eksempelvis i forbindelse med en prøvetur. Samtidig låner gerningsmændene i et andet land en tilsvarende bil, og får på den måde adgang til bilens registreringsattest.

Den stjålne bil får så filet stelnummeret ned og får et nyt, der er så professionelt udført, at kun grundige undersøgelser kan afsløre det som et falsum. Registreringspapirerne forfalskes samtidig, og på den måde får den stjålne bil pludselig en helt ny identitet.

Den kan så køres til eksempelvis Danmark og sælges.

Kloning af biler er organiseret kriminalitet på tværs af landegrænser.

I den aktuelle sag er der med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 35 således heller ikke tale om en lovlig og forsikringsbar interesse.

Med henvisning til alle ovennævnte forhold må vi således fastholde, at vi ikke kan foretage os yderligere i sagen.

Det skal bemærkes, at selskabet ikke har nogen kompetence i forhold til politiet og således ikke kan bistå klager med hjælp eller vejledning i den anledning."

Klageren har i brev af 12/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har prøvet mit bedst på at gøre hvad der er rigtigt, jeg er igen kun [...] år, jeg ved ikke hvordan man skal forholde sig til det ene og eller det andet. Jeg har som nævnt ikke prøvet dette før, men jeg har gjort mit for at indsamle data på hvordan jeg skal handle og forholde mig.

Jeg er blev mødt med en dømmene tone fra Alkas konsulent [...]. Jeg havde som sagt ingen ting fået at vide af politiet om, at min bil var stjålet, eller det havde jeg så i min eboks, men jeg var i [...] nogle dage og havde ikke mit nøglekort med til at kunne tjekke den. Jeg finder så først ud af det nogle dage efter hændelsen, at min bil faktisk er stjålet. Politiet har ikke gjort mere for at sikre sig, at jeg havde fået den information (i form af at ringe til mig eller andet). Jeg var så i chok over det, da det kom bag på mig. Jeg vidst ikke hvad jeg skulle gøre og at forsikringen skulle kontaktes med det sammen, jeg vidste jo heller ej om min bil ville have blevet fundet kort tid efter.

Jeg får så kontaktet selskabet, da politiet rådede mig til det, så det gjorde jeg. Jeg at så blevet mødt med en fremtoning som i at, JEG er synderen. Jeg er blevet talt til som om, at jeg er en kriminel rod, af Alka. Jeg har prøvet at indgå et samarbejde på bedst vis. Jeg gik i [...] hverdag fra 08:15- 15:40 og [...] efter fra 16-23/01 de fleste af dagene, så det ikke meget tid jeg havde og måtte også gøre det kort flere gange, det erkender jeg. Men ja der skal jo arbejdes for at få alt til at løbe rund, når man er alene om alt. Jeg har oplyst om det jeg skulle og har givet tilladelse til Alka om, at indhente aktindsigt hos politiet. Men jeg følte det ret irrelevant og dedikeret diskriminerende, at Alka IKKE holder sig til udgangspunktet og vil have tilladelse til at indhente mine data/forbindelses halløj hos mit teleselskab der strider også imod dataloven (altså det har Alka ikke krav på). De spørg endda ind til hvor mange gange, at jeg har tanket min bil og hvad jeg har lavet med den inden der blev stjålet mm. og spørg mig generelt om ting der ikke har noget med sagen og forløbet at gøre, jeg har flere gang gjort Alka klar over at de skal holde sig til udgangspunktet, som er at: Min bil blev stjålet/berøvet fra min ven i slut december. Så skal der ikke spørges ind til alverdens for alt meget inden den tid. Alka skriver i deres svar, at jeg ikke har ville svare på hvor min bil er købt. Det er ej sand, jeg har fortalt hvor den er købt og hvordan. (Den er købt hos [autoværksted]) og den er købt kontant og via konto overførelse. Min ven [...] hjalp mig med det af:

1. Jeg er ikke bil sagkyndig nok, til at kunne vurdere om bilens indre stand var god mm.
2. Jeg havde som sagt [...] og [...] at se til."

Selskabet har i brev af 3/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det af klager anførte tilfører ikke sagen nye oplysninger, som ikke enten allerede er selskabet bekendt eller som kan begrunde en ændret stillingtagen til klagers krav.

Der er fortsat ikke tale om klagers bil, men en leaset bil, som derfor tilhører leasingselskabet.

Klager oplyser nu, at bilen er købt hos [autoværksted], men oplyser fortsat ikke bilens pris eller dokumentation for køb (slutseddel) og betaling af bilen.

Der er fortsat heller ikke dokumentation for, at bilen bortkom ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (om bilen havde været låst, eller om den ven, som havde lånt bilen, var blevet presset til at aflevere bilens nøgler).

Derudover er der tale om en klonet bil og dermed ikke en lovlig forsikringsinteresse.

Politiets beslaglæggelse af bilen er heller ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt i vores brev af 3. juli 2019 til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af policen fremgår bl.a.:

"Registreret ejer af køretøjet
[Leasingselskab]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvem er sikret?

...

3.3 Anden rettighedshaver

3.3.1 Rettighedshavere der udelukkende har en økonomisk interesse i bilen jf. forsikringsaftaleloven § 54 stk. 1 (f.eks. panthavere eller leasinggivere), er kun dækket i tilfælde af skader forvoldt ved forsæt, grov uagtsomhed, beruselse mv. jf. pkt. 6.4.2 og 7.4.1, hvis der er noteret en panthaverdeklaration inden skaden.

Bestemmelserne i forsikringsaftaleloven (herunder § 18, § 20, § 45 og § 51) er fraveget.

...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.5 Hvordan erstattes skaderne?

...

Kontanterstatning

Vi betaler kontanterstatning, hvis

- skaden er så stor, at vi skønner, at en reparation ikke kan betale sig.
- bilen (udstyret) ikke bliver fundet igen inden 4 uger efter, du har anmeldt tyveriet til politiet og til os."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes leasede bil blev stjålet den 23/12 2018, mens den var lånt ud til en ven. Bilen blev fundet 2½ måned senere, hvorefter den blev beslaglagt af politiet. Klageren kræver erstatning og/eller bedre råd, hjælp og vejledning. Hun har blandt andet anført, at "jeg har igennem hele min sag blevet behandlet som var jeg en bandit og jeg har generelt fået dårlig behandling af [...] som var min sagsbehandler hos Alka. Og jeg har så påpeget dem med hvad der står i policen, at efter 4 uger hvor køretøjet ikke er fundet, så skal en erstatningssag starte. Men de har på ingen måde handlet eller hjulpet som de skulle".

Selskabet har oplyst, at bilen blev beslaglagt, idet politiet havde mistanke om, at bilen var klonet, hvilket senere blev bekræftet. Selskabet har oplyst, at politiet har afvist at udlevere kopi af politirapporten, idet der er tale om en fortsat efterforskning i en straffesag.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93738

Selskabet har afvist at udbetale erstatning. Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke er ejer af bilen og derfor ikke har lidt et økonomisk tab ved tyveriet, hvorfor hun ikke kan rejse krav om erstatning for bilen. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at bilen bortkom ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Derudover har selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 22 afvist at behandle sagen yderligere, idet klagerens manglende vilje til at oplyse det fornødne for sagens behandling har afskåret selskabet fra at oplyse omstændigheder, som med overvejende sandsynlighed ville ophæve selskabets ansvar, eller som i det mindste stærkt ville begrænse dette.

Det fremgår af leasingkontrakten, at klageren den 15/3 2018 solgte den nu beslaglagte bil til leasingselskabet for 241.000 kr., hvorefter klageren leasede bilen fra leasingselskabet for et månedligt beløb på 7.893,75 kr.

Nævnet lægger til grund, at bilen er blevet beslaglagt af politiet på grund af mistanke om, at bilen er klonet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet over for klageren har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne og senere beslaglagte bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politiets beslaglæggelse af bilen ikke i sig selv er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor klageren ikke har krav på erstatning ud fra denne begivenhed.

I relation til det anmeldte tyveri af bilen finder nævnet, at klageren i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 6.5 ikke har en ubetinget ret til kontanterstatning i en situation som den foreliggende, hvor bilen var bortkommet i mere end fire uger, hvor bilen er kommet til veje, inden der er sket udbetaling af forsikringssummen, hvor politiet har beslaglagt bilen, og hvor klageren i øvrigt ikke har dokumenteret, at hun har lidt et økonomisk tab.

Ankenævnet for Forsikring

8.

93738

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke ses at give klageren ret til at få stillet en erstatningsbil til rådighed af selskabet i en situation, hvor bilen bliver anmeldt stjålet.

Nævnet bemærker, at det fremgår af policen, at leasingselskabet er ejer af bilen, hvorfor klageren ikke kan have en ubetinget ret til at få udbetalt en erstatning for en stjålet bil direkte til sig selv.

Nævnet bemærker endvidere, at det er et internt anliggende mellem klageren og leasingselskabet – som nævnet derfor ikke kan tage stilling til – om klageren skal betale leasingydelse, efter at bilen henholdsvis er anmeldt stjålet, henholdsvis beslaglagt af politiet. Det er også et internt anliggende mellem klageren og leasingselskabet, om klageren i sådanne situationer kan kræve, at leasingselskabet stiller en anden bil til rådighed for klageren.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun ønsker bedre råd, hjælp og vejledning – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels