Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93739:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 9/5 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Det gøres gældende at min klient er rette ejer af køretøjet og at Lokalforsikring er forpligtet til at udbetale erstatning i fuldt omfang.
>
> Ifht de enkelte punkter oplistet i brevet fra lokalforsikring som begrundelse for at afvise erstatning bemærkes følgende: Min klients [barn] var anmelder og kontaktperson idet min klient kun taler dårlig dansk. Min klients [barn] har derfor anmeldt skaden med min klient siddende ved siden af. Det er korrekt, at min klients [barn] var fører af bilen ved uheldet. Det skyldes at han havde lånt bilen ikke at han er ejer af bilen. Såfremt min klients [barn] overfor forsikringsselskabet har omtalt bilen som hans, skyldes det at det faktisk er ham der har betalt bilen. Min klient er […] og har ikke råd til en bil, så da min klients [barn] modtog en større erstatning valgte han at forære [klageren] en bil.
>
> Det er min opfattelse at der ikke er grundlag for at nægte betaling af erstatning i en situation som den foreliggende, idet min klient er rette ejer og at forsikringsselskabet ikke har godtgjort andet.
>
> Overfor forsikringsselskabets bemærkninger om at man ikke ville have tegnet forsikringen såfremt det var min klients [barn] der havde været angivet som ejer/bruger på tegningstidspunktet, bemærker jeg at dette fremstår som udokumenteret. Jeg henviser i den forbindelse til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for bilen som er totalskadet"

Selskabet har i brev af 16/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget ovennævnte klagesag og vil her kort redegøre for sagen.
>
> Vi modtager den 8. februar 2019 en telefonisk anmeldelse fra […], som er [barn] af vores forsikringstager [klageren]. Han oplyser at han kort forinden telefonsamtalen, er kørt galt, i en rundkørsel, hvor han af uforklarlige årsager fortsætter tværs ind over det grønne anlæg i rundkørslen, i stedet for at følge vejen rundt. Bilen har lidt stor skade og det viser sig efterfølgende at den er totalskadet.
>
> Vi henviser i første omgang til at bilen køres på værksted og beder forsikringstager om at indsende fotos af bil og ulykkessted. Vi bemærker at [klagerens barn] omtaler bilen som hans egen i samtalen.
>
> Vi afviser at dække bilen, idet vi mener at det er [klagerens barns] bil og ikke [klagerens] bil."

Klagerens advokat har i brev af 6/9 2019 og 11/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "jeg vil gerne se det forsikringstilbud som [barnet] modtog fra lokalforsikring i 2016.
> …
> I lokalforsikrings skrivelse af 15 april til mig, blev det oplyst at man ikke ville have tegnet forsikringen såfremt min klients [barn] havde været registreret som ejer/bruger. Derfor vil jeg gerne vide hvilke vilkår min klient [barn] tidligere er blevet tilbudt bil forsikringer på hos lokalforsikring."

Selskabet har i brev af 10/9 2019 og 12/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er korrekt at vi i juli måned 2018 har afgivet tilbud på en [anden bil] til [barnet]. Vi har dog ikke mulighed for at sende selve tilbuddet, da det kun gemmes i vores system i 90 dage… Vi kan således udelukkende se i vores system, at der den 2. juli 2018 er afgivet et tilbud til [barnet], og at dette tilbud aldrig bliver en reel police.
> …
> Hvis det havde været muligt at fremlægge det konkrete tilbud til klagerens [barn], ville vi naturligvis have gjort dette. Det har vi desværre ikke mulighed for pga. gældende GDPR regler. Men det ligger fast at prisen til [barnet] dels ville have været væsentligt dyrere end prisen til [klageren], qua [barnets] alder, samt at vi ville have sagt nej til at tegne en enkeltstående bil til [barnet]. Vi ville have forlangt tegning af min. yderligere en forsikring. Vi kan desværre ikke komme det nærmere. Vi har tidligere fremlagt en præmieberegning på [barnet], som jeg vil henvise til, da den er et billede af hvad vi ville tilbyde i dag. Jeg kan naturligvis ikke garantere at den er 100% identisk med det tilbud vi afgav tidligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets interne tegningsregler og præmieberegning på klagerens barn. Af forsikringspolicen af 3/4 2018 fremgår bl.a.:

> "**Primær bruger** **Primær ejer**

[Klageren] [Klageren]"

Af klagerens mail af 21/2 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med uheldet d. 08.02.2019 sender jeg en kopi af kørekort. Slutsedlen da jeg købte bilen findes ikke længere da jeg ikke kan finde den."

Af selskabets mail af 15/4 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har noteret os indholdet af din mail, men vi fastholder vores hidtidige stillingtagen til sagen, hvorefter vi fastholder vores afvisning af at yde dækning grundet forkerte ejer/bruger oplysninger ved indtegning.

Oplysninger som lægges til grund for vurderingen om fastholdelse af afvisning

Vi har lagt vægt på følgende oplysninger:

- [Klagerens barn] har købt den omhandlede bil
- Der foreligger ingen dokumentation for den påståede overdragelse fra [klagerens barn] til [klageren]
- [Klagerens barn] var fører af bilen på uheldstidspunktet
- [Klagerens barn] var anmelder af skaden
- [Klagerens barn] har i flere tilfælde omtalt bilen som sin egen bil
- [Klagerens barn] har omtalt, at han mister penge på bilen (dette burde ret beset være [klageren], som i givet fald burde skylde [klagerens barn] et beløb, som oversteg en erstatningsudbetaling)
- [Klagerens barn] har gentagne gange bedt om, at erstatningen for bilen skulle overføres til hans egen bankkonto
- [Klageren] har en anden bil […] forsikret i selskabet
- Den beskadigede [bil] blev indtegnet 2 dage efter, at [klagerens barn] havde fået et tilbud på forsikring af en [anden bil], som aldrig blev tegnet
- [Klagerens] skadeshistorik viser flere andre tilfælde, hvor [klagerens børn] er kørt galt i biler forsikret med [klageren] som 100 % ejer/bruger.

Vi er herefter af den opfattelse, at [klagerens barn] i sin tid erhvervede bilen, og at dette var med egen brug for øje.

Historikken vedr. skader med [klagerens børn] som førere af biler forsikret i [klagerens] navn, og antallet af indtegnede biler i [klagerens] navn, indikerer efter vores opfattelse med al tydelighed, at [klageren] forsikrer biler hos selskabet, som reelt ejes og bruges af [klagerens børn].

Som det går igen i ankenævnspraksis i lignende sager, så gøres det af [klagerens barn] gældende, at der alene var tale om en enkelt dags udlån, hvor det gik galt. Uden at komme yderligere ind på selve uheldet, finder vi [klagerens barns] hasarderede kørsel i den bil, som altså skulle være hans [forældres], for ganske bemærkelsesværdig.

[Klagerens barn] forsøger at forklare den lange række forhold, der peger på ham som reel ejer/bruger af bilen med, at han har købt bilen til sin [forældre], henholdsvis at [klageren] ikke ta-

ler dansk, hvorfor [klagerens barn] stod for anmeldelsen og kontakten til selskabet. Angivelsen af bilen, som sin egen, søges forklaret med en sproglig misforståelse/fejlformulering.

Vi finder ikke disse efterfølgende forklaringer troværdige, og det er vores vurdering, at heller ikke ankenævnet vil tillægge disse betydning.

I kendelse nr. 90216 (Danske Forsikring) fandt nævnet, at det fsva. spørgsmålet om rette ejer/bruger var bevist af selskabet, at klagers barn var ejer/bruger. Et afgørende moment var utvivlsomt det forhold, at bilen inden indtegning havde været indtegnet i et andet selskab i klagers barns navn.

Dette kan sættes over for [klagerens barns] uanvendte forsikringstilbud på en anden bil, som han modtog få dage før indtegning af den beskadigede [bil].

Ud over en række sammenfald med denne sag vedrørende fører ved uheldet, anmelder, kontakt til selskabet etc. – finder vi det mest interessant og sammenligneligt, at nævnet i kendelsen tillagde det betydelig vægt, at klageren havde en anden bil forsikret i selskabet. Som det er påpeget ovenfor gør dette sig ligeledes gældende i denne sag, idet [klageren] har en anden bil med reg.nr. […] forsikret i selskabet.

I forhold til vores oplysning om, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen såfremt det var din klients [barn], der havde været angivet som ejer/bruger på tegningstidspunktet, skal det oplyses, at selskabet ikke ønsker at tegne enkeltprodukt-kunder, hvilket tydeligt fremgår, at selskabets generelle indtegningsregler. Overordnet ønsker selskabet ikke at tilbyde kasko, mens vi alene kan afvise at tegne ansvarsforsikring, hvis kunden har skyldige DFIM dagsgebyr eller skyldig præmierestance.

Såfremt de korrekte oplysninger om ejer/bruger-forholdet var blevet oplyst til os på tegningstidspunktet, ville vi således – i overensstemmelse med selskabets generelle indtegningsregler - ikke have tegnet kaskoforsikring for bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Præmieberegning, flytning og risikoændring**
3.1. Forsikringspræmien er beregnet efter de oplysninger, forsikringstageren har afgivet til selskabet ved forsikringens tegning.

3.2. Af hensyn til præmieberegningen skal selskabet underrettes, hvis:

3.2.1 forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl,

3.2.2 køretøjet skifter anvendelse,

3.2.3 motorstørrelsen ændres.

3.2.4 der påmonteres kran, tankanlæg eller andre særlige indretninger.

3.3 Hvis selskabet ikke underrettes, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klageren er forsikringstager, og han er i policen anført som primær ejer og bruger af bilen. Klagerens barn anmeldte, at den forsikrede bil den 8/2 2018 var involveret i et færdselsuheld, da han kørte galt i en rundkørsel. Bilen blev som følge af uheldet erklæret for totalskadet.

Klageren har anført, at han er rette ejer af bilen, at barnet kun havde lånt bilen, at barnet havde købt og betalt bilen og foræret den til ham, da han ikke har råd til en bil, og at selskabet ikke har godtgjort andet. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis hans barn havde været angivet som ejer/bruger. Klageren har også anført, at barnet var anmelder og kontaktperson, idet han talte dårligt dansk.

Selskabet har afvist at dække den anmeldte skade under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Selskabet har anført, at klagerens barn var den primære bruger/ejer af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, hvis de korrekte oplysninger om ejer-/brugerforholdet var blevet givet. Selskabet har anført, at klagerens barn købte bilen, at der ikke er dokumentation for den påståede overdragelse, at barnet var fører af bilen på uheldstidspunktet, at barnet anmeldte skaden, og at barnet har bedt om at få erstatningen udbetalt til sin konto. Selskabet har anført, at klageren har en anden bil registreret, og at den beskadigede bil blev indtegnet to dage efter, at barnet havde fået tilbud på forsikring af anden bil. Selskabet har ikke kunnet fremlægge det anførte tilbud, da det er destrueret i overensstemmelse med persondatareglerne, men har anført, at barnets tegning af en bilforsikring i selskabet i henhold til selskabets indtegningsregler ville være betinget af tegning af mindst én anden forsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klagerens barn var den reelle ejer og bruger af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev købt af klagerens barn, at barnet var fører af bilen på skadestidspunktet, at barnet anmeldte skaden, og at barnet ønskede at få udbetalt erstatningen til sin konto. Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren har en anden bil forsikret i selskabet, og at barnet flere gange har omtalt bilen som sin egen.

Efter nævnets opfattelse er det almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans søn var ejer og bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelse heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Selskabet har fremlagt dets indtegningsregler, hvoraf det blandt andet fremgår, at der ikke kan tilbydes forsikringer til en enkeltprodukt kunde. Det fremgår af selskabets brev af 15/4 2019, at "selskabet ikke ønsker at tegne enkeltprodukt-kunder, hvilket tydeligt fremgår, at selskabets generelle indtegningsregler. Overordnet ønsker selskabet ikke at tilbyde kasko, mens vi alene kan afvise at tegne ansvarsforsikring, hvis kunden har skyldige DFIM dagsgebyr eller skyldig præmierestance".

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis de rigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringen. Nævnet finder, at selskabet uden unødigt ophold har meddelt, at det ville påberåbe sig urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og at selskabet efter forsikringsaftalelovens §§ 6, 7 og 8 har været berettiget til at afvise at yde dækning for det anmeldte uheld. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings