Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93753:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Var til [sport] d. 5/12-18, faldt ned på mit højre knæ og smerterne opstod derefter. Var til egen læge d. 7/1-19 og fortæller hende at jeg til [sport] er faldet ned på mit knæ og derefter har fået smerter i det. Sundhedsforsikringen sættes i gang og bliver undersøgt d. 17/1 på [hospital]. Blev herefter scannet d. 22/1 og igen d. 28/1. Lægen på [hospital], påpeger at vi skal melde skaden til forsikringen, da korsbåndet er sprunget og det gør vi så... Vores egen læge skriver så åbenbart forkert i journalen (bliver vi opmærksomme på da første afslag kommer), hvilket hun efterfølgende retter og alt bliver igen sendt til top Dk. Lægen på [hospital] må også skrive nyt notat til Top dk., om at skaden kan henføres til uheldet d. 5/12-18. Da alt er sendt til top dk (med de rigtige oplysninger) modtager jeg mit andet afslag d. 13/3-19. Jeg skriver mail til dem d. 14/3 (se kopi under dette) og medsender kopi af journalen fra [hospital] lægen (Se vedhæftede fil).. Den 18/3 modtager vi igen et afslag fra top Dk.

> 'Hej Topdanmark.
> Vedr. sag nr.[…] med skadedato 5/12 2018.
>
> Som aftalt med […] sendes hermed journal fra [hospital]. Hvor lægen, på [hospital], beskriver at det ikke på nogen måde kan udelukkes, at skaden er sket ved min fald til [sport].
>
> Vil gerne påpege her, som i samtalen med […], at jeg er noget frustreret over sagens forløb. Jeg har fortalt lægen 1. gang jeg var der, præcis det som står i anmeldelsen til jer. Jeg har ikke på noget tidspunkt snakket om smerter i 2 måneder, ligesom jeg selvfølgelig også

> fortalte at jeg kom til skade, da jeg faldt ned på knæet til [sport]… Ellers ville jeg jo ikke have taget til lægen.. Synes jo også at det taler sit eget tydelige sprog at hun vælger at sende en 'ny' beskrivelse til jer af min samtale/undersøgelse hos hende – hun kunne jo godt huske sagen og at ting i journalen var udeladt eller slet ikke medtaget… Så sidder her med følelsen af at jeg har gjort alt hvad jeg skulle; men når jeg så får brug for jer, er der ingen hjælp at hente. Tænker hvad jeg så skal bruge en forsikring, som jeg i øvrigt har betalt til i årevis, til.
>
> Hilsen [klageren].'
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vil selvfølgelig gerne have erstatning for mit korsbånd i højre knæ, da jeg jo mener at jeg har en ulykkesforsikring der dækker dette."

Selskabet har i brev af 3/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsforløbet**
> Kunden anmelder, at han har pådraget sig en korsbåndsskade Han oplyser, at han er kommet til skade under træning i december 2018.
>
> Vi indhenter journal fra egen læge, hvoraf det fremgår, at der ikke har været noget traume som årsag til symptomerne, men derimod er symptomer der har været tiltagende igennem 2 måneder.
>
> På baggrund af oplysningerne i journalen afviser vi dækning på ulykkesforsikringen. Vi henviser til journalen, hvor der mangler oplysninger om, at det skulle være et ulykkestilfælde, som er årsag til knæskaden.
>
> Kunden klager over vores afvisning, og hans læge har lavet en tilføjelse af den anmeldte skade i journalen, som er indsendt sammen med klagen. Vi gennemgår oplysningerne igen, og vi meddeler kunden, at vi fastholder afgørelsen. Vi bygger vores afgørelse på de oprindelige notater i sagen, hvor der er spurgt ind til årsagen til symptomerne. Den efterfølgende tilføjelse til journalen betragter vi som efterrationalisering, og vi fastholder vi afgørelsen.
>
> Vi henviser kunden til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring. Den 21. maj 2019 modtager vi hans klage via Ankenævnet for Forsikring.
>
> **Vi fastholder afgørelsen**
> Efter modtagelsen af klagen er sagen gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent, og vi ønsker at fastholde vurderingen i sagen.
>
> Beskrivelsen af den første undersøgelse efter den anmeldte skade er der fra lægens side detaljeret, og der er spurgt ind til, hvad årsagen til symptomerne er, og her har lægen direkte noteret, at der ikke er tale om et forudgående traume. Derfor finder vi ikke, at tilføjelsen om fald til [sport] kan indeholdes i den oprindelige beskrivelse i journalen.

Herudover er beskrivelsen fra MR scanningen primært med fund af slidtage, og lægen beskriver, at der formentlig er tale om en ruptur af korsbånd, som er af ældre dato. Så skaderne i knæet vidner ikke om følger efter en ny skade.

Derfor ønsker vi at fastholde vores vurdering i sagen. Vi finder ikke dokumenteret, at hans nuværende symptomer skulle være en følge efter den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 10/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vil gerne påpege at jeg er noget frustreret over sagens forløb. Jeg har fortalt lægen alt om ulykken 1. gang jeg var der, præcis det som står i anmeldelsen til jer. At hun så skriver noget andet, kan jeg jo ikke gøre noget ved. Jeg har ikke på noget tidspunkt snakket om smerter i 2 måneder, ligesom jeg selvfølgelig også fortalte, at jeg kom til skade, da jeg faldt ned på knæet til [sport]… Ellers ville jeg jo ikke have taget til lægen.. Synes jo også at det taler sit eget tydelige sprog, at hun vælger at sende en 'ny' beskrivelse til jer af min samtale/undersøgelse hos hende – hun kunne jo godt huske sagen og at ting i journalen var udeladt eller slet ikke medtaget… Lægen fra [hospital] skriver jo også at skaden sagtens kan være sket i ulykken. Så sidder her med følelsen af at jeg har gjort alt hvad jeg skulle; men når jeg så får brug for mit forsikrings selskab, er der ingen hjælp at hente. Tænker hvad jeg så skal med en forsikring, som jeg i øvrigt har betalt til i årevis til!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**28-01-2019 MR-skanning af højre knæ, […]**
MR-skanning af højre knæ fra d. 22-01-2019 og 28-01-2019. Der ses lidt ansamling og synovit. Der er manglende kontinuitet svarende til proksimale del af ACL, dårligt defineret, noget fortyndet, kan tale for en ruptur af ældre dato. PCL er intakt. MCL og LCL ses intakte. Der ses degenerative forandringer i femoropatellarleddet i form af randudtrækninger, små bruskdefekter i trochlea femoris og inhomogent signal svarende til brusken. Der ses degenerative forandringerfartrose i mediale ledkammer i form af udbredte brusklæsioner og randudtrækninger samt subkondrale ødemer anteromedialt i mediale tibiakondyl. Der er enkelte brusklæsioner i laterale ledkammer, såvel på femursiden som på tibiakondylen. Ganske små randudtrækninger i laterale ledkammer. Der ses mucinøs degeneration svarende til mediale del af baghornen til laterale menisk. Svarende til mediale menisk ses ligeledes lidt mucinøs degeneration svarende til corpus og baghornen. Posteromedialt for mediale ledkammer og lige medialt for distale tilhæftning af semimembranosus senen ses en aflang væskeansamling, målende cirka 2,6 cm i længde, taler for semimembranøs bursa.

Konklusion
Ansamling og synovit. Artrose, specielt i mediale ledkammer og femoropatellarleddet. Brusklæsioner i laterale femur- og tibiakondyl. Mucinøs degeneration svarende til begge menisker. Formentlig ruptur/partial ruptur af ældre dato svarende til ACL.
…
17-01-2019 Forundersøgelse, […]
Henvender sig pga. knæsmerter.

…
Aktuelle
Gennem flere måneder højresidige belastningsrelaterede knæsmerter. Ingen forudgående trauma. Ingen ustabilitet på trod af en kronisk ACL læsion. Ingen blokering.
…
Objektivt
…
Højre knæ: Hverken periartikulær hævelse eller intraartikulær ansamling. Palpationssmerter svarende til ligamentum patellae og svarende til pes anserinus. Diskret Lachmann instabilitet og diskret pivotering. Ingen side- eller posterolateral instabilitet. Indtryk af reduceret medialt step off. Ingen posterior sag. Fri range of motion.

Diagnoser
DM678 Anden sygdom i ledkapselhinde eller sene

Konklusion og plan
Pt. suspekt for patella-nær tendinopati. Kendt med kronisk ACL-ruptur. Ingen subjektiv instabilitet. Der ønskes status over leddet, hvorfor pt. henvises til rp. MR-skanning af højre knæ. Vi kontakter pt. når der foreligger svar.
…
07-01-2019: Symptom/klage fra knæ

Diagnoser:
L 15 Symptom/klage fra knæ (m255).

Kontakt tekst:
For mange år siden, 20? har haft korsbåndsskade i hø. knæ. Skinnebehandlet, ingen genoptræning. Er overvægtig. Igennem 2 måneder tiltagende smerter i hø. knæ i forb med fysisk belastning, nu dagligt, især hen på formiddagen, efter at han som […] gået nogle skridt. Ingen hævelse eller aflåsning. Ingen effekt af pause med sport, har dog ikke mulighed for at aflaste helt pga arbejdet. Smerterne kan stråler op på låret. Ingen skade. obj.: upåvirket. Der er ingen hævelse eller ansamling i leddet. Normal bevægelighed. Ingen ømhed langs læedlinjen, let løshed sv.t. MCL i forhold til ve. (gammel skade?) Neg menisk indklemning. Hø.hofte med nedsat indadrotation, men uden smerter ved dette. henv til MT scanning af hø.knæ, vil gerne scannes i privat regi via sundhedsforsikring , henvisning i hånden

Rettelse 22-02-19. Patienten har rettelse til anamnesen 'Smerterne har været der i en måneds tid, siden fald, ned på knæet, til [sport]'."

Af brev til klageren fra det behandlende hospital af 20/2 2019 fremgår bl.a.:

"Vi har fået din henvendelse, og vi har taget den anmeldte skade med i vores papirer. Vi har vurderet, at dine knægener kan være i relation til den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**

5. 93753

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 BS og 14C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, har anmeldt, at han den 5/12 2018 under en sportskamp faldt og overrev sit korsbånd/sideledbånd i højre knæ.

Klageren har anført, at han fortalte til sin læge, at han kom til skade under sport, og at han ikke har nævnt noget om, at han skulle have haft smerter i to måneder. Klageren har også anført, at lægen har skrevet forkert, og at lægen derfor efterfølgende har tilføjet ny beskrivelse. Klageren har også henvist til, at en læge fra det behandlende hospital i brev til klageren af 20/2 2019 har anført, at hans knægener kan have relation til den anmeldte skade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at klagerens nuværende symptomer er en følge efter den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at beskrivelsen af første undersøgelse er detaljeret, og at det i første lægenotat direkte er noteret, at der ikke er tale om et forudgående traume. Selskabet har også anført, at lægens senere påtegningen i journalen af 22/2 2019 om, at han på klagerens anmodning har indføjet en rettelse om, at skaden skete under sport, ikke kan indeholdes i den oprindelige beskrivelse i journalen. Selskabet har endvidere anført, at der ved MR-scanningen primært er gjort fund, der viser slitage, og at der i MR-scanningsnotatet er anført, at der formentlig er tale om en ruptur af korsbånd af ældre dato.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

6. 93753

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans nuværende gener er en direkte følge af den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af første journalnotat af 7/1 2019 fra egen læge, at "Igennem 2 måneder tiltagende smerter i hø. Knæ i forb med fysisk belastning", og at det fremgår af journalnotat af 17/1 2019 fra hospital, at "Gennem flere måneder højresidige belastningsrelaterede knæsmerter. Ingen forudgående traume".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved MR-scanning af 28/1 2019 blev fundet artrose specielt i mediale ledkammer og femuropatellarleddet, og at der blev fundet ruptur af ældre dato svarende til ACL ruptur.

Nævnet finder, at brevet fra en læge på det behandlende hospital af 20/2 2019 og rettelsen i journalen af 22/2 2019 ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand