Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93755:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i et bilag til klageskemaet af 15/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har en Pension hos Industriens Pension jeg gerne vil have flyttet til ...
>
> Jeg har været selvstændig hele mit liv og indbetalt min pension til Industriens Pension. Jeg har haft forskellige virksomheds registreringer gennem tiden, blandt andet som enkeltmandsvirksomhed, i den periode har jeg også betalt til pensionen. Status er nu at jeg kører min virksomhed som et Aps, 100 % ejet af mig.
>
> Jeg har fået oplyst, at hvis min virksomhed var en enkeltmands virksomhed, havde det ikke været noget problem at flytte min pension, men nu er det et Aps så er det. Jeg har pt. ingen ansatte andre end mig selv.
>
> Idet jeg kan forstå at man nogle gange kan få dispensation, syntes jeg at det her er en oplagt situation til en sådan, men det syntes Industriens Pension ikke. De afviser min anmodning med § 22, stk. 5. Se vedhæftet!
>
> Inden jeg tegnede med …, ringede jeg i februar til Industriens Pension for at høre vedr. overflytning af min pension til ... Jeg fik klar besked om at det ikke var noget problem, jeg skulle bare lade … gøre praktiske. Det benægter de nu og siger at de optager alle samtaler og at de ikke har haft nogen samtale med mig?? Jeg havde ringet men lagt på?? Har desværre ikke navnet på den medarbejder jeg talte med. (Blev i øvrigt ikke gjort bekendt med at de optager alle samtaler).

I forbindelse med min ansættelse har jeg tegnet en Firma Pension/privat pension, i og med at man ikke kan tegne en Firmapension når man har mindre end 2 ansatte. Pensionen er digitalt sign. Af både virksomheden og jeg.

Situationen er nu, at jeg ikke kan bestemme hvordan min pension administreres, men bliver tvunget til at betale admin. gebyr. Så nu betaler jeg administrations gebyr 2 steder, hvilket ikke er optimalt. Jeg har betalt til denne pension i hele mit liv indtil nu, og mener at jeg selv burde have lov til at bestemme over min egen fremtidige pension."

I brev af 11/6 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagsfremstilling
Denne sag handler om, hvorvidt klager har krav på, at selskabet dispenserer fra sine forsikringsbetingelser og overfører klagers arbejdsmarkedspensionsordning til modtagende selskab.

Forsikringsforhold
Klager er omfattet af de *'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspension'* gældende fra 1. januar 2019. Betingelserne fremlægges som bilag A.

I henhold til forsikringsbetingelsernes kapitel 1, § 22, stk. 5 gælder følgende for overførsel til og fra arbejdsmarkedspensionsordningen i selskabet:

> *'Selvom pengene overføres til et andet pensionsinstitut, skal den del, der ikke kommer fra Ekstrapension, forblive i en pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold og omfattet af jobskifteaftalen, og der må fortsat ikke ske genkøb.'*

Faktiske omstændigheder
Den 7. marts 2019 ringer en medarbejder fra det modtagende selskab til os. Ifølge telefonresume fra samtalen, oplyser medarbejderen, at klager er selvstændig og gerne vil overføre sin pensionsordning til det modtagende selskab. Vi beder om dokumentation på virksomheden samt en overførselsanmodning og det fremgår af resumeet, at vi ikke lover, at det kan lade sig gøre at overføre pensionsordningen. Telefonresumeet fremlægges som bilag B.

Selskabet modtager efterfølgende den 12. marts 2019 dokumentation på, at klager er virksomhedsejer. Det fremgår af oplysningerne, at klager har et anpartsselskab (ApS) og at han er eneejer af virksomheden. Dokumentationen fremlægges som bilag C.

Samtidig modtager selskabet en overførselsanmodning via EDI-systemet, der er den fælles brancheløsning til digital udveksling af oplysninger i forbindelse med pensionsoverførsler. Det fremgår af EDI-systemet, at det modtagende selskab anmoder om at få klagers arbejdsmarkedspensionsordning overført *uden for* jobskifteaftalen. Udskrift fra EDI-systemet fremlægges som bilag D.

Den 21. marts 2019 svarer vi det modtagende selskab, at arbejdsmarkedspensionsordningen ikke kan overføres, fordi klager ejer et anpartsselskab og vi ikke dispenserer fra forsikringsbetingelserne. Svaret fremlægges som bilag E.

Samme dag skriver en medarbejder fra det modtagende selskab til os, at han stiller sig uforstående overfor afslaget på at overføre pensionsordningen, fordi selskabet forud for afslaget beder om at modtage dokumentation på klagers virksomhed. Mailen fremlægges som bilag F.

Den 22. marts 2019 fastholder selskabet, at vi ikke dispenserer fra forsikringsbetingelserne. I svaret henviser vi til telefonsamtalen den 7. marts 2019 (bilag B) og at det af telefonresumeet fremgår, at vi ikke har lovet, at pensionsordningen kan overføres til modtagende selskab. Svaret fremlægges som bilag G.

Den 4. april 2019 modtager selskabet klagers klage over, at vi har afvist overførselsanmodningen. Klager skriver blandt andet, at han i februar kontakter selskabet for at høre om mulighederne for at overføre arbejdsmarkedspensionsordningen. Klagen fremlægges som bilag H.

Selskabet svarer samme dag klager, at pensionsordningen ikke kan overføres, fordi medlem ejer et anpartsselskab. Vi henviser samtidig til forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 5, hvor der står, at arbejdsmarkedspensionsordningen alene kan overføres *inden for* jobskifteaftalen og til en anden pensionsordning, der *er oprettet som led i et ansættelsesforhold*. Selskabets svar er fremlagt som bilag I.

I forbindelse med svaret den 4. april 2019 får selskabet desværre ikke adresseret, at klager oplyser, at han har kontaktet os i februar 2019.

Vi modtager klagers anden klage den 5. april 2019, der fremlægges som bilag J. Vi ringer samme dag til klager og forklarer vores afgørelse og vi følger efter aftale med klager op med et mailsvar. Telefonresume og mailsvar fremlægges samlet som bilag K.

Da han den 12. april 2019 klager til den klageansvarlige, skriver han på ny, at han har kontaktet os i februar 2019 og at vi i den forbindelse skulle have oplyst ham, at arbejdsmarkedspensionsordningen kunne overføres til det modtagende selskab. Klagen fremlægges som bilag L.

På baggrund af klagen gennemgår selskabet sine interne systemer. Gennemgangen af telefonsystemet viser et indgående opkald fra klagers telefonnummer i februar 2019, men opkaldet går ikke igennem til selskabets medarbejdere, da klager når at lægge på. Som bilag M fremlægges udskrift fra telefonsystemet.

Selskabet gennemgår også sit sagsstyringssystem, hvor der blandt andet gemmes telefonresumeer fra samtaler med medlemmerne. Gennemgangen viser, at der ikke er nogen telefonresumeer fra februar 2019 gemt på klagers sag. Udskrift fra sagsstyringssystemet fremlægges som bilag N.

Den 25. april 2019 svarer selskabet på klagers klage til den klageansvarlige. Den klageansvarlige fastholder selskabets afslag på at overføre arbejdsmarkedspensionsordningen. Samtidig informerer selskabet klager om, at vi ikke har registeret nogen telefonsamtale med ham i februar 2019. Afgørelsen er fremlagt af klager (ulitreret).

Selskabet modtager herefter ankenævnsklagen.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager har de rettigheder og pligter, der følger af forsikringsbetingelserne for arbejdsmarkedspensionsordningen, og at klager derfor kun har ret til at få overført sin pensionsordning til modtagende selskab, hvis han opfylder de krav, som er fastsat i forsikringsbetingelserne.

Klager kan med andre ord ikke kræve at få overført sin arbejdsmarkedspensionsordning, hvis overførslen er i strid med forsikringsbetingelserne og dermed i strid med aftalegrundlaget for pensionsordningen.

Det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelsernes ordlyd, at klager kun kan flytte sin arbejdsmarkedspensionsordning *inden for* jobskifteaftalen *og* til en anden opsparing, der er *oprettet som led i et ansættelsesforhold*, jf. § 22, stk. 5 (bilag A). Som betingelserne er formuleret skal begge krav være opfyldt, før arbejdsmarkedspensionsordningen kan overføres til et andet selskab.

I denne sag er der anmodet om overførsel *uden for* jobskifteaftalen, hvilket fremgår af overførselsanmodningen, som selskabet modtager via EDI-systemet (bilag D). Klager opfylder således ikke kravet om, at overførslen skal være omfattet af jobskifteaftalen og allerede af denne grund har han ikke ret til at få overført sin arbejdsmarkedspensionsordning til det modtagende selskab.

Samtidig fremgår det af oplysningerne om klagers virksomhed (bilag C) og korrespondancen i sagen (bilag F og G), at klager er eneejer af et anpartsselskab. I og med at klager er eneejer af et anpartsselskab og ikke en ansat medarbejder, er der ikke tale om en overførsel til en pensionsopsparing, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold. Klager opfylder således heller ikke det andet krav i forsikringsbetingelserne. Også af denne grund kan arbejdsmarkedspensionsordningen ikke overføres til det modtagende selskab.

Det er korrekt, at selskabet i visse tilfælde og kun efter en konkret bedømmelse dispenserer fra kravene i forsikringsbetingelserne, hvis et medlem driver en enkeltmandsvirksomhed af erhvervsmæssig karakter. Selskabet ønsker ikke at dispensere fra sine forsikringsbetingelser i et større omfang end dette.

Det er vores opfattelse, at vi alene afgør i hvilket omfang, vi ønsker at fravige vores forsikringsbetingelser, og at vi som følge heraf ikke kan pålægges – imod vores ønsker – at udvide ovennævnte praksis til også at omfatte anpartsselskaber.

Selskabet kan heller ikke pålægges at overføre klagers pensionsordning til modtagende selskab under henvisning til, at klager skulle have fået et tilsagn om overførsel.

I henhold til vores korrespondance med klager, har vi på intet tidspunkt under sagsforløbet oplyst, at pensionsordningen kan overføres til det modtagende selskab. Tværtimod informerer vi gentagne gange klager om, at vi ikke dispenserer fra forsikringsbetingelserne under henvisning til, at han ejer et anpartsselskab og han dermed falder uden for vores praksis omkring enkeltmandsvirksomheder (bilag I og K samt svar på klagers klage til den klageansvarlige, der er fremlagt af klager (ulitreret)).

Vi er opmærksomme på klagers påstand om, at han taler med os i februar 2019 og at vi i den forbindelse skulle have givet et mundtligt tilsagn om, at han kan overføre sin arbejdsmarkedspensionsordning til det modtagende selskab.

Klagers påstand er dog udokumenteret og sagens oplysninger støtter ikke hans udsagn. Det er således en fast og mangeårig praksis i selskabet, at der oprettes et telefonresume ved alle ind- og udgående telefonopkald. Telefonresumeerne gemmes på det enkelte medlems sag som dokumentation for samtalen. Denne rutine er velimplementeret i selskabet via forretningsgange og arbejdsinstrukser. Som det fremgår af bilag N viser en udskrift fra sagsstyringssystemet, at der ikke er oprettet noget telefonresume på klagers sag i februar 2019, hvilket der ville have været, hvis vi havde talt med klager.

Hertil kommer, at en gennemgang af vores telefonsystem viser, at klager ikke taler med os i februar 2019. Systemet har registeret, at klager forsøger at ringe til os og at han lægger på, inden han kommer igennem til en ledig medarbejder (bilag M).

Det fremgår også af bilag M, at der er afspillet en velkomst til klager, da han ringer ind (de første 23 sekunder af opringningen ifølge bilaget). Denne velkomst er en forhåndsindspillet standardbesked, der gives til alle, som ringer ind til selskabet. Det er blandt andet i denne standardbesked, at selskabet informerer om, at telefonsamtaler bliver optaget til dokumentation og forbedring af services. Vi er således ikke enig med klager, når han skriver til Ankenævnet, at han ikke er blevet informeret om, at vi gemmer telefonsamtaler. Vi henleder dog Ankenævnets opmærksomhed på, at netop fordi vi ikke taler med klager i februar 2019, er der ikke optaget nogen samtale med ham. I stedet har systemet registreret, at han ringer til os og venter i kø, indtil han lægger på.

Det er irrelevant for sagens afgørelse, at vi beder det modtagende selskab sende en overførselsanmodning samt oplysninger om klagers anpartsselskab, da oplysningerne er indhentet for, at vi kunne tage stilling til, om klager kunne få overført sin arbejdsmarkedspensionsordning til det modtagende selskab.

Hertil kommer, at det af telefonresumeet af 7. marts 2019 fremgår, at det modtagende selskab bliver informeret om, at vi ikke kan love, at vi kan overføre klagers pensionsordning til dem. Vi har således på ingen måde stillet i udsigt, at pensionsordningen ville blive overført.

Opsummerende er det således selskabets synspunkt, at klager ikke har krav på – og i strid med aftalegrundlaget – at få overført sin arbejdsmarkedspensionsordning til det modtagende selskab."

Klageren har i brev af 11/7 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Pensionen i … er en firma ordning, idet det er firmaet der indbetaler hver måned og ikke mig selv. Det er ikke muligt at tegne anden ordning, idet det kræver mindst 2 ansatte. At der er 1 el. 2 ansatte i en firma ordning, burde ikke have indflydelse på hvorvidt en pension kan flyttes eller ej. Ordningen er digitalt signerede af selskabet.

Det hele begyndte i sin tid da jeg stod i lære som …, hvor jeg blev tvunget til at betale en del af min løn til Pension, igennem årene har jeg kørt indbetalingerne videre, selv som selvstændig (enkeltmands virksomhed) som senere blev lavet om til ApS, valgte jeg at fortsætte indbetalingen. Det kan jeg se nu var temmelig naivt. Jeg havde ikke i min vildeste fantasi forestillet mig, at jeg ingen kontrol havde med min egen opsparing.

Det, at Industriens Pension nægter at overføre min opsparede pension og min tillægspension til andet selskab, er i bund og grund det rene tyveri på højlys dag og burde være strafbart. Det er mine surt optjente penge, Industriens pension har tænkt sig at slide op i administrations gebyrer, til der ikke er mere tilbage når jeg skal på pension.

At de begrunder deres afslag med at overføre min Pension til …, jf. paragraf 22 stk. 5, er udelukkende til deres fordel og bestemt ikke min. Denne paragraf er direkte overgreb på den almene borger.

Med hensyn til deres dokumenteret opkaldshistorik bilag M: Viser det ikke hvilket nummer der er ringet fra. Jeg har i øvrigt andre numre at ringe fra, men det er ikke relevant, i og med begrundelse for afslaget er paragraf 22, stk 5.

Til det vil jeg endnu en gang understrege: Jeg er ansat og lønnet i et APS. Antal ansatte er irrelevant. Jeg henviser yderligere til fremsendte brev d. 21 maj 2019 fra Industriens Pension (Brev er vedhæftet)

Tekst: Hvad skal der ske med din pensionsordning?
I dette brev, valgmulighed 4 står der, jeg refererer: *'Du kan overføre pensionsopsparingen til et andet selskab.'* Dette ønsker jeg at gøre brug af."

Selskabet har i brev af 20/8 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Indledningsvis vil vi gerne gøre Ankenævnet opmærksom på, at denne sag alene handler om, hvorvidt klager har ret til at overføre sin *obligatoriske arbejdsmarkedspension* til et andet pensionsselskab, når overførslen ikke opfylder de krav, som der er i forsikringsbetingelserne.

Ud over sin obligatoriske arbejdsmarkedspension har klager også en ekstra pensionsopsparing i selskabet, kaldet Ekstrapension. Ifølge § 22, stk. 5 i forsikringsbetingelserne (bilag A), gælder der ikke samme krav ved overførsel af Ekstrapension som ved overførsel af den obligatoriske del af pensionsordningen, og selskabet er derfor allerede i gang med at overføre klagers Ekstrapension til et andet pensionsselskab i overensstemmelse med klagers ønsker.

2. Forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 5 indeholder to krav, som begge skal være opfyldt, før klager har ret til at få overført den obligatoriske del af sin arbejdsmarkedspension til en anden pensionsordning (bilag A).

Selv hvis pensionsordningen i det modtagende selskab måtte anses for at opfylde kravet om, at ordningen skal være oprettet som led i et ansættelsesforhold, opfylder klager stadig ikke kravet om, at overførslen også skal ske inden for jobskifteaftalen.

Det fremgår således af overførselsanmodningen, at det modtagende selskab har anmodet Industriens Pension om at overføre klagers pensionsordning uden for jobskifteaftalen (bilag D).

Jobskifteaftalen fremlægges som bilag O. I aftalens § 2, stk. 5 er en obligatorisk pensionsordning defineret på følgende måde:

'Ved en 'obligatorisk pensionsordning' forstås en ordning, hvor en arbejdsgiver efter fastsatte kriterier skal pensionsforsikre sine medarbejdere eller grupper af medarbejdere i henhold til en lønoverenskomst eller en aftale med et selskab.'

Om en frivillig pensionsordning fastslår Jobskifteaftalens § 2, stk. 6, at:

'Ved en 'frivillig pensionsordning' forstås en ordning, hvor en arbejdsgiver har truffet aftale med et selskab om, at medarbejderne kan blive omfattet af en pensionsordning efter nærmere retningslinjer, der typisk bestemmer og definerer rammerne for forsikringsform, pensionsbidraget størrelse og helbredsoplysninger.'

Videre fastslås i stk. 9, at:

'Om den frivillige ordning skal for så vidt angår det modtagende selskab gælde:
- *Omfatter potentialet af pensionsordningen mere end 500 personer, skal mindst 40 pct. deraf være præmiebetalende.*
- *Omfatter potentialet af pensionsordningen fra 400 til 500 personer, skal mindst 200 deraf være præmiebetalende.*
- *Omfatter potentialet af pensionsordningen mindre en 400 personer, skal mindst 50 pct. deraf være præmiebetalende. Antal præmiebetalende personer skal dog altid være større end 10.'*

Vi er således enige med det modtagende selskab i, at overførslen ikke kan ske inden for Jobskifteaftalen (bilag D), da ordningen i det modtagende selskab hverken opfylder aftalens definition på en obligatorisk pensionsordning eller definitionen på en frivillig pensionsordning.

Begge definitioner i Jobskifteaftalen kræver, at mere end en person skal være omfattet af pensionsordningen og klager oplyser selv i sin klage til Ankenævnet, at ordningen i det modtagende selskab er tegnet som en privat ordning, fordi det ikke har været muligt at tegne en firmapensionsordning, når der er mindre end to ansatte. Det fremgår også af korrespondancen med det modtagende selskab, at klager er den eneste ansatte i firmaet (bilag F).

Når begge krav i § 22, stk. 5 ikke er opfyldte, kan Industriens Pension ikke imødekomme overførselsanmodningen (bilag D) og overføre den obligatoriske del af klagers pensionsordning til pensionsordningen i det modtagende selskab.

Brevet af 21. maj 2019, som klager har fremlagt sammen med sine kommentarer, kan ikke lede til et andet resultat i sagen. Der er tale om et systemgenereret brev, som giver klager generel information om hans valgmuligheder, når indbetalingerne til pensionsordningen er stoppet, herunder at han kan overføre sin pensionsordning til et andet selskab ved jobskifte.

Som brevet er formuleret er klager ikke på forhånd blevet lovet, at selskabet kan imødekomme en specifik overførselsanmodning og brevet nævner heller ikke noget om, at klager skulle være undtaget fra at opfylde de krav, som i øvrigt gælder ved overførsler og som er fastsat i aftalegrundlaget for pensionsordningen.

Det er således også selskabets opfattelse, at brevet ikke kan ses isoleret, men må ses i sammenhæng med de rettigheder og pligter, som klager i øvrigt har i henhold til aftalegrundlaget for pensionsordningen, herunder forsikringsbetingelserne.

Hertil kommer, at brevet også henviser til Pensionsvejledningen, der fremlægges som bilag P. Pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for klagers pensionsordning og på side 37 står der, at:

'Hvis dine indbetalinger af pensionsbidrag stopper, fordi du har fået et nyt job, hvor der indbetales til en anden arbejdsmarkedspension, kan du få overført pensionsopsparingen til den nye arbejdsmarkedspension, hvis kan ske indenfor fristen i Jobskifteaftalen. (...)'

Det fremgår således også af Pensionsvejledningen, at klager ikke frit kan vælge hvilken ny pensionsordning, han vil overføre sin obligatoriske arbejdsmarkedspension til.

3. Opsummerende er det selskabets synspunkt, at klager ikke kan kræve, at selskabet imødekommer overførselsanmodningen i bilag D, da klager ikke opfylder aftagegrundlagets betingelser for at få overført sin obligatoriske arbejdsmarkedspension til den anden pensionsordning.

Det er således selskabets opfattelse, at der hverken er dokumentation for, at 1) overførslen er inden for jobskifteaftalen (bilag D) eller, at 2) den anden pensionsordning er oprettet som led i et ansættelsesforhold (bilag C, F og G).

Begge krav skal være opfyldt, før vi kan overføre klagers obligatoriske pensionsordning, da overførslen ellers ville være i strid med aftalegrundlaget for pensionsordningen."

I brev af 23/8 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Industriens Pension kan komme med alverdens grunde til ikke at overføre min pension, senest tilføjet, jobskifte? Jeg er selvstændig, har altid været det og så skal jeg skifte job?

Ja, jeg driver et APS, men Pension opsparingen er ikke en privat opsparing, men en del af min pensions aftale med firmaet. Om man har 1 el. 2 ansatte burde ikke have nogen betydning, for overførsel af ens egen pension, til hvilket som helst selskab man måtte ønske. De samme regler burde gælde for alle, om virksomheden har 1 el. 100 ansatte.

Uanset hvad er det ikke i orden. Alle disse paragrafer tilgodeser kun Industriens Pension, og ikke ejerne af Pensionerne. Der er ingen som eks. 17 årig, der for sat sig ind i alle de gældende regler i en tvunget pensions ordning. Specielt vedr. overførsel, flytning og rettigheder af ens egen pension. Vil man have jobbet er der ingen vej uden om. At kunne bestemme over ens egen pension mens man sparer op, burde være hver mands ret.

Jeg håber alt dette, gør at der kommer lys på Industriens Pensions urimelige paragraf regelsæt, som bør ændres, så andre ikke skal slås for administreringen af deres pensionsopsparing."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af selskabets telefonresumé vedrørende telefonsamtale den 7/3 2019 med klagerens nye pensionsselskab fremgår bl.a.:

> "… fra … ringer for at høre om muligheder for at få overført ordningen til dem. Medlem er selvstændig. Oplyst, at vi skal have cvr.-dokumentation og at de skal sende det på mail samtidig med at de sender anmodning om overførsel. Har ikke lovet, at det kan lade sig gøre.
> Afslutning: Har aftalt at vi ikke gør yderligere."

Af mail af 21/3 2019 fra klagerens nye pensionsselskab til det indklagede selskab fremgår bl.a.:

> "Som svar på mail sendt den 21/3 til …, så er jeg lidt uforstående over jeres svar. Jeg ringede til jer og talte med … omkring overførslen af … depot hos jer. Jeg ved i normalt i ikke overføre depoter når der er tale om et Aps, men jeg ringede fordi han alene ejer Aps 100 % og der aldrig kommer andre ansatte. Hans firma var førhen et personlig ejet firma, men på grund af nogen anbefalinger fra hans revisor har han lavet firmaet om til Aps.
>
> … slog hans firma op i cvr og kunne godt se at han ejede det 100 % selv. Under samtalen ville … lige tale med en kollega/overordnet hos jer, og hun vendte så tilbage og bad os sende en anmodning om overførsel, og vedhæfte dokumentation for han ejer sit Aps 100 %.
>
> … indbetaler ikke længere på ordningen hos jer. Og jeg må indrømme at jeg er uforstående over I afviser anmodningen, når I netop bad om at dokumentationen for han ejer sit Aps 100 %.
>
> Håber I vil se på sagen igen, og dispensere, ellers var der jo ingen grund til vi skulle fremsende dokumentations for hans 100 % ejerskab."

Af selskabets telefonresumé vedrørende telefonsamtale den 5/4 2019 med klageren fremgår bl.a.:

> "Oplyst til medlem når han ansat i eget firma under ApS eller AS kan vi ikke disponerer for en overførsel til en ordning for selvstændige.
>
> Jeg kan oplyse ham at af samtale af den 7 marts 2019, har vi skrevet at vi ikke har lovet overførsel. Han siger så at han har haft henvendt sig i februar 2019, jeg kan ikke se et tlf.resume af den samtale.
>
> Han siger så hvis han er i et enkeltmandsfirma så må vi kunne overføre. Jeg oplyser at jeg ikke kan sige ja pr. tlf. Der skal en ny ansøgning og anmodning om overførsel."

Klageren har i mail af 5/4 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Jeg er forundret over at I ikke forholder jer til den samtale i februar jeg havde med en af jeres ansatte, som jeg godt nu, kan se jeg skulle have haft navnet på. Det var en vigtig del af den accept, til at kontakte [andet pensionsselskab].

> Der var det ikke noget problem, jeg skulle bare have [andet pensionsselskab] til at igangsætte overflytningen? Vil gerne have oplyst om det kan lade sig gøre, hvis jeg genåbner min enkeltmandsvirksomhed?"

I selskabets brev af 21/5 2019 til klageren hedder det bl.a.:

> "… ApS har ikke indbetalt til din pension i 3 måneder.
>
> Det betyder, at du er forsikret uden indbetaling hos os fra den 1. februar 2019. Perioden, hvor du er forsikret uden indbetaling, stopper senest den 1. februar 2020.
>
> Når du er forsikret uden indbetaling, beholder du de forsikringer, du havde, da din arbejdsgiver indbetalte til din pension for dig, men du bruger penge fra din pensionsopsparing til at betale for forsikringerne. Det vil sige, at din pensionsopsparing bliver mindre, jo længere tid du er forsikret uden indbetaling.
>
> Du har nu 4 valgmuligheder:
>
> **1. Du kan fortsætte med at være forsikret uden indbetaling**
> …
> **2. Du kan selv indbetale til pensionsordningen**
> …
> **3. Du kan blive passivt medlem uden forsikringer**
> …
> **4. Du kan overføre pensionsopsparingen til et andet selskab.**
> Du kan uden omkostninger flytte din pensionsopsparing hos os til et andet pensionsselskab ved jobskifte. Så er du ikke længere medlem hos os, og dine forsikringer hos os stopper. Det er derfor vigtigt, at du undersøger, hvordan du er forsikret i det andet selskab, inden du beslutter dig."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

> **"§ 22 Overførsel til og fra Industriens Pension**
> …
> Stk. 5. Selvom pengene overføres til et andet pensionsinstitut, skal den del, der ikke kommer fra Ekstrapension, forblive i en pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold og omfattet af jobskifteaftalen, og der må fortsat ikke ske genkøb."

Af selskabets pensionsvejledning fremgår bl.a.:

> **"Du kan tage pensionen med, hvis du skifter job**
> Du kan overføre pensionsopsparingen ved jobskifte. Det kan ofte være en fordel at samle din pensionsopsparing et sted, fordi du kan spare administrationsomkostninger. Det er dog vigtigt, du er opmærksom på, om du mister forsikringsdækninger, når du overfører. Vi anbefaler derfor, at du ringer til os for yderligere vejledning, inden du beslutter at overføre din pensionsopsparing, især hvis du er syg, eller dit helbred har ændret sig, siden du kom med i ordningen.

> Du skal også være opmærksom på, at hvis der er en klausul på den ene opsparing, så kommer den til at gælde for hele opsparingen, når du samler pensionen. En klausul kan fx være en bestemmelse om, at du ikke kan få udbetalt pengene, før du går på pension.
>
> Hvis dine indbetalinger af pensionsbidrag stopper, fordi du har fået et nyt job, hvor der indbetales til en anden arbejdsmarkedspension, kan du få overført pensionsopsparingen til den nye arbejdsmarkedspension, hvis kan ske indenfor fristen i Jobskifteaftalen. Overførslen fra Industriens Pension kan som udgangspunkt ske billigt og på lempelige vilkår, hvis pensionsopsparingen overføres til en anden arbejdsmarkedspensionsordning, og overførslen sker umiddelbart i forbindelse med et jobskifte. Det vil sige, at du skal have anmodet om overførsel senest 3 år efter fratrædelse af det job, som pensionsordningen i Industriens Pension var knyttet til. Hvor billigt det er, afhænger i vid udstrækning også af betingelserne i det pensionsselskab, du overfører til.
>
> Du bør kontakte dit nye pensionsselskab for at få vejledning om de pensioner, som du får ret til i den nye pensionsordning. Overførslen sker efter de regler, som Industriens Pension har anmeldt til Finanstilsynet.
>
> Hvis du vælger at overføre pensionsopsparingen til et andet selskab, kan du ikke lade en opsparing i Ekstrapension blive i Industriens Pension. Du kan derimod godt overføre Ekstrapension til et andet selskab og lade resten af pensionsopsparingen blive i Industriens Pension."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i selskabet. Han er eneejer af et anpartsselskab (ApS), hvorigennem han driver virksomhed, og anpartsselskabet har i øvrigt ingen ansatte. Han klager over, at selskabet har afvist at overføre pensionsordningen til et andet pensionsselskab. Han har anført, at selskabet telefonisk i februar 2019 har oplyst, at han vil kunne få ordningen overført.

Af forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 5, fremgår det for så vidt angår overførsel fra selskabet, at "selvom pengene overføres til et andet pensionsinstitut, skal den del, der ikke kommer fra Ekstrapension, forblive i en pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold og omfattet af jobskifteaftalen, og der må fortsat ikke ske genkøb".

Selskabet har anført, at klageren ikke opfylder betingelserne for overførsel, jf. forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 5, da den pensionsordning, han ønsker overførsel til, ikke er oprettet som led i et ansættelsesforhold, og da en overførsel ikke vil være omfattet af jobskifteaftalen, hvil-

ket blandt andet fremgår af overførselsanmodningen fra klagerens nye pensionsselskab. Selskabet har anerkendt, at klageren er berettiget til overførsel af sin "Ekstrapension".

Selskabet har oplyst, at det i visse tilfælde efter en konkret vurdering dispenserer fra kravene i forsikringsbetingelserne, hvis et medlem driver enkeltmandsvirksomhed, men at man ikke ønsker at udvide denne praksis til at omfatte anpartsselskaber.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at overføre pensionsordningen med henvisning til, at betingelserne i forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 5, ikke er opfyldt. Det fremgår af sagen, at den pensionsordning, som klageren ønsker overførsel til, er oprettet af det anpartsselskab, som klageren er eneejer af, og som ikke har ansatte i øvrigt. Nævnet finder, at en sådan pensionsordning ikke kan anses for "oprettet som led i et ansættelsesforhold", jf. forsikringsbetingelsernes § 22, stk. 5.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet ham et tilsagn eller en berettiget forventning om at ville overføre pensionsordningen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fremlagt udskrifter fra sagssystemet og anført, at der ikke i sagssystemet er oplysninger om, at klageren har haft en samtale med en medarbejder fra selskabet i februar 2019. Klageren har på denne baggrund ikke sandsynliggjort, at han har fået et tilsagn fra selskabet i februar 2019. Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af selskabets telefonnotater af 21/3 2019 og 5/4 2019 vedrørende samtaler med henholdsvis klageren og hans nye pensionsselskab, at selskabets medarbejder ikke lovede, at en overførsel kunne lade sig gøre.

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at dispensere fra vilkårene i forsikringsbetingelserne imod selskabets ønske.

13. 93755

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels