Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93759:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 15/5 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg blev d. 4. marts sygemeldt med mistanke om diskusprolaps. Samme dag afbestilte jeg en planlagt rejse for min [ægtefælle] og mig til [land] i perioden 2. april til 2. maj 2019.
>
> Jeg anmeldte herefter et krav om refusion til Tryg. Tryg afviste telefonisk kravet pr. 11. marts. Jeg klagede og de afviste at ændre deres afgørelse (vedhæftet).
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Refusion af rejseudgifter 75.390 kr."

Klageren har endvidere beskrevet forløbet således:

> "Jeg har anmeldt et krav om refusion af en afbestilt rejse til [land] i perioden 2. april til 2. maj 2019. Tryg har afvist kravet, jeg har klaget og de har afvist at ændre deres afgørelse. Rejsen blev bestilt d. 24. juli 2018
>
> Vi har købt en Årsrejseforsikring hos Tryg Forsikring med ikrafttrædelse den 1. marts 2019.
>
> Jeg havde on/off haft lændesmerter i november og blev behandlet for piriformis syndrom i december og starten af januar hos kiropraktor.
>
> Efter behandlingerne hos kiropraktoren fik jeg det bedre og vi gjorde ikke mere ud af det, fordi vi ikke tillagde hændelsen nogen videre betydning – og ikke mindst fordi kiropraktoren heller ikke gjorde det. I dagens Danmark er ondt i ryggen en almindelig 'folkesygdom'.

I januar er jeg helt symptomfri og deltager bl.a. aktivt i et gymnastikarrangement i [by] (11.-13. januar) og tager på skiferie d. ... februar.

Hvis kiropraktoren eller jeg selv havde haft mistanke om en diskusprolaps havde jeg ikke deltaget i hverken gymnastikarrangement eller skiløb. Og det er derfor ikke korrekt når Tryg i sit afslag skriver at jeg var 'sendt i udredning for mine vedvarende lænderygsmerter'.

Efter skiferien har jeg igen ondt i lænden, hvorfor jeg kontakter kiropraktoren og igen får behandling for piriformis syndrom. Kiropraktoren tester mig flere gange for en evt. diskusprolaps og kan ikke konstatere en sådan.

Den 20. februar 2019 er jeg hos egen læge, der henviser mig til fortsat kiropraktorbehandling, på baggrund af endnu en negativ test for diskusprolaps og diagnosen piriformis syndrom. Endvidere henviser hun mig til at kontakte en reumatolog - stenose bliver ikke nævnt i løbet af konsultationen.

Hverken lægen eller kiropraktoren kunne altså konstatere en diskusprolaps. Så sent som d. 26. februar er jeg hos kiropraktoren som checker mig og siger: 'De kan scanne dig så meget de vil, men du har i hvert fald ingen diskusprolaps.

Jeg er heldig at få en tid hos reumatologen allerede d. 4. marts. I weekenden d. 2.-3. marts forværres smerterne væsentligt og jeg har vanskeligt ved at gå. Reumatologen foretager de samme test som læge og kiropraktor, og henviser mig til en MR-scanning, fordi han har mistanke om at jeg har en diskusprolaps. Derudover sygemelder han mig pga. mine vanskeligheder med at gå.

MR-scanningen får jeg foretaget d. 6. marts (diagnose vedlagt) og den bekræfter desværre mistanken om en diskusprolaps.

Samme aften afbestiller vi rejsen.

Jeg blev akut syg med diskusprolaps, idet der ikke forud for d. 1. marts – i forbindelse med, at jeg fik behandling for ondt i ryggen - var konstateret en diskusprolaps; undersøgelser hos læge og kiropraktor gav heller ikke mistanke herom. Mine symptomer i februar 2019 kan i bagklogskabens lys være kommet fra en diskusprolaps, men ikke nødvendigvis. Jeg kunne ikke vide at symptomerne dækkede over andet end almindeligt opstået ondt i ryggen, som mange danskere rammes kortvarigt af og som ikke nødvendigvis skyldes nogen alvorlig tilstand, men blot en låst muskel eller lignende banalitet.

Når jeg ser på den ankenævnspraksis der er på dette område (fx sagsnummer 90977 og 92805), så støtter det mig i at Trygs afvisning af at betale os erstatning for det tab, som vi har lidt i forbindelse med afbestillingen er både forkert og urimelig.

Jeg havde på tidspunktet for bestilling af rejsen sidste år ikke nogen symptomer med ondt i ryggen. Da jeg i februar fik ondt i ryggen, var det ikke symptomer, som gav mistanke om, at en diskusprolaps allerede var opstået eller ville opstå i umiddelbar forbindelse hermed og inden for kortere tid ville føre til en akut og alvorlig skade i ryggen, som krævede enten intensiv behandling eller måske operation. Derfor indbetalte vi også sidste rate af rejsens pris i den tro at vi skulle af sted på vores drømmerejse i april.

Når tidspunktet for sygdommes opståen er vigtigt skyldes det at vi sidst i december skiftede forsikringsselskab (til Tryg) ifm opgradering fra Europa til Hele verden, med ikrafttrædelse 1. marts.

Forsikringsselskabet kan - som udgangspunkt - kun afvise at yde dækning, hvis sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom. Da hverken min læge eller kiropraktoren i egenskab af fagpersoner havde denne mistanke, da jeg henvendte mig til dem, så er der ingen tvivl om, at jeg heller ikke havde nogen mistanke om en alvorligere lidelse i ryggen end blot en forkert bevægelse, låst muskel eller lignende banal situation, der giver rygsmerter og som kan lindres vis behandling hos kiropraktor.

Jeg vil derfor anke Trygs afgørelse."

Selskabet har den 17/6 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikring 13I7, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har fået lænderygsmerter, hvorfor hun har været nødsaget til at afbestille en rejse til [land].

Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til forsikringsdækning for afbestilling af rejsen.

Sagsforløb
Klagerens årsrejseforsikring trådte i kraft den 1. marts 2019. Forsikringsaftalen var nytegnet.

Klageren og hendes ægtefælle bestilte den 11. juli 2018 en rejse til [land] med planlagt rejseperiode fra den 2. april 2019 til den 2. maj 2019. Klagerens ægtefælle afbestilte rejsen den 5. marts 2019 med henvisning til, at klageren havde fået en diskusprolaps og derfor ikke måtte rejse.

Af skadeanmeldelsen fremgår det blandt andet, at årsagen til afbestilling af rejsen er en lumbal diskusprolaps, og at første lægebesøg var den 20. februar 2019, jf. bilag 2. Klageren har i sin uddybende klage til Ankenævnet oplyst, at hun har haft smerter i lænderyggen on/off siden november 2018, og at hun blev behandlet for piriformis syndrom i december og januar. Hertil har hun oplyst, at det først var ved konsultation hos en reumatolog den 4. marts 2019, at hun blev bekendt med, at hun havde en diskusprolaps, og at hun ikke kunne gennemføre den planlagt rejse.

På baggrund af sagens oplysninger afviste skadeafdelingen den 11. marts 2019 at dække klagerens udgifter i forbindelse med afbestilling af rejsen, da årsagen til afbestilling var opstået før forsikringen var trådt i kraft.

I Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, afviste vi den 14. maj 2019 at dække klagerens udgifter i forbindelse med afbestilling med samme begrundelse som vores skadeafdeling, jf. klagerens bilag. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 omhandlende 'Afbestilling pr. rejse', 'Er forsikringen først købt efter rejsens bestilling/betaling af depositum, træder dækningen dog først i kraft ved køb af forsikringen'. Klagerens afbestillingsforsikring trådte i kraft den 1. marts 2019.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at årsagen til afbestilling af rejsen er indtrådt før forsikringstiden er begyndt. Det vil sige, at selvom klageren først har fået lægeligt konstateret en diskusprolaps 4 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, så er årsagen opstået forud herfor.

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra klagerens egen læge af 15. februar 2019, 'Det gik bedre med piriformis i et par uger i januar. Nu er det helt galt'. Den 17. februar 2019 fremgår det af journalen 'Lændesmerter siden torsdag. Forsøgt hos kiropraktor. Ingen effekt. Nu udstråling til ve. balle + sovende fornemmelse'. Klageren var på ny til lægen den 20. februar 2019, hvor det af journalen blandt andet fremgår, 'Set for 1 mdr siden, hvor man mistænkte piriformissyndrom. Først bedring efter behandling hos kiropraktor, så på langrend, og nu kraftig forværring med udstrålende smerte ned til hælen. Fast panodil og ipren uden effekt'. Ved telefonkonsultation den 22. februar 2019 har klageren fortsat smerter i lænderyggen. Den 26. februar 2019 bliver klageren på grund af forværring henvist til speciallæge, 'Nu kraftig forværring de seneste uger med udstrålende smerter ned til hælen, og den sidste uges tid også sovende fornemmelse i læggen', jf. i det hele bilag 3.

Ved undersøgelse hos en reumatolog den 4. marts 2019 får klageren oplyst, at hun formentlig har en diskusprolaps i lænderyggen, og at hun skal have foretaget en MR-skanning. Af konklusionen fremgår det blandt andet, 'Pt. må have en prolaps ud for L5/S1 på venstre side, paramedian. Jeg bestiller en MR-skanning for at komme diagnosen nærmere', jf. bilag 3.

Klageren har til sagen oplyst, at hun har haft lænderygsmerter siden november 2018. Disse oplysninger er i det hele bekræftet i journalen fra klagerens kiropraktor, jf. bilag 4.

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at klageren forud for forsikringens ikrafttræden helt tydeligt havde symptomer på en diskusprolaps, da hun udover kraftige smerter i lænderyggen også havde udstrålende smerter til hælen og sovende fornemmelse i læggen. Hun havde hertil svært ved at holde sig smertefri på 'almindeligt' smertestillende medicin. Det grundlæggende princip i forsikringsretten – skadeårsagsprincippet – medfører at vi som forsikringsselskab på en rejseforsikring derfor ikke kan anses for at være ansvarlige for en begivenhed, som er indtrådt inden forsikringstiden er begyndt. Det forhold, at klageren først får diskusprolapsen konstateret ved en specialist i forsikringstiden, kan ikke føre til anden vurdering.

De af klageren fremhævede Ankenævnskendelser omhandlende Ankenævnets praksis for symptomer forud for bestilling af en rejse, og som ikke har givet mistanke om en diskusprolaps, er ikke relevant for nærværende sag. Nærværende sag omhandler ikke spørgsmålet om, hvorvidt rygsmerterne forud for bestilling og betaling af rejsen har givet anledning til en mistanke om, at de ville blive forværret og føre til en afbestilling af rejsen.

Vi er opmærksomme på Ankenævnets praksis omhandlende, at vi kun kan afvise at yde dækning for afbestilling, såfremt sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom som ville medføre en afbestilling. Vi mener dog, at det ikke er den problemstilling der er til prøvelse i nærværende sag, da klageren ik-

ke havde en afbestillingsforsikring i Tryg på tidspunktet for bestilling og betaling af både 1 og 2 rate af rejsens pris. Klagerens afbestillingsforsikring trådte først i kraft efter, at klageren havde fået massive smerter i lænderyggen, og efter at hun var startet i et behandlingsforløb hos sin egen læge.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at dække klagerens udgifter i forbindelse med afbestilling af rejsen til [land]. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klageren har den 7/7 2019 bl.a. anført:

"Jeg kan forstå at Tryg stadig mener at jeg havde en diskusprolaps inden d. 1. marts, til trods for at tre sundhedsfaglige (kiropraktor, lægen på skadestuen og egen læge) ikke kunne konstatere det efter hver deres fysiske undersøgelse af mig. Alle tre talte om en stram/øm piriformis- muskel og anbefalede strækøvelser. I processen frem til sygemeldingen den 4. marts har jeg kun haft de tre nævnte lægefaglige udtalelser og piriformis-diagnosen at holde mig til.

Reumatologen der undersøgte mig d. 4. marts, efter jeg havde fået meget kraftigere smerter ikke bare i lænd og balle men i hele venstre ben, udførte de samme undersøgelser. På netdoktor.dk angives det at ca 30% af danskerne har haft rygsmerter inden for en 14-dages periode, og i de fleste tilfælde går det jo heldigvis i sig selv igen (som jeg også oplevede i december/januar) - med eller uden behandling.

Jeg vedlægger dokumentation for deltagelse på et træningsseminar i [by] i januar, hvor jeg deltog aktivt, ligesom jeg uden problemer tog afsted på ski-tur. På den baggrund mente jeg frem til weekenden d. 2. -3. marts også at kunne gennemføre rejsen til [land] i april.

Jeg må derfor fastholde at diskusprolapsen er opstået i weekenden d. 2.-3. marts hvor jeg fik forværrede symptomer.

Jeg vil også understege at jeg handlede proaktivt og forsvarligt i forhold til evt. afbestilling inden indbetaling af sidste rate d. 18. februar, ved inden da at opsøge skadestuen. At jeg reelt var underforsikret i perioden frem til 1. marts, gik først op for mig da Tryg afviste min anmeldelse pr telefon medio marts. Selvfølgelig har jeg siden ærgret mig gul og grøn over den fejl, men har på ingen måde forsøgt at handle strategisk i forhold til det."

Selskabet har den 18/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi tillader os at bemærke, at det forhold, at klageren ikke har haft den for erstatningen krævede forsikringsdækning i sit tidligere forsikringsselskab, desværre ikke er et forhold som medfører, at Tryg, som det nye forsikringsselskab, skal påtage sig en risiko med bagudrettet virkning.

Vi fastholder, at skadeårsagen – smerter i ryggen/diskusprolaps – er indtrådt forud for forsikringens ikrafttræden. Vi henviser i det hele til vores tidligere svar til Ankenævnet af 17. juni 2019, men vi skal understrege, at der er lægelig dokumentation for, at klagerens forværring af rygsmerterne opstod før den 1. marts 2019. I den forbindelse skal det lægelige journalnotat af den 26. februar 2019 fremhæves, da det her konstateres, at klageren har oplevet en kraftig forværring af si-

ne smerter de seneste uger. Det er ved denne konsultation, at klageren får en henvisning til en reumatolog, som senere konstaterer, at klageren har en diskusprolaps.

Vi er opmærksomme på, at klageren og hendes ægtefælle står i en ulykkelig situation med en stor udgift til en rejse, som de desværre ikke har kunnet deltage i. Vi beskylder ikke klageren for at spekulere eller handle strategisk i denne sag, men vi har afvist at yde forsikringsdækning fordi årsagen til afbestilling af rejsen opstod inden klagerens forsikrings trådte i kraft hos
Tryg.

Det forhold, at klageren har opsøgt skadestue og læge forud for betaling af rejsens 2. rate og endvidere har været fysisk aktiv i januar 2019, kan ikke føre til en ændret vurdering, da rejseforsikringen i Tryg ikke var trådt i kraft på dette tidspunkt, og hvorfor det dermed ikke er relevant at inddrage i behandlingen af nærværende sag.

Vi fastholder derfor vores vurdering af sagen, og vi kan ikke tilbyde at yde forsikringsdækning for afbestilling af klagerens rejse til [land]."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"**15-02-2019: E-Kons fra ePortalen**
Det gik bedre med piriformis i et par uger i januar. Nu er det helt galt. Jeg får nældefeber af 3 gn 2 pamol og ipren. Findes der noget kraftigere smertestillende eller noget medicin der kan afspænde muskelen.
…
17-02-2019 Skadestue
Lændesmerter siden torsdag. forsøgt hos kiropraktor. Ingen effekt. Nu udstråling til ve. balle + sovende fornemmelse.
…
20-02-2019: Rygsyndrom med smerteudstråling
Set for 1 mdr siden, hvor man mistænkte pirriformissyndrom. Først bedring efter behandling hos kiropraktor, så på langrend, og nu kraftig forværring med udstrålende smerte ned til hælen. Fast panodil og ipren uden effekt. Ingen afførringsinkontinens eller urinretention.

Obj: Smertepåvirket, ligger på gulvet i kons. Ikke akut påvirket. Påvirket gang, men bevæger sig frit. Ingen palpationsømhed af columna. Ømhed svarende til højre balde. Normal kraft og sensibilitet i UE. Normal bevægelighed i hofteled. Pos laseque på venstre. Kan ikke fremkalde patellareflekser, men ens bilat.
…
22-02-2019: Telefonkonsultation
Ringer mht tilbagemelding på gabapentin. Oplever lidt bedring i smerterne, men fortsat ondt. Trapper op i dag til 3x300 mg i dag. Vi aftaler at hun fortsætter den dosis de næste par dage. Har tid 27/2 til opfølgning, hvor man må overveje op hun skal yderligere optrappes og hvor længe, samt bestille lab(lever).

26-02-2019: Symptom/klage fra lårlunderben
Opfølgning. Siden slut januar haft smerter i balden. Først tolket som pirriformissmerter, og havde god effekt af kiropraktor. Nu kraftig forværring de seneste uger, med udstrålende smerter ned til hælen, og den sidste uges tid også sovende fornemmelse i læggen. Ingen afførringsinkontinens el-

ler urinretention. Ikke oplevet at benene forsvandt under hende. Akuelt i gabapentin mod smerterne.

Plan: Pga forværring,
rp. Subakut vurdering hos reumatolog pga perifere udstrålende smerter, obs stenose?
…
04-03-2019 Speciallægeepikrise
Henvises for venstresidigt piriformis syndrom.
Har haft intermitterende symptomer igennem et par mdr., vil i øvrigt helst stå op.
Har problemer med at samle ting op fra gulv, skal gå ned i hug eller på knæ.
…
Objektivt.
Fikseret lænd med uendelig finger-gulv-afstand.
Der er aflastningsskoliose. Ikke noget myogent. Jeg synes heller ikke der er noget piriformis.
Til gengæld er der en manglende venstresidig akillesrefleks og en positiv
Lasgue ved små 20°.

Konklusion.
Pt. må have en prolaps ud for L5/S1 på venstre side, paramedian.
Jeg bestiller enMR-skanning for at komme diagnosen nærmere.
…
06-03-2019
MR-skanning af columna lumbalis viser nedadtil torakalt samt svarende til de 4 øverste lumbale niveauer normale corpora og discl samt spinalrum og rodkanaler. Der er normale forhold i spinalrummet og normale signalforhold svarende til conus.

På L5/S1-niveau ses moderat discusdegeneration. Der ses en meget store venstresidige paramedian prolaps, som fylder cirka 60% af spinalrummet og displacerer durasækken mod højre. Der er moderat reduceret plads i venstre rodkanal.

Konklusion: Meget store venstresidig paramedian prolaps L5/S1 medførende svær spinalstenose."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvornår gælder forsikringen**
…
Afbestilling
Forsikringen dækker ikke, hvis Afbestilling træder i kraft mindre end 12 dage, før du skal rejse.

Afbestilling pr. rejse
• Gælder når du har bestilt en rejse, dog tidligst når depositum er betalt.
• Er forsikringen først købt efter rejsens bestilling/betaling af depositum, træder dækningen dog først i kraft ved køb af forsikringen.
…
9. Afbestilling
9.1 Når sygdom eller tilskadekomst er årsag til afbestilling af rejsen
Akut sygdom eller tilskadekomst

8. 93759

Forsikringen dækker, så du kan afbestille din rejse, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade efter, at du har købt din rejse, se afsnit 4.

Akut sygdom er sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer før rejsen blev bestilt, se afsnit 4.

…

9.2 Andre årsager til, at du kan afbestille din rejse

…

Forsikringen dækker ikke

• hvis hændelsen er sket i perioden, før dækning for afbestilling træder i kraft."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte i juli 2018 en rejse til et land uden for Europa med planlagt rejseperiode fra den 2/4 2019 til den 2/5 2019. Hun fik den 6/3 2019 konstateret en diskusprolaps og måtte afbestille sin rejse. Rejseforsikringen blev købt i december 2018 og trådte i kraft den 1/3 2019.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren forud for forsikringens ikrafttræden havde symptomer på diskusprolaps, og at årsagen til rejsens afbestilling derfor allerede var til stede, da forsikringen trådte i kraft.

Klageren har anført, at hendes gener blev kraftigt forværret omkring den 2/3 2019 - 3/3 2019, og at diskusprolapsen opstod på dette tidspunkt. Hun havde på intet tidspunkt forud herfor haft mistanke om diskusprolaps.

Af klagerens lægejournal fremgår det, at hun den 15/2 2019 skrev til sin læge "Det gik bedre med piriformis i et par uger i januar. Nu er det helt galt". Hun var herefter på skadestuen den 17/2 2019 på grund af lændesmerter og udstråling til venstre balle. Det fremgår af notat af 26/2 2019, at klageren siden slutningen af januar havde haft smerter i ballen, som nu var blevet forværret med udstråling ned til hælen, hvorfor hun blev henvist til en reumatolog.

Af speciallægeepikrise af 4/3 2019 fremgår det, at klageren var blevet henvist "for venstresidigt piriformis syndrom.", og at hun havde "haft intermitterende symptomer igennem et par mdr.".

Reumatologen vurderede, at klageren måtte have en diskusprolaps. Dette blev bekræftet ved en MR-scanning den 6/3 2019.

Efter en gennemgang sagen finder nævnet, at den konstaterede diskusprolaps var til stede forud for den 1/3 2019, hvor rejseforsikringen og herunder dækning for afbestilling trådte i kraft. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 17/2 2019 var på skadestuen på grund af lændesmerter og udstråling, at klageren den 20/2 2019, den 22/2 2019 og den 26/2 2019 klagede over smerter og udstråling, at klageren den 26/2 2019 blev henvist til reumatolog, at reumatologen ved undersøgelsen den 4/3 2019 konkluderede, at der måtte være tale om en diskusprolaps, og at dette blev bekræftet ved en MR-scanning den 6/3 2019.

Nævnet har også lagt vægt på, at reumatologen den 4/3 2019 ikke har beskrevet, at der skulle have været sket en forværring i dagene op til undersøgelsen, men derimod har anført, at klageren havde haft symptomer igennem et par måneder.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 – der omhandler 'Afbestilling pr. rejse – at "Er forsikringen først købt efter rejsens bestilling/betaling af depositum, træder dækningen dog først i kraft ved køb af forsikringen".

Nævnet finder, at denne bestemmelse kunne være formuleret mere klart, men at bestemmelsen efter en konkret fortolkning ikke kan føre til andet resultat, idet bestemmelsen ikke kan forstås således, at klageren allerede fra købstidspunktet vil være dækket, når klageren har valgt, at forsikringen først skal træde i kraft den 1/3 2019.

10. 93759

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings