Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93764:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 17/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg har skrevet dette til forsikringsselskabet ved anmeldelsen:

Jeg besøgte [træningscenter] og ankom ca kl 18.20. Det konkrete tidspunkt må kunne ses i deres elektroniske registreringssystem. Efter træningen kommer jeg tilbage til omklædningen, og da jeg åbner mit skab var min hængelås i stykker. Det tænker jeg ikke videre over, men bader og kalder mig på. Hængelåsen smider jeg i skraldespanden. Da jeg er klædt på kan jeg ikke finde mit ur, som jeg ellers er sikker på at jeg har lagt i den venstre lomme på mine jeans, så det ikke skal blive ridset. Jeg leder grundigt, men tænker at jeg - hvilket jeg ellers ikke kan få til at hænge sammen - må have lagt der hjemme. På vej i bilen tænker jeg, at det egentligt var underligt, at hængelåsen pludselig var i stykker, og at mit ur er væk. Jeg ringer derfor til [træningscenter] omkring kl. 20, men der er ingen ved telefonen. Jeg tager derfor bilen tilbage til [træningscenter] på […] for at se om er er personale, men det er der ikke. Jeg går tilbage til skraldespanden i omklædningen og finder den ødelagte hængelås, som jeg nu har. Jeg noterer mig samtidig nummeret på skabet: 349. Jeg vil her til formiddag lige så snart der er personale i [træningscenter] bede dem gemme elektroniske komme/gå data fra aftenen. NB: Købsdato mv der fremgår nedenfor er ca - jeg skal lede efter kvittering. Uret er købt pri used via Chrono24. Idet jeg endnu ikke har fundet kvittering (jeg er ikke hjemme lige nu) er der sat et blankt billede ind under kvittering/overdragelseserklæring. til forsikringsselskabet ved anmeldelsen.

I forbindelse med min klage til forsikringsselskabet har jeg uddybet:

Jeg kan oplyse, at der IKKE er tale om en uaflåst bygning. Man har alene adgang til bygningen på […] med elektronisk nøglekort. Og det skal bruges to gange: Dels til at åbne hoveddøren (billede 1 og 2) dels til at komme igennem en sluse (billede 3). Og endvidere var skab i omklædningsrum også aflåst, jf. min beskrivelse af forløbet. Ødelagt hængelås haves fortsat. Jeg kan i øvrigt fortælle, at jeg naturligvis også har orienteret [træningscenter] om dette, og centerlederen har oplyst, at de har gemt komme/gå data fra denne aften.

Det er således ikke sådan, at man blot kan komme ind i centeret direkte fra gaden. Det kræver at man er medlem, logger sig ind med sit adgangs kort, og alene for adgang, hvis man har et abonnement, der omfatter det pågældende træningscenter.

Jeg kan oplyse, at tyveriet naturligvis er anmeldt til politiet i […]. På baggrund af de originale certifikater på uret (I må endelig oplyse, hvis I ønsker at se disse) har politiet kunne melde det pågældende ur (via det unikke serienummer) stjålet i deres europæiske database.

Jeg kan endvidere oplyse, at jeg efterfølgende har genanskaffet uret - ligeledes købt pre-used via Chrono24.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for uret svarende til genanskaffelsesprisen på det tilsvarende ur. Uret er i april måned købt for 1.350 euro inkl. forsikret shipping."

Selskabet har i brev af 4/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde klager over, at vi har behandlet sagen som et simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for uret jf. vilkårene.

Vores kunde mener i den forbindelse, at [træningscenter] (efterfølgende kaldt fitnesscenteret) er at anse som en aflåst bygning, hvorfor sagen skal behandles som et indbrudstyveri, hvor der ville være dækning.

Vi fastholder, at der er tale om et simpelt tyveri af uret, hvorfor forholdet ikke kan dækkes over den tegnede hjemforsikring.

Her følger fakta omkring den tegnede forsikring
Vores kunde har tegnet en hjemforsikring med forsikringsbetingelserne DF 20150-3 (bilag 1).

Der er dækning for indbo, ansvar og retshjælp over hjemforsikringen.

Vores kunde har tegnet forsikringen med en total forsikringssum på 2.177.000 kr., herunder særlige værdigenstande for 726.000 kr. og værktøj/havetraktor for 218.000 kr. (bilag 2).

Sådan har sagsforløbet været
Vores kunde anmelder den 15. marts 2019, at han har fået stjålet sit ur fra et skab nede i [træningscenter].

Vi afviser dækning for uret den 18. marts 2019, da vi ikke dækker uret, når der er tale om simpelt tyveri.

Vores kunde klager samme dag og beder om en nærmere begrundelse for afvisningen.

Vi sender en nærmere begrundelse den 20. marts 2019 (bilag 3 inkl. afgørelsen).

Vores kunde klager over afvisningen til vores kundeklageansvarlige den 5. april 2019, da han mener, at fitnesscenteret skal betragtes som en aflåst bygning, da det kræver nøglekort at komme ind.

Vores kundeklageansvarlige fastholder den oprindelige afgørelse den 12. april 2019 (bilag 4).

Her får I vores bemærkninger til klagen
Vi har behandlet sagen efter reglerne omkring simpelt tyveri jf. vilkårenes pkt. 16. 4. A. Dette skyldes, at uret er stålet fra et aflåst skab i et fitnesscenter.

Et simpelt tyveri defineres jf. vilkårene som et tyveri uden for bygning eller fra en uaflåst bygning eller lokale.

Man dækker ikke særlige private værdigenstande så som armbåndsure i forbindelse med et simpelt tyveri jf. vilkårenes pkt. 16. 4. F.

I har afgjort lignende sager omkring stjålne ting (ure, penge mv.) fra aflåste skabe. Her kan vi blandt andet henvise til AK 69.186, AK 60.119, AK 53.492 og AK 48.437 (bilag 5-8), hvor I kommer frem til, at der er tale om simpelt tyveri i sådanne tilfælde.

Vores kunde mener derimod, at sagen skal behandles som et indbrudstyveri, som defineres som et tyveri fra en forsvarlig låst bygning, lokale eller kundeboks i et pengeinstitut.

Vi mener ikke, at et aflåst skab i et fitnesscenter er en aflåst bygning, lokale eller kundeboks i et pengeinstitut, hvorfor der allerede af den grund ikke er tale om et indbrudstyveri jf. vilkårenes pkt. 16. A. 3.

Kravet om, at tyveriet skal være sket fra en forsvarlig aflåst bygning, lokale eller kundeboks i et pengeinstitut, førend der er tale om et indbrudstyveri, skyldes sikkerhedsforskriften i forsikringsaftalelovens § 51. stk. 1.

Vi mener ikke, at fitnesscenteret i sig selv kan anses for en forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Fitnesscenteret har mange medlemmer, som alle har adgang, og der er derfor mange nøglekort i omløb, ligesom der også er adgang for gæster mod betaling. Vores kunde kan ikke have været uvidende om det. Man kan i øvrigt bruge nøglekort til andre af kædens centre på det pågældende fitnesscenter (bilag 9). Til information er der ca. 500.000 medlemmer på landsplan.

Sikkerhedsforskriften er derfor hverken objektivt eller subjektivt overholdt i dette tilfælde.

Vi kan i den forbindelse henvise til kendelsen AK 91.041 (bilag 10), hvor der var sket tyveri af et Rolex ur i et omklædningsrum i forbindelse med en sportsbegivenhed. Døren var ikke brudt op, da

der var anvendt en nøgle for at skaffe adgang. Da man fandt, at der var over 100 personer, der havde adgang til omklædningsrummet, kunne det ikke anses for forsvarligt aflåst, og selskabet var derfor berettiget til at behandle sagen som et simpelt tyveri.

Vores kundes billeder af adgangsforholdene ændrer således ikke på vores afgørelse. Vi vedlægger et billede af receptionen, som ligger, når man er kommet ind i fitnesscenteret, hvor man kan blive lukket ind, hvis man ønsker det (bilag 11).

Der er desuden ikke tale om et indbrud i selve fitnesscenteret, men et opbrud af et skab inde i et omklædningsrum i fitnesscenteret. Tyveriet er sket i fitnesscenterets åbningstid, og der er ikke konstateret, at det er en uvedkommende person, der har skaffet sig adgang.

Vi fastholder vores afgørelse
På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt efter vilkår og praksis, og tyveriet derfor skal betragtes som et simpelt tyveri af uret, hvorfor vi ikke kan hjælpe vores kunde i dette tilfælde."

Klageren har i brev af 18/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til Topdanmarks brev kan jeg anføre følgende:

- Topdanmark skriver, at de den 18. marts oplyste til mig, at de ikke dækkede uret, idet der var tale om simpelt tyveri. Dette er ikke korrekt. Tværtimod kom Topdanmark ikke med en begrundelse, men anførte blot generelt: 'vi kan ikke dække din skade, fordi denne type skade, jævnfør vilkårene for din forsikring, ikke er dækningsberettiget.' Jeg måtte derfor skrive til selskabet og bede dem om en begrundelse
- Topdanmark anfører, at bygningen ikke er forsvarlig aflåst, hvilket jeg ikke er enig i. Som det fremgår af den af mig medsendte billeddokumentation, skal man nemlig dels igennem en aflåst dør, der alene kan åbnes via sit elektroniske medlemskort, dels igennem en sluse, der også alene åbnes med det elektroniske medlemskort
- Til de enkelte afgørelser, som Topdanmark har vedhæftet som bilag, har jeg disse bemærkninger:
    - Sag nr. 69.186: Det fremgår ikke af sagen her, at der er tale om et aflåst lokale. Der er alene anført, at der er en bemandet reception. Så jeg kan ikke se, at denne afgørelse understøtter Topdanmarks påstand, idet [træningscenteret] jo er aflåst
    - Sag nr. 60.119: I denne sag fremgår det, at daginstitutionen ikke er aflåst i dagtimerne. [Træningscenteret] er jo netop aflåst, så jeg kan heller ikke se, at denne afgørelse skulle understøtte Topdanmarks påstand
    - Sag nr. 53.492 I denne sag er der tale om en uaflåst bygning, så her kan jeg heller ikke se, at afgørelsen skulle understøtte Topdanmarks påstand, idet [træningscenteret] jo er aflåst
    - Sag nr. 48.437. I denne sag er anført at der var tale om et frit tilgængeligt lokale som skabet befandt sig i. Igen kan jeg ikke se, at denne sag skulle understøtte Topdanmarks påstand, idet [træningscenteret] jo er aflåst
    - I Ankenævnet for Forsikrings sag nr. 91041 er det anført, at rummet ikke var forsvarligt aflåst samt at klageren havde udvist grov uagtsomhed. Som jeg læser kendelsen bliver der bl.a. lagt vægt på, at der er 100 nøgler i omløb, som der ikke kan redegøres for. Som beskrevet ovenfor, er adgangskort til [træningscenteret]

elektroniske, og mig bekendt (jeg har venner, der tidligere har trænet i [træningscenteret]) lukkes adgangskort i det øjeblik, at medlemskab udløber. Der er således mig bekendt ikke tale om, at der er elektroniske nøglekort i omløb, som ikke burde være det. [Træningscenteret] er derfor i min optik fortsat forsvarligt aflåst. Hertil skal det vel også bemærkes, at rigtig mange store virksomheder har elektroniske adgangssystemer til deres bygninger, og her formoder jeg heller ikke, at de bliver rubriceret som ikke-forsvarligt aflåst."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

16. Dækningsskema = dækket = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af		
	1. Brand*	**2. El-skade**	**3. Indbrudstyveri**
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har dem til lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 44.701 kr. (2013) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.	Skade på elektriske apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.	1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning , lokale eller kundeboks i pengeinstitut. 2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 44.701 kr. (2013) pr. skade.

...

16. Dækningsskema = dækket = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
	4. Simpelt tyveri	**5. Røveri og overfald mv.**
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har dem til lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 44.701 kr. (2013) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. 2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj* samt beboet campingvogn og telt. 3. Tyveri fra gravsteder, som en af de forsikrede har brugsretten til. Beplantning er dog ikke dækket.	1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede. 2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer. 3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet.
B Forsikringen omfatter ikke	**Forsikringen dækker ikke**	
1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- eller luftfartøj*, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motordrevne køretøjer*, campingvogne, sø- eller luftfartøjer* samt dele og tilbehør til disse. Dog dækker vi dele og tilbehør til et motordrevet køretøj med indtil 22.351 kr. (2013) pr. skade, hvis forsikrede ikke har det køretøj, som delene og tilbehøret hører til. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt. 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 44.701 kr. (2013) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.	1. Glemte, tabte eller forlagte ting. 2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller logerende. 3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Under opmagasinering. 5. Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte. 6. a. Tyveri fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj*, hvis der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af udvendig lås, dør eller vindue. b. Forsikringen dækker dog med indtil 5.588 kr. (2013) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, dør eller vindue.	

...

F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.		Højst 44.701 kr. (2013) pr. skade. Denne begrænsning gælder dog ikke ved røveri og overfald.

6. 93764

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/3 2019, at han havde fået stjålet sit ur fra et aflåst skab i træningscenterets omklædningsrum.

Klageren har anført, at træningscenteret er en aflåst bygning, da man dels skal igennem en aflåst dør, der alene kan åbnes med et elektronisk medlemskort, dels skal igennem en sluse, der alene kan åbnes med et elektronisk medlemskort. Klageren har også anført, at skabet i omklædningsrummet var aflåst.

Selskabet har anført, at det anmeldte tyveri skal betragtes som et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af et armbåndsur. Selskabet har også anført, at træningscenteret i sig selv ikke kan anses for en forsvarlig aflåst bygning, da træningscenteret har mange medlemmer, som alle har adgang med nøglekort, og da der også er adgang for gæster mod betaling. Selskabet har også anført, at det pågældende træningscenter har omkring 500.000 medlemmer på landsplan, at tyveriet skete i træningscenterets åbningstid, og at det ikke er konstateret, at en uvedkommende person har skaffet sig adgang.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 16.3.A, at et indbrudstyveri er defineret ved "Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punk 16.4.A, at et simpelt tyveri er defineret ved "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale", og det fremgår af dækningsskemaets punkt 16.4.F, at forsikringen, ved simpelt tyveri, ikke dækker "Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at træningscenteret, herunder dets omklædningsrum, henset til det store antal af medlemskort i omløb, ikke var forsvarligt aflåst. Nævnet finder endvidere, at det pågældende skab ikke kan betragtes som en bygning, et lokale eller en

kundeboks i et pengeinstitut. Det er derfor nævnets opfattelse, at der er tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet skete hos en større træningskæde med mange medlemmer, hvoraf en stor del kan opnå adgang med deres medlemskort, og at der derfor er mange adgangskort i omløb. Nævnet har også lagt vægt på, at tyveriet skete i træningscenterets åbningstid.

Da det af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 16.4.F fremgår, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af armbåndsure, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning efter reglerne i forsikringsbetingelserne om simpelt tyveri.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings