Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93771:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Krifa Forsikring A/S
Klokhøjen 4
8200 Århus N

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft lønsikring. I klageskema modtaget 16/5 2019 i nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

— En godtgørelse af de kr. 7000, indbetalte beløb for en dækning der ikke vil kunne udløses

…
"Jeg har gennem ti år været en tilfreds kunde hos Lønsikring KRIFA og ikke gjort brug af Lønsikringen.
Jeg er nu nået alderen lige før pension og mine opsigelsesvilkår gør at jeg siden september 2018 ikke har villet kunne anvende lønsikringen i tilfælde af dette skulle blive nødvendigt.
Lønsikring har dog upåagtet dette opkrævet lønsikringen hver måned. Jeg har således indbetalt små kr. 7000,- siden september 2018.
Dette sandsynligvis grundet en ikke opdateret CRM/ Customer Relation Management system.
Dette bliver synligt for konsulenten jeg søger vejledning hos i januar 2019. Konsulenten undskylder situationen og anbefaler mig at søge godtgørelse og udmelding øjeblikkelig.
Det er KRIFA's servicepolitik at vejlede deres kunder optimalt individuelt, med udgangspunkt i kundens individuelle situation og behov.
Jeg har altid søgt vejledning hver gang der er kommet justeringer i lønsikring på den ene eller anden måde.
Vejledningen skal skabe forståelse og forklare om de ofte detaljerede og komplekse mange juridiske enkeltheder.
Vejledningen er din hjælp og sikrer dig din individuelle optimale løsning (Krifa).

At vejledningen ikke har taget højde for, at jeg nærmer mig pensionsalderen og Lønsikringens regler i den situation og ikke har sat 'lamperne' til at blinke i CRM systemet, kan jeg ikke få et svar på i min klage til Lønsikring.
Jeg får svar på at alt er i orden efter den juridiske bog og intet om at KRIFA og Lønsikring vil vedstå deres vejledningsansvar.
En ting er jura. Noget andet er de forventninger og det 'promise' Lønsikring påberåber sig i alle deres reklamer om at vejlede kunden på optimal vis. Og det er vel også derfor der investeres i CRM systemer."

Selskabet har i brev af 23/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Krifa Forsikring A/S [selskabet] fastholder afgørelsen af den 07-03-2019 (bilag 6). Kunden har ikke ret til godtgørelse af indbetalt forsikringspræmie fra den 01-09-2018.

Indledning
Kunden har opsagt sin forsikring Lønsikring 60+. Selskabet har behandlet kundens opsigelse med gældende varsel fra modtagelsestidspunktet den 20-02-2019 (bilag 1) jf. forsikringsbetingelserne (bilag 13). Kunden er utilfreds med at have betalt forsikringspræmie siden 01-09-2018, idet kunden mener, at selskabet burde have vidst, at kunden på daværende tidspunkt havde et opsigelsesvarsel på 25 måneder, hvilket kunden oplyser til selskabet den 25-02-2019 (bilag 5).

Sagsfremstilling
Jf. forsikringsbetingelserne version 2018-01 (bilag 13) skal udmeldelse af Lønsikring ske skriftligt. Selskabet modtager kundens skriftlige udmeldelse den 20-02-2019 (bilag 1) og selskabet har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne version 2018-01 (bilag 13) behandlet kundens opsigelse med gældende varsel, som er løbende måned + en måned.

Begrundelse
Selskabet lægger vægt på i bekræftelsen på udmeldelsen (bilag 2), at:

- Kunde skriftligt har accepteret betingelserne for Lønsikring 60+ den 13-08-2014 (bilag 11)
- Kunde er vejledt telefonisk om betingelserne for Lønsikring 60+ henholdsvis den 12-08-2014, den 14-07-2017 samt den 19-02-2019 (bilag 6-8).
- Kunde løbende har modtaget varslingsbreve og opdaterede forsikringsbetingelser i Krifa Boks (bilag 9-13).
- Kunde årligt har modtaget forsikringsoversigter i Krifa Boks (bilag 9-13)

Selskabet finder ikke grundlag for, at selskabet burde have vidst, at kunden har et ekstraordinært opsigelsesvarsel, idet denne viden først bliver delt med selskabet den 25-02-2019 (bilag 5), til trods for tidligere dialog.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen af 07-03-2019 (bilag 6). Udmeldelse af Lønsikring 60+ sker med gældende varsel jf. forsikringsbetingelserne (bilag 13) og kunden har derfor ikke ret til godtgørelse af indbetalt forsikringspræmie fra 01-09-2018."

Klageren har i mail af 12/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Lønsikring havde et oplyst grundlag for min situation og opsigelsesvarsel og det dermed ikke relevante i at være medlem af lønsikring gennem min mundtlige dialog med Lønsikrings rådgivning. Dette førte til halvt års ikke relevante indbetalinger (ca. kr. 7000,-).
Lønsikring påberåber sig i deres markedsføring at de sikrer kunderne den bedst mulige individuelle lønsikringsrådgivning afhængig af den enkelte kundes arbejdsmæssige situation og ansættelsesvilkår.

At min dialog og oplysningen om mine forhold med rådgivningen -iht. til en lønsikrings konsulents ageren – desværre ikke er indført i lønsikrings CRM systemer er i min optik lønsikrings ansvar.

Derfor min klage om at Lønsikring bør stå på mål for deres ansvar og tilbagebetale mig de irrelevante indbetalinger.

Som bilagene viser har jeg fået alle mulige udskrifter og 'snakken udenom' Lønsikrings service og kundeansvar og den menneskelige mulighed for 'glemme' opdateringen i CRM systemet."

Klageren har i mail af 17/6 2019 til nævnet videre anført:

"Iht. Ovennævnte sag modtog jeg mail fra Lønsikring – se nedenstående.
Jeg skrev så til Lønsikring og har fået retur at jeg trods deres selvmål skal kommunikere gennem Ankenævnet.
…
Start på videresendt besked:
Fra: [klageren]
Dato: 14. jun. 2019 …
Til: lonsikring@krifa.dk
…
I skrev til mig sidst, at I nu så sagen som afsluttet, men at jeg havde muligheden for at klage til Ankenævnet for forsikring. Det er så sket og tiden er gået.

Så skriver I alligevel til mig den 5/6 (Krifa Boks) at I nu har genoprettet mig i Lønsikring, da jeg har betalt min kontingent og at jeg er oprettet med de samme rettigheder og anciennitet som før.

Som I ved meldte jeg mig ud for et halvt år siden, da jeg oplyst herom havde betalt kontingent et halvt år uden relevans for at kunne anvende min Lønsikring. Nu er jeg så genoprettet, har betalt kontingent og bibeholder min anciennitet. Forstå hvem kan?

Umiddelbart er det både et brud på GDPR og godt stof til en SOME shitstorm.
Jeg skal afholde mig fra både ombudsmanden og de sociale medier.

Måske – en genovervejelse omkring anvendelsen af jeres systemer og en refundering af min for meget indbetalt kontingent og nedlukning af sagen kunne være en mulighed.

Det der startede med en høflig forespørgsel fra min side, har nu udviklet sig til en klagesag og sidst med jeres selvmål en farce."

Selskabet har i brev af 1/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svarer nedenfor på kundens nye kommentarer.

Kommentar 1
Lønsikring havde et oplyst grundlag for min situation og opsigelsesvarsel og dermed ikke relevante i at være medlem af Lønsikring gennem min mundtlige dialog med Lønsikringsrådgivning.
Dette første til halvt års relevante indbetalinger (ca. 7.000 kr.).
Lønsikring påberåber sig i deres markedsføring at de sikrer kunderne den bedst mulige individuelle lønsikringsrådgivning afhængig af den enkelte kundes arbejdsmæssige situation og ansættelsesvilkår.

Svar på kommentar 1
Selskabet tilsigter altid at give den bedst mulige rådgivning ud fra de oplysninger, som kunden deler med selskabet.

Selskabet er et selvstændigt selskab som ikke udveksler oplysninger med [fagforening].

Da kunden har et ekstraordinært langt opsigelsesvarsel ud over almindeligt funktionærvarsel, kan det ikke med rette forventes, at selskabet burde have kendskab dertil, inden kunden delagtiggør selskabet i denne viden den 25-02-2019 (bilag 5).

Kommentar 2
At min dialog og oplysning om mine forhold med rådgivningen – iht. til en lønsikrings konsulents ageren – desværre ikke er indført i lønsikrings CRM systemer er i min optik lønsikrings ansvar. Derfor min klage om at Lønsikring bør stå på mål for deres ansvar og tilbagebetale mig de irrelevante indbetalinger. Som bilagene viser har jeg fået alle mulige udskrifter og 'snakken udenom' Lønsikrings service og kundeansvar og den menneskelige mulighed for 'glemme' opdatering i CRM systemet.

Svar på kommentar 2
Selskabet har notatpligt og gemmer derfor notater på mundtlige henvendelser ligesom skriftlig kommunikation gemmes i selskabets CRM-system (bilag 8).

Selskabet kan dokumentere i selskabets CRM-system at kunden har accepteret betingelserne for Lønsikring 60+ i 2014.
Derudover har kunden fået telefonisk vejledning om Lønsikring 60+ i 2014, 2016, 2017 og senest i 2019.
Jf. forsikringsbetingelserne version 2018-01 (bilag 13) for Lønsikring skal udmeldelse ske skriftligt.
Dette er oplyst ved samtalen den 19-02-2019.
Selskabet modtager kundens skriftlige udmeldelse den 19-02-2019 (bilag 1).
Kunden oplyser først selskabet om sit ekstraordinære lange opsigelsesvarsel den 25-02-2019, på opfordring af selskabet, og derfor sker udmeldelse af Lønsikring med gældende varsel (bilag 2).

Kommentar 3
I skrev til mig sidst, at I nu så sagen som afsluttet, men jeg havde muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring. Det er så sket og tiden er gået. Så skriver I alligevel til mig den 5/6 (Krifa Boks) at I nu har genoprettet mig i Lønsikring, da jeg har betalt min kontingent og at jeg er oprettet med de samme rettigheder og anciennitet som før.

Som i ved meldte jeg mig ud for et halvt år siden, da jeg oplyst herom havde betalt kontingent et halvt år uden relevans for at kunne anvende min Lønsikring. Nu er jeg så genoprettet, har betalt kontingent og bibeholder min anciennitet. Forstå hvem kan?

Svar på kommentar 3
Den 20-02-2019 bekræfter selskabet (bilag 2), at kunden er udmeldt af Lønsikring pr. 31-03-2019 jf. forsikringsbetingelserne for Lønsikring.

Den 20-03-2019 sender selskabet kunden en mail med vejledning om, at det er vigtigt, at kunden fortsætter med at betale sit kontingent til … [a-kassen] for at undgå at blive slettet af a-kassen (bilag 14 – nyt bilag). Der orienteres om rykker/sletter procedure.

Kunden kommer bagud med sin betaling til Lønsikring, som skal betales frem til udmeldelse den 31-03-2019, og den en 14-05-2019 bekræfter a-kassen, at kunden er slettet af Lønsikring pr. den 28-02-2019.

Den 05-06-2019 sender a-kassen et genoprettelsesbrev til kunden, hvori der står, at kunden har betalt det kontingent, kunden skyldte og dermed ikke mere er slettet af Lønsikring. Dette er en fejl. Straks den 06-06-2019 ringer a-kassen til kunden og beklager fejlen (bilag 15 – nyt bilag).
Kunden er ikke genoprettet af Lønsikring, men er fortsat slettet af Lønsikring pr. den 28-02-2019. A-kassen vejleder kunden om, at kunden mangler at betale gebyrer til a-kassen.

Betaling af kontingent til a-kassen er en sag imellem kunden og a-kassen, hvilket er årsagen til at betaling af kontingent til a-kassen ikke er medtaget i selskabets tidligere behandling af klagesvar. Den verserende klagesag vedrører udelukkende udmeldelsesfrist for Lønsikring.

Kommentar 4
Umiddelbart er det både brud på GDPR og godt stof til SOME shitstorm. Jeg skal afholde mig fra både ombudsmanden og de sociale medier. Måske – en genovervejelse omkring anvendelsen af jeres systemer og en refundering af for meget indbetalt kontingent og nedlukning af sagen kunne være en mulighed. Det som startede med en høflig forespørgsel fra min side, har udviklet sig til en klagesag og sidst jeres selvmål en farce. NB. Nu et halvt år efter udmeldelsen af Lønsikring er det endnu ikke lykkedes jer at sende mig en rigtig månedlig indbetaling på kr. 500,- for mit A-kasse medlemskab. Venter spændt?

Svar på kommentar 4
I forbindelse med køb af Lønsikring accepterer kunden, at det er en betingelse, at kunden er medlem af a-kassen. Lønsikring bliver genoprettet ved en fejl, da a-kassen forsøger at genoprette kunden i a-kassen.
Da kundens kontingentbetaling til a-kassen ikke er vedkommende for klagesagen og er et mellemværende mellem a-kassen og kunden, skal kunden selv rette henvendelse til a-kassen for vejledning derom.

Vi afholder os fra at kommentere en SOME-shitstorm og henleder opmærksomheden på, at kunden den 20-03-2019 skriver: 'Jeg mener ikke at min ansøgning er relevant som juridisk klage i Ankenævnet' (kundens eget bilag til klagen).

Selskabet fastholder afgørelsen

> Det er kundens eget ansvar at orientere selskabet omkring væsentlige ændringer i ansættelsen, som kan have betydning for Lønsikring. Et ekstraordinært langt opsigelsesvarsel ud over funktionærlovens varsler er en væsentlig ændring, som kunden burde have oplyst til selskabet tidligere end den 25-02-2019.
>
> Selskabet får først kendskab til kundens ekstraordinære lange opsigelsesvarsel den 25-02-2019, hvor kunde svarer på selskabets forespørgsel. Selskabet har ikke haft mulighed for at vejlede om udmeldelse tidligere end den 25-02-2019.
>
> I øvrigt er selskabet i risiko uagtet kundens ekstraordinære lange opsigelsesvarsel (bilag 4).
>
> Der er derfor ikke tale om en fejlvejledning fra selskabets side, og med den begrundelse fastholder selskabet afgørelsen.
>
> Kundens udmeldelse sker med gældende varsel Jf. forsikringsbetingelserne version 2018-01 (bilag 13). Kunden har ikke ret til tilbagebetaling af præmie for Lønsikring fra den 01-09-2018."

Klageren har fremsendt yderligere kommentarer til sagen i mails af 10/7 2019 og 15/9 2019. Selskabet har den 14/8 2019 på anmodning fra nævnets sekretariat fremsendt notater fra telefonsamtalerne den 12/8 2014, 31/3 2016, 14/7 2017 og 19/2 2019 med klageren.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af klagerens mail af 19/2 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Kære Lønsikring
> Jeg opsiger hermed per dags dato min Lønsikring.
> Både min alder og opsigelsesfrist ved en afskedigelse har gjort min Lønsikring irrelevant.
> Denne problemstilling er opstået gennem mindre heldig vejledning telefonisk med Lønsikring/Krifa. Dette står klart efter en telefonisk vejledning dags dato.
> Udover at opsige min Lønsikring ansøger jeg hermed om at få godtgjort min lønsikringsindbetaling siden den 28/3 2018."

Af selskabets mail af 25/2 2019 til klageren fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med behandling af din klage har jeg behov for lidt yderligere oplysninger.
>
> Du skriver i din mail: 'I min opsigelsesmail forespørger jeg om godtgørelse af min indbetaling til Lønsikring siden september 2018' ... 'En fuldstændig rådgivning her i uge 8 – der som resultat denne gang ved at holde lønsikringens betingelser op mod mine individuelle vilkår, når det gælder alder, opsigelsesvarsel etc.- gjorde det klart for både KRIFA konsulenten og jeg, at mine indbetalinger siden september 2018 har været irrelevante og at jeg ikke ville kunne opnå at få nogen Lønsikring i min erhvervskarriere'.

Jeg har brug for at vide, hvad dine tanker er omkring september 2018? Hvor lang opsigelsesperiode har du og hvorfor mener du, at indbetalingerne siden september har været irrelevante?

Lønsikring 60+
Du er født den … og kan derfor gå på folkepension som 66-årig. For din årgang gælder, at du har mulighed for dækning fra Lønsikring, hvis du bliver opsagt inden udgangen af det år, hvor du fylder 65 år, dvs. senest den 31-12-2019.

- Hvis du bliver godkendt til 9 mdr. udbetalinger, har du ret til at få udbetalt den fulde portion, selvom de sidste udbetalinger skal ske efter udgangen af året, hvor du fylder 65 år. Dette på betingelse af:
  - At du er dagpengeberettiget og får udbetalt dagpenge
  - At du betaler præmie så længe der udbetales Lønsikring"

Af klagerens mail af 25/2 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som i dialogen med konsulenten er en opsigelse af mig i mit kontraktforhold og med min Anciennitet forbundet med at jeg fritstilles og oppebærer herefter to år og en måneds løn. Dermed når jeg langt ud over pensionsalder og lønsikringens dækning. Altså har jeg siden september 2018 indbetalt til Lønsikringen uden at den ville kunne blive relevant for mig i min erhvervskarriere. Altså det jeg kalder en irrelevant indbetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker Lønsikring 60+?**
Lønsikring 60+ dækker dig økonomisk i tilfælde af, at du bliver *Ufrivilligt Ledig*. Se afsnit 5.
…
5. Ufrivillig ledighed
5.1 Hvad er Ufrivillig ledighed?
Du er *Ufrivilligt Ledig*, hvis du er blevet opsagt fra dit job og din ansættelse er ophørt efter den gældende opsigelsesperiode, eller hvis din ansættelse på anden måde er ophørt ufrivilligt.

Du er *Ufrivilligt Ledig* fra den første dag efter, at din opsigelsesperiode* er udløbet. Det har ikke nogen betydning, om du er blevet fritstillet, har været på arbejde, på ferie eller lignende i opsigelsesperioden*.
…
7. Hvis du bliver opsagt
7.1 Sådan anmelder du, at du er blevet opsagt
Hvis du bliver opsagt, skal du anmelde det til [a-kasse] eller Krifa Forsikring A/S senest 14 dage efter, du har modtaget din opsigelse. Overskrider du fristen på de 14 dage, mister du retten til udbetaling svarende til det antal dage, du har overskredet anmeldelsesfristen.
…
9. Udbetalinger fra Lønsikring 60+
9.1 Hvordan får du udbetalinger?
For at få udbetalt Lønsikring 60+ er det en betingelse, at du:

- er berettiget til og modtager dagpenge fra [a-kasse]
- følger dine aftaler med Job Coach
- er til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked
- er *Ufrivilligt Ledig* og ikke har fået karantæne* i a-kassen

- opfylder forsikringsbetingelserne, herunder *Kvalifikationsperioden* og *Arbejdskravet*

Du har mulighed for at få udbetalinger fra Lønsikring 60+ i højst 3 perioder på op til 9 måneder
…
11. Forsikringspræmien
11.1 Betaling af forsikringspræmien
Det er en forudsætning, at du indbetaler forsikringspræmien til tiden, for at kunne få udbetalinger fra Lønsikring 60+. Du skal også betale forsikringspræmie i perioder, hvor du er ledig og får udbetalinger fra Lønsikring 60+. Din første indbetaling af præmie dækker perioden fra forsikringen træder i kraft og frem til den 1. i den efterfølgende måned. Herefter betaler du forsikringspræmien forud hver den 1. i måneden.

Forsikringspræmien tillægges den aktuelt gældende afgift til staten. Præmien, ekskl. afgiften, er fradragsberettiget.
…
12. Opsigelse, ændring og ophør af forsikringen
12.1 Hvornår ophører forsikringen?
Forsikringsdækningen ophører:
- ved udgangen af det år du fylder 65 år.

…
12.2 Hvis du ændrer eller opsiger forsikringen
Du kan når som helst opsige din Lønsikring 60+ skriftligt med 30 dages varsel. Opsigelsen gælder fra den første forfaldsdag efter udløbet af de 30 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren har opsagt sin lønsikring 60+ den 19/2 2019, og hans krav er tilbagebetaling af den indbetalte månedlige præmie fra den 1/9 2018. Han har anført, at præmiebetalingerne fra det tidspunkt har været irrelevante, fordi han på grund af sin alder og opsigelsesfrist ved en afskedigelse ikke siden september 2018 har haft mulighed for at anvende lønsikringen i tilfælde af, at dette skulle blive nødvendigt. Han har anført, at selskabet har et vejledningsansvar, og at det først var ved en samtale med selskabet den 19/2 2019, at det stod ham klart, at han ikke ville kunne opnå dækning fra lønsikringen.

Selskabet har anerkendt klagerens opsigelse af lønsikringen med virkning fra den 1/4 2019 i overensstemmelse med opsigelsesvarslet i forsikringsbetingelserne. Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie med henvisning til, at selskabet ikke vidste eller burde vide, at klageren havde et ekstraordinært opsigelsesvarsel, idet han først delte denne viden med selskabet i februar 2019 til trods for sine tidligere henvendelser til selskabet om lønsikringen. Selskabet har

endvidere anført, at det har været i risiko uanset klagerens ekstraordinære lange opsigelsesvarsel.

Klageren har oplyst, at hans ansættelseskontrakt indebærer, at han ved en opsigelse fritstilles, og at han herefter oppebærer to år og en måneds løn. Nævnet lægger til grund, at lønsikringen ophører med udgangen af 2019, hvor klageren fylder 65 år, og at forsikringen omfatter opsigelse, der er meddelt klageren inden forsikringens ophør. Nævnet lægger endvidere til grund, at klagerens medlemskab af arbejdsløshedskassen og berettigelse til dagpenge ophører den 31/8 2020.

Nævnet bemærker, at der gælder regler om forsikringsselskabers rådgivningsforpligtelse. Af den dagældende bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder, § 8, stk. 2, fremgår det, at selskabet skal yde rådgivning, hvis kunden anmoder herom, og at selskabet af egen drift skal yde rådgivning, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor. En tilsidesættelse eller utilstrækkelig efterlevelse af reglerne i god skik-bekendtgørelsen kan efter omstændighederne medføre, at selskabet ifalder erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at selskabets rådgivning har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at det kan begrunde, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal tilbagebetale præmie til ham. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han på et tidligere tidspunkt end februar 2019 har oplyst selskabet om sit ekstraordinære lange opsigelsesvarsel, og at selskabet således ikke før dette tidspunkt har haft konkret anledning til at rådgive ham om forsikringens relevans for ham.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet reelt ikke har båret nogen risiko siden den 1/9 2018. Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens opsigelsesvarsel, at lønsikringen dækker ufrivillig ledighed fra den første dag, efter at opsigelsesperioden er udløbet, og at klagerens medlemskab af arbejdsløshedskassen og hans berettigelse til dagpenge, som er en forudsætning for at opnå lønsikring, ophører den 31/8 2020.

10. 93771

Nævnet finder, at klageren har godtgjort, at hans interesse i forsikringen er bortfaldet fra den 1/9 2018, hvor han ikke længere har kunnet opnå dækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på grund af klagerens korte tid til opnåelse af folkepensionsalderen har formodningen imod sig, at han vil skifte til et andet arbejde og til en ansættelseskontrakt med et kortere opsigelsesvarsel.

Nævnet finder herefter, at selskabet − i overensstemmelse med forsikringsretlig praksis og god forsikringsskik − skal anerkende, at forsikringen ophørte den 1/9 2018, og at selskabet skal tilbagebetale præmie fra den 1/9 2018 og fremadrettet. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 89881.

Beløbet skal forrentes 14 dage efter den 19/2 2019, hvor selskabet under en telefonsamtale med klageren blev bekendt med det ekstraordinære opsigelsesvarsel, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Krifa Forsikring A/S, skal tilbagebetale præmie til klageren fra den 1/9 2018 og fremadrettet. Beløbet skal forrentes 14 dage efter den 19/2 2019, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 93771

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels