Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93773:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Da jeg anmeldte min sag vedrørende en faldulykke i 2007, som har bevirket, at min helbred har været et liv med smerter, som jeg har troet ville forsvinde med tiden. De skriver tilbage, at jeg anmeldte en skade på venstre arm og ikke grund for genoptagelse, fordi min højre arm ikke var anmeldt på skades tidspunkt. Og at jeg efter vurderingen har fået konstateret MB Forestier, som jeg først bliver bekendt med efter undersøgelserne efter faldet. De vil ikke genoptage min sag, da min højre arm ikke var anmeldt på skades tidspunkt. Jeg kontakter dem, og siger det handler ikke om min arm, men om ulykken. Deres papir er væk omkring mig, og de kan ikke tage min sag. Har flere samtaler med dem, og først da jeg nævner det er en sag til operation X, tager de mig alvorligt. Jeg har en optaget telefonsamtale med dem, som jeg gjorde dem opmærksom på. Jeg har haft flere samtaler, og synes det er en utilfredsstillende behandling jeg har fået (især af en person). Efter behandling i Aes, som havde deres tvivl og fik mig undersøgt (som jeg ikke vil beskrive som en undersøgelse, da han overhovedet ikke kunne svare på mine spørgsmål, vedrørende mine konstante smerter og hovedpine, som netop ham burde vide noget om)
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg synes det er en alt for lav méngrad, der i sin tid blev sat, og skuffet over, at de nærmest griner af folk og skriver de ikke vil tage det bogstaveligt, om en der kommer til skade. (I deres fortrolige brev) Efter genoptagelsen er vurderingen under 5 %, som er for lidt, når jeg får at vide, at jeg faktisk kan indstilles til pension, men valgte et flexjob.
> Aldrig haft en smerte før denne ulykke, og så få deres mistro og få beskeden, det er pga Morbus forestier. Hvis min Mf havde udviklet sig (som er bevist den ikke er, havde jeg accepteret deres grundlag) Ingen tvivl om, at det har ligget latent i mig, men er udløst af denne ulykke, som andre

sygdomme også kan udløses af ydre påvirkninger Efter den behandling de har budt mig, tænker jeg virkelig tit på, om jeg skal gå til tv med denne historie"

Selskabet har i brev af 29/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra [klageren], da hun er uenig i den vurdering, som vi har truffet i hendes skadesag. Hun ønsker yderligere mén erstatning efter hendes fald i juli 2007.

Sagsforløbet:
[Klageren] er faldet, da hunden trækker uvarslet i snoren, og hun falder ned på højre hofte og venstre arm gik af led. Hun pådrog sig samtidig et knæk i ryggen.

Vi anerkender skaden, og vi dækker udgifter til genoptræning efter skaden. I løbet af 2008 indhenter vi funktionsattest og speciallægeerklæring til ménvurderingen, og vi udbetaler 8% i erstatning til kunden.

Erstatningen er udbetalt udfra punkt B.1.3.1 (5%) og tillæg på 3% for udstrålende symptomer.

I løbet af 2017 modtager vi ny henvendelse fra kunden, som ønsker sagen genoptaget på baggrund af forværring af hendes symptomer efter skaden. Hun har udviklet kroniske smerter i ryg, skuldre og hofte.

Vi indhenter journaloplysningerne fra hendes behandlingsforløb, og oplysningerne gennemgås af vores rådgivende lægekonsulent. Vi meddeler hende, at vi ikke finder grundlag for genoptagelse af sagen, idet vi ikke finder sammenhæng mellem de nuværende symptomer og den anmeldte skade fra juli 2007.

Kunden er ikke tilfreds med den vurdering, og vi har lidt udfordringer med at finde den oprindelige skadesag frem, da der i mellemtiden havde været et skift mellem 2 skadesystemer, men det lykkedes at få fundet oplysningerne, og kunden modtager en kopi af dem.

Lægekonsulenten gennemgår igen sagen efter modtagelsen af klagen, og vi fastholder, at vi ikke finder sammenhæng mellem hendes nuværende genebillede og den anmeldte skade. Vi henviser hende til muligheden for at få sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og den mulighed benytter hun sig af.

Derfor sender vi sagens akter til AES i januar 2018, og efter indhentning af yderligere journal materiale + en speciallægeerklæring kommer AES med en vurdering på mindre end 5%.

De henviser til, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige men, og herudover er der påvist forandringer i ryggen (DISH) og fibrimyalgi, hvilket ikke indgår i ménvurderingen, da der ikke er medicinsk belæg for, at det skulle være en traumatisk følge.

Kunden har klaget over afgørelsen til AES, men de har fastholdt vurderingen. Vi meddeler kunden i april 2019, at vi ikke kan genoptage hendes skadesag, og AES er kommet frem til samme vurdering som os. Vi har tidligere udbetalt 8% mén til kunden, og selvom vi tidligere er kommet frem til anden vurdering i sagen, fastholder vi, at der ikke er grundlag for genoptagelse.

…
Vi ønsker at fastholde afgørelsen
Efter modtagelsen af hendes klage har vi gennemgået sagen igen, og vi finder ikke grundlag for at genoptage sagen, og derfor fastholder vi vores afgørelse i sagen.

I forsikringsvilkårenes punkt 14B fremgår følgende:

'Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.'

Denne bestemmelse i vilkårene finder vi grundlag for at bruge i denne situation. Der er tale om konstatering af sygdom i forløbet, og hendes nuværende symptombillede kan forklares af hendes sygdomme. I hendes klage i Ankenævnet skriver kunden også selv, at der er tale om latent sygdomsanlæg,

Da symptomer fra sygdomme ikke er omfattet af forsikringsdækningen, er vi enige i den vurdering, som AES er kommet frem til, og vi fastholder, at der ikke er grundlag for genoptagelse af skadesagen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 21/6 2019, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Diffus idiopatisk skeletal hyperosteose - DISH (Mb. Faresti er): optræder sjældent før 50-års alderen og er en radiologisk diagnose karakteriseret ved hypertrofiske forkalkninger med randproliferationer på hvirvellegemerne, der kan danne bro mellem hvirvlerne. Forandringerne sidder fortil og til siderne, thorakalt dog kun i højre side pga. aortas pulsation synes at hæmme dannelsen af proliferationer. Tilstanden giver stivhed, ingen ledsagende smerter og rammer som regel ikke S1-leddene', ligesom der ikke ses ankylose af apofyse-leddene"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. I skadeanmeldelse af 14/10 2007 fremgår bl.a.:

" .. **Beskrivelse af ulykkestilfældet**
a Hvornår skete ulykkestilfældet
Mandag 16/7-07 …
b Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete
Jeg stod og snakkede med … og pludselig rykkede min hund som jeg havde i snor kraftig i mig, så mine ben forsvandt under mig.
Beskadigelsen
a Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv f.eks. om det er højre eller venstre)
Da jeg faldt på jorden gav det et ordentligt knæk i ryggen og jeg gik nærmest bagover. Faldt på højre hofte og venstre arm gik ad led.
b Hvornår fandt første lægebehandling sted
23/7-07 Hos kiropraktor
10/9-07 Hos læge"

Af journaler fra egen læge fremgår bl.a.:

" **21-08-2007** …
Kir … : Pt har henvendt sig med lave lændesmerter efter at være faldet over sin hund. Forinden havde der været thoracale smerter. Røntgenundersøgelse har vist Diffus Idiopatis Steletal Hyperostoser (konf med rtg. overlæge …) desuden halisterese. Aftalt at han beder hende henvende sig her mhp stillingtagen til DEXA

10-09-2007 Kons./Besøg
…
Der er ingen særlige risikofaktorer til osteoporose. Henvsises på baggrund af rtg billede til
…
23-01-2008 Kons./Besøg
Beh.: MM
23-01-2008
Smerter i hele ryggen i over 1 år. Beretter om intermitterende kraftnedsættelse i begge arm og ben. Synes at benene sover. Har prøvet en del alternativ behandling samt kiropraktor beh. uden effekt. ... Beder om Rtg. us. af col.
…
DM751A 18-02-2016 Supraspinatussyndrom
EPIKRISE:
18-02-2016 Forundersøgelse
…-årig kvinde henvist til undersøgelse for smerter og stivhed i ryggen.
…
TIDLIGERE
For 1 år siden opereret i venstre skulder pga. impingement. Dette med et godt resultat. Har nu udviklet nogenlunde tilsvarende gener i højre skulder, er ikke under udredning
...
AKTUELLE
Har igennem længere tid og især det seneste ½ års tid haft tiltagende stivhedsfornemmelse og smerter i hele ryggen. Det drejer sig primært om gener fra cervikalcolumna, hvor hun føler sig udtalt stiv. …"

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi af 15/7 2008 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION:
Udisponeret, tidligere neurologisk og rygrask …-årig kvinde, som i forbindelse med pludseligt træk i hundeline falder omkuld og får forvridning, efter beskrivelsen i nakken og slår den ene hofte med formentlig forvridninger i lænden. Umidelbart i forbindelse med slaget var der rygsmerter, som har holdt sig siden, men konkretiserer sig især i forbindelse med kiropraktorbehandling initialt i forløbet omkring lavtsiddende i lænden i højre side og ved korsbenet strålende gennem højre balde, ned bag på højre ben. Generne har haft en karakter, så konsultation hos privatpraktiserende reumatolog vækker mistanke om en højresidig L5-rodaffektion, men MR-skanningen viser lidt overraskende degenerative ossøse forandringer nedadtil i columna thoracalis. Diagnosticeres som en morbus Forestier. Dette er en degenerativ ryglidelse, som ikke er kendt for at give særlige udtalte lændesmerter og slet ikke af radikulær karakter.
Der er ingen tvivl om, at patienten har haft denne degenerative ryglidelse allerede på det tidspunkt, hvor ulykken skete, men den havde på det tidspunkt ikke givet symptomer. Man

kan ikke udelukke, at den degenerative ryglidelse har trukket aktuelle gener i langdrag, men man tvivler på det i og med, at aktuelle symptomatologi mere er af karakter som man ser det ved et højresidigt musculus perffomiis syndrom og ikke i form, af mere diffuse rygsmerter.
Derimod er den indskrænkede bevægelighed i ryggen i overensstemmelse med den påviste degenerative ryglidelse. Mener således, at det drejer sig om et højresidigt periformis syndrom, som er under langsom opbedring under behandling hos fysioterapeut.
På denne baggrund vil man formode, at man under fortsat behandling, gerne suppleret med styrketræning af lænde- og især glutealmuskulatur, vil kunne opnå en ganske betragtelig bedring, formentlig stort set smertefrihed. Om derimod den degenerative ryglidelse på et senere tidspunkt vil give sig til kende med rygsmerter, er uvidst.
Alt i alt vil man tegne prognosen som værende lys, man vil formode, at patienten er i fuldtidserhverv indenfor½ år, især hvis det lykkes at foretage en regulær styrketræning."

Af mail fra klageren til selskabet i forbindelse med anmodning om genoptagelse af ulykkesskadesagen af 18/9 2017 fremgår bl.a.:

"Min historie tilbage til ulykken.
Sommeren 2007 blev jeg væltet omkuld af min egen hund. Jeg stod og talte med .. og pludselig rev hunden kraftigt i mig, og jeg fløj op i luften, og landede ned på højre hofte og slog hovedet i jorden. Det gav et ordentlig knæk i ryggen og nakken og mine … som stod to meter fra mig, kunne høre det. Min tidligere chef og … som også var til stede, så også uheldet.
De samlede mig op, og fik mig hjem. Tænkte ikke på sygehus, da jeg ikke trode det fald betød noget. Tog senere til kiropraktor, da jeg havde så mange smerter. Den sidste gang fik jeg et voldsomt knæk i nakke og lænd og fik efterfølgende flere konstante smerter som bredte sig til benene og halebenet. I den forbindelse fik min chef mig til … igennem vores sundhedsforsikring. (se bilag fra …) Smerterne holdt ikke op, trods fysioterapi, og jeg blev sygemeldt
…
Jeg har ikke været flink til at gå til lægen med smerterne, da jeg er "lidt sej" og bider det i mig.
Det er nok en fejl i dag, ligeledes at jeg ikke straks tog på skadestuen da uheldet skete. Der kunne en scanning/røgtgen måske have vist skader (evt. Vævsskade) som ikke kunne ses det halve år efter, hvor jeg kom til scanning. Nemt at være bagklog.
Jeg har ikke haft en dag, hvor jeg ikke har haft smerter, men i 2014 begyndte de at blive uholdbare, og i marts 2015 fik jeg en skulderoperation. I 2016 kunne jeg ikke klare smerterne mere, og måtte have en forklaring på dem.
Jeg fik en masse symptomer i hele kroppen, gik med svimmelhed og faldt om. (indlagt på hjerteafdelingen) Efter en større udredning fik jeg diagnosen "fibromyalgi"
…
Gener der er forværret
Se vedlagte liste på mine symptomer som er forværret, og som jeg havde med til undersøgelserne hos alle læger
Konstant hovedpine 5 ud af 7 dage og opkast i 2 dage ca. hver 4 - 7 uge Før ulykken havde jeg aldrig hovedpine
Før ulykken havde jeg aldrig ondt i alle mine led og knogler, i hele kroppen, og med tiden mistet mere og mere af mine kræfter og bevægelighed

Før ulykken havde jeg så at sige aldrig en sygedag

Dokumentationer
…
Ved undersøgelsen i 2008 blev jeg bekendt med morbus forestier. Det har jeg måske haft altid, men det har aldrig givet eller været et problem for mig.
…
Efter ulykken kom aller generne, og jeg har gået og troet det var morbus forestier der var årsagen til dem. (Men da det blev uholdbart og det blev mere difus i kroppen, var mine tanker kræft.) men ved de nylige undersøgelser viser det sig, at det er der ikke hold for Morbus Forestier. Der er intet forandret i forhold til scanningen i 2008 og hyperostosen i ryggen genfindes ikke ved den sidste scanning. Alle undersøgelser og prøver heriblandt gigt, er helt normale
Det er meget sandsynligt, at jeg har fået et whiplash, da jeg slog hovedet i jorden, og mine fysioterapeut har sagt, at det er muligt, at der er sket en større påvirkning af dura ved faldet
Jeg er bekendt med at i ikke anderkender fibromyalgi, men jeg har haft smerter og nedsat bevægelighed i 10 år nu, og undersøgelserne viser en muskulær smerteproplematik, som kan udløse denne diagnose (ifølge vedlagte bilag) af kroniske smerter, og iføle reumatolog … er der ikke holdepunkt for at Morbus Farestier skulle have udviklet sig til mine nuværende gener
Jeg føler min mengrade har været for lav i forhold til de omkostninger, det har givet mig helbredsmæssigt, og bragt mig i min nuværende situation, både personligt og arbejdsmæssigt i fremtiden.
Hvad med den svie og smerte det har givet i alle årene? Det blev ikke nævnt i 2008. Hvad med nedsat erhvervsevne?
Ifølge jeres lægekonsulenter er mengraden fastsat til 8 %. De har lagt vægt på lette rygsmerter med udstråling til benet. Der er ikke påpeget noget om nakkesmerterne, til trods for de lægelige oplysninger fra … (Se vedlagte bilag fra jer og …) Slaget var så kraftig, så det kan sammenlignes med et piskesmæld (som desværre ikke kan ses på røgten og scanning) og det er de symptomer jeg kan se, der har udviklet sig.
Jeg har snakket med Skadeafdelingen hos jer, og fået oplyst jeres lægelige oplysninger er væk. Så nu står jeg måske i en uheldig situation, mht nuværende vurdering."

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi af 3/11 2018 fremgår bl.a.:

"Aktuelt:
D. 16.07.07 bliver [klageren] væltet omkuld af egen hund på ca. 30 kg. [klageren] står og taler med … på en strand og hunden får øje på mennesker som spiller fodbold og vil løbe efter bolden. Sætte efter bolden med en sådan kraft og for [klageren] uforberedt situation hvorfor [klageren] væltes omkuld og falder ned på højre hofteregion og samtidig mærker en smertetilstand over nakkeregionen. Falder ned på strandsand. Ikke bevidstløs.
…
Har nu følgende universelle klager:
1. Nakkeskulderregionen: Daglige kraftige nakkeskuldersmerter med forværring når hun løfter 1-2 kg med VAS styrke 6-7/10 på daglig basis medførende påvirkning af nattesøvnen og stivhed af nakken med smerteudstråling til baghovedet medførende daglig hovedpine og smerteudstråling til mellem skulderbladene medførende en svigen og brændende fornemmelse.
2. Hovedpine: Anfører daglig hovedpine i hele hovedet. En konstant trykken i hovedet. Hovedpinen forværres nærmest migrænoid 2 dage om ugen ledsaget af feber og opkastning.
3. Anfører nedsat hørelse mest i venstre side og anfører svimmelhed. Udredt på ørenæsehals afd. 2016 uden otologisk årsag hertil.

4. Ryggen: Anfører stivhed i hele ryggen med lænderygsmerter. Vågner herfor om natten. Oplever en strammende fornemmelse i brystryggen med lufthunger og en frysende fornemmelse i hele kroppen. Anfører smerte i korsben som stråler ud i hoften og må ofte sætte sig ned. Smerteforværring når hun går op og ned ad trapper. Smerteforværring når hun sidder i bil. Smerteudstråling til begge ben medførende uro.
5. Arme: Anfører påvirkning af finmotorikken, taber ting ud af hænderne. Oplever tics og ufrivillige bevægelser i arme og ben. Oplevet at knæene kan brænde. Anfører periodevis hænderrysten som skulle minder om Parkinsons sygdom.
6. Gastrointestinalt: Anfører maveproblemer skiftende hård mave og diarre.
7. Neurokognitivt: Anfører neurokognitive problemer med hukommelsesproblemer.
8. Synet: Anfører varierende synsproblemer hvor hun har svært ved at læse.
9. Manglende sexlyst.
10. Svarende til arme og ben anføres ændret følesans.
Sammenholdt med speciallægeerklæring i 2008 er der sket en generel smerteforværring.
…
Konklusion:
…-årig kvinde som i forbindelse med en faldulykke fra stående stilling ned på sandunderlag pådrager sig et ikke højenergi traume mod nedre hofteregion og over nakkeregionen.
Sparsom dokumentation for straks symptomer idet [klageren] først opsøger egen læge flere uger efter ulykken. Egen læge beskriver initialt lænderygsmerter og såvel reumatologi 2008 samt speciallæge i neurologi i 2008 beskriver lændesmerter som væsentligt smerteproblem. Der foretages en MR-skanning af ryggen afdækkende en forudbestående DISH. Udvikler gradvist over en 10-årig periode en smerteforværring som omfatter multiorganer og bliver sluttelig i 2017 ved reumatolog diagnosticeret med fibromyalgi. Intensivt udredt i 2016 ved reumatolog samt Middelfart Rygcenter uden organisk holdepunkt for smertetilstanden.
Findes ved den objektive undersøgelse i dag uden tegn til nerverods- eller rygmarvspåvirkning med en universel rygsmertetilstand i den overfladiske rygmuskulatur uden tegn til nerverods- eller rygmarvspåvirkning. Aktuelle ulykke i 2007 kan dermed ikke forklare aktuelle smertetilstand. Smerterne er en kombination af DISH og fibromyalgi.
Diagnose
Kronisk kompleks smerteproblem med diagnosen fibromyalgi og DISH"

I udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 6/1 2019 er bl.a. anført:

"Vejledende udtalelse…
Vi vurderer:
Det varige men er mindre end 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] har anmeldt en skade, hun var udsat for den 16. juli 2017 *[2007]*.
- [Klageren] har om de nærmere omstændigheder oplyst, at hun havde stået og snakket, da hendes hund pludselig havde rykket i snoren, og hun var faldet.
- [Klageren] beskriver, at hun i faldet havde fået et knæk i ryggen, var faldet ned på højre hofte, og venstre arm gik af led.
- [Klageren] har oplyst, at hun søgte læge den 21. august 2007.
- Det fremgår af egen læges journal fra den 21. august 2007, at [klageren] henvendte sig med lave lændesmerter efter at være faldet med sin hund. Det er samtidig noteret, at der forinden havde været smerter i brystryggen.

- Det er beskrevet i sagen, at der er påvist forandringer slidgigtsforandringer i ryggen (DISH) og fibromyalgi.
- Ved speciallægeundersøgelsen i november 2018 er beskrevet [klageren]s klagegener.
- Vi er herved også opmærksomme på [klageren]s kommentarer til speciallægeerklæringen.

Vurdering:
Ved vurderingen af det varige men er det indgået, at [klageren] ikke søgte læge i forbindelse med faldet i juli 2007, men efter cirka 1 måned.

Der er herved ikke dokumenteret debut af symptomer i forbindelse med det aktuelle fald.

Vi er opmærksom på, at [klageren] ved sin lægehenvendelse i august klagede over ryggener.

Det er vores vurdering, at det aktuelle fald med den beskrevne skadesmekanisme ikke sandsynligt har medført blivende ryggener.

Vi er i øvrigt opmærksomme det efterfølgende klagebillede, som det også er refereret ved speciallægeundersøgelsen.

Der er heri beskrevet gener med nakke-skuldersmerter, hovedpine, nedsat hørelse, ryggener, armgener, maveproblemer, neurokognitive gener, synsproblemer, manglende sexlyst og ændret følesans.

Det er vores vurdering, at nævnte øvrige klager heller ikke kan forklares med det beskrevne fald.

Vi skal uden stillingtagen til genebilledet med fibromyalgi i øvrigt bemærke, at der ikke er medicinsk belæg for at sige at fibromyalgi opstår på grund traumer.

Vi vurderer derfor, at faldet den 16. juli 2007 har medført et varigt men på mindre end 5 procent; på grund af manglende årsagssammenhæng imellem fald og gener."

I udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 4/4 2019 er bl.a. anført:

" **Fastholdelse**
…
Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgav udtalelse i sagen den 6. februar 2019, hvor det varige men blev vurderet til mindre end 5 procent.

Vi har herefter modtaget dit brev af 27. februar 2019 med bilag.

Det fremgår heraf, at du ikke er enig i vores vurdering, og at du mener, at din tilstand skyldes faldet den 16. juli 2007.

At du ikke er enig i vores vurdering er noteret.

Vi skal oplyse, at vi ikke finder belæg for en ændring af vores vurdering.

> Det er vores vurdering, at der ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort et relevant traume, der i sig selv er egnet til at give blivende gener. Ligesom der ikke foreligger den for en årsagssammenhæng nødvendige symptomdebut i forbindelse med skaden.
>
> Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og henviser i det hele til vores vejledende udtalelse af 6. februar 2019."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> " 13 **Hvilke skader er dækket**
> A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
> B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.
> …
> 14 **Hvilke skader er ikke dækket**
> …
> B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, kom til skade ved et fald i juli 2007. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at genoptage sagen og udbetale yderligere ménerstatning for ulykkestilfældet på grund af forværring. Hun har bl.a. anført, at hun nu lider af smerter i svær grad, og at hun ved ulykken kan have fået whiplash, der har medført forværringen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har ret til yderligere erstatning og har henvist til, at der ikke er sammenhæng mellem de nuværende symptomer og den anmeldte skade fra juli 2007. Selskabet har henvist til, at klageren har fået påvist forandringer i ryggen (DISH) og fibromyalgi.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14B, at der ikke er forsikringsdækning for "Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

10. 93773

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 6/1 2019 har vurderet, at faldet i juli 2007 har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng imellem fald og gener. Nævnet bemærker, at det fremgår af udtalelsen, at de gener, klageren har beskrevet, ikke kan forklares med det beskrevne fald.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 4/4 2019 har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort et relevant traume, der i sig selv er egnet til at give blivende gener, og at der ikke foreligger den for en årsagssammenhæng nødvendige symptomdebut i forbindelse med skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings