Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93777:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er sikret i henhold til en byggeskadeforsikring. I klageskema af 21/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Hus bygget i 2009 med 10 årig lovpligtig byggeskadeforsikring.
> Fodblik er af galvaniseret jern og tagrender af zink, hvilket giver tæringer allerede efter 9 år.
> Ingen udhæng, så ved gennemtæring løber regn ned i murværket.
> Materiale listen siger zink tagrender – hvorfor bruger de så galvaniseret plade til fodblik? Dårligt håndværk – forkert materiale valg.
> Tæring vil opstå, når 2 forskellige metaller bliver fugtige. Se billede.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet**?
> Fodblik skiftet til zink på hele huset.
> I følge byggeskadeforsikringen: 'Væsentlig nedsat levetid for konstruktioner og materialer i forhold til forventet levetid'. Fodblik må have samme forventede levetid som zinktagrender, hvilket tydeligt ikke er tilfældet."

Selskabet har i brev af 12/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 Indledning**
> Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for udskiftning af fodblik, over den tegnede Byggeskadeforsikringen.

Forsikringen, der har betingelser 0806 (bilag A) er tegnet for en tiårig periode med ikrafttræden den 12. oktober 2009.

Til grund for byggeriet lå en entrepriseaftale mellem [entreprenør] og klager (bilag B).

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 10. maj 2019, eller mere end 9 år efter overtagelsen af ejendommen, anmeldte klager, at der var konstateret rust omkring fodblik på ejendommen (bilag C klagers Anmeldelse)

Samme dag sendte selskabet en mail (bilag D), hvori det dels meddelte, at der ikke i entreprisekontrakten er særlige oplysninger om, hvilket materiale, der skulle anvendes som fodblik, og dels henviste klager til [entreprenør], der fortsat eksisterer.

I perioden fra 10. maj 2019 til 20. maj 2019 modtog selskabet en række mails fra klager (bilag E – M).

Den 20. maj 2019 sendte selskabet en mail til klager (bilag N), og i denne mail meddelte selskabet indledningsvis, at [entreprenør] er klagers primære kontrakts part, idet dette selskab hæfter for eventuelle fejl eller mangler i op til 10 år, og [entreprenør] er fortsat eksisterende.

Endvidere meddeler selskabet, at de ud fra det foreliggende ikke finder, at der er tale om et forhold, der er omfattet af den tegnede Byggeskadeforsikring.

Afslutningsvis meddeler selskabet, at hvis klager fremsender dokumentation for, at der er et krav mod [entreprenør], samt at dette afviser udbedringspligten, vil selskabet naturligvis genoptage sagsbehandlingen.

Den 25. maj 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag O), hvori klager dels meddeler, at klager ikke er enig i afgørelsen, og dels oplyser, at klager agter, at søge juridisk bistand.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet.

4.0 hvad dækker forsikringen
Af betingelsernes pkt. 4 fremgår, at forsikringen dækker efterfølgende byggeskader, når de har årsag i forhold ved opførelsen af bygningen, hvorefter en række skader opremses.

Endvidere dækker forsikringen fysiske forhold som på afgørende måde nedsætter bygningens værdi efter dens formål.

I henhold til betingelsernes pkt. 7.3 vil selskabet, når det modtager en anmeldelse af en byggeskade, underrette bygherren, og opfordre bygherren til at udbedre inden for rimelig tid.

Endvidere fremgår det af samme punkt, at selskabet ikke har pligt til at udbedre en byggeskade før bygherren har haft mulighed for at foretage en udbedring.

5.0 Vores argumentation
5.1 I forhold til [entreprenør]

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at [entreprenør] (forsikringstageren) ikke er gået konkurs, hvorfor [entreprenør] efter vores opfattelse fortsat har en udbedringsret og pligt.

Forholdet skal derfor i første omgang vurderes af forsikringstageren, der er den direkte aftale partner med klager.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at forsikringstageren er af den opfattelse, at så længe der ikke er tale om en gennemtæring, af fodblikket vil en behandling med Hammerlak kunne forhindre yderligere nedbrydning af metallet. Det er på det foreliggende ikke klart, om forsikringstager har stillet denne udbedring i udsigt, eller om de er af den opfattelse, at der er tale om en mindre udbedring, der må betragtes som en del af den normale vedligeholdelse.

Det er vores opfattelse, at klager er nærmest til at få afklaret dette nærmere, uagtet at klager efter det oplyste ikke er interesseret i denne udbedring.

5.2 i relation til forsikringen
Henset til, at forsikringstageren har denne udbedringsret og pligt, er det fortsat selskabets opfattelse, at selskabets dækningsforpligtigelse er så tæt knyttet til forsikringstageren udbedringsforpligtigelse, at der ikke over forsikringen kan tilbydes yderligere dækning, end den forsikringstageren har tilbudt.

Herudover er det fortsat selskabets opfattelse, at betingelserne er udarbejdet i overensstemmelse med bekendtgørelse for Byggeskadeforsikring, samt at de bærende elementer i dækningen er, at der skal være tale om væsentlige forhold, der nedsætter bygningens brugbarhed efter den formål, eller forhold, der kan udvikle sig til bygningsskader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

I entreprisekontrakten (bilag B) mellem klager og forsikringstageren er der ikke nærmere præcisering af, hvilket materiale, der skal anvendes som fodblik, hvorfor forsikringstageren har haft frit valg i relation til, hvilket materiale, der skulle anvendes.

Som det fremgår af forsikringstagerens svar til klager (bilag M) er der anvendt galvaniseret stål, hvor der alene ydes 5 års garanti mod gennemtæring. Endvidere fremgår det, at forsikringstageren anbefaler, at fodblikket gives en behandling med Hammerlak for at forsinke tæringen af fodblikket.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at der er sket en byggeskade på kundens ejendom, eller at der er nærliggende risiko for en byggeskade, på den måde, som nærliggende risiko er defineret i betingelserne.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at der var frit materialevalg, at galvaniseret stål har 5 års garanti mod gennemtæring, at forholdet først er konstateret og anmeldt mere end 9 år efter forsikringen trådte i kraft, samt at en behandling med Hammerlak ikke kan betragtes som et særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde ved ejendommen.

Det af klager fremførte vedrørende betingelsernes liste over eksempler på dækningsberettigende byggeskader kan ikke medføre et andet resultat, Dels skal der foretages en individuel vurdering af

eksemplerne i forhold til de aktuelle sager, og dels skal der være tale om væsentlig nedsat levetid af materialer i forhold til forventede levetid.

Henset til, at der gives 5 års garanti mod gennemtæring, samt at der ikke efter mere end 9 år er konstateret gennemtæring, finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om væsentlig nedsat levetid i forhold til normal forventede levetid."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 20/6 2019.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag gengives i det følgende. Nævnet har modtaget klagerens fotos af fodblik og tagrende og entreprisekontrakt med en forsikringsperiode på 10 år fra aflevering af byggeriet.

Af klagerens anmeldelse af 10/5 2019, som også blev sendt til entreprenøren, fremgår bl.a.:

"Jeg har konstateret, at mit fodblik ruster rundt omkring hele huset.
Ved en simpel magnetprøve kan jeg se, at det er galvaniseret jernplade der er brugt.
Det vil ruste. Se billede. Magneten beviser det er jern.
Jævnfør byggeskadeforsikringens bilag 3. stk. 1 hvor der står: Materiale fejl.
'Væsentlig nedsat levetid for materialer i forhold til normal forventet levetid' er dækket.
Ved en simpel forespørgsel til lokale håndværkere får jeg svaret: Vi bruger zink, plast eller alu."

Af entreprenørens mail af 14/5 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Ja, fodblik er galvaniseret stål, og så vidt jeg ved ydes der kun 5 års garanti mod gennemtæring på sådanne produkter.
Så længe der ikke er tale om gennemtæring anbefales der at give gang hammerlak."

Af klagerens mail af 14/5 2019 til entreprenøren fremgår bl.a.:

"Det er dit ansvar. Lyder som de huse du er ansvarlig for kun skal holde i fem år.
Venligst fortæl mig, hvordan du løser opgaven."

Af klagerens mail af 17/5 2019 til entreprenøren fremgår bl.a.:

"Jeg efterlyser et seriøst svar på, hvad du har til hensigt at gøre ved opgaven med det rustne fodblik.
Jeg ved, at i dag bruger [entreprenøren] plast til fodblik. Det vil ikke tære/korrodere.
Zink er det optimale, da tagrender og fodblik så er samme materiale.
I materiale listen fra [entreprenøren] står zink som materiale til tag.
Tagrender og fodblik har kontakt, så hvorfor gør i sådan noget, som ved almindelig omtanke går i tæring?? Det er ikke raket teknologi. Hvis dit officielle svar er en gang maling? Tjah, det vil ikke undre mig efterhånden.

> Gør opmærksom på, at mit hus er uden udhæng, så en gennemtæring af fodblikket vil medføre meget alvorlige vandskader på huset. Og der kommer meget vand fra et stort tag.
> Uanset hvad, er du ansvarlig total/hovedentreprenør samt arkitekt på mit hus og skal sørge for en holdbar udbedring.
> Byggeskadeforsikringen gælder endnu.
> Tryg Byggeskadeforsikring afventer dit svar til denne sag, og set i bagkundskabens ulidelige klare lys ved jeg ting tager tid med [entreprenøren] – særligt hvis det koster penge. Så giv mig din plan med hensyn til de rustne fodblik."

Af klagerens mail af 19/5 2019 til entreprenøren fremgår bl.a.:

> "Hvad synes du selv, …?
> Er det normal standard for [entreprenøren], eller er det en fejl? Hvad er dit seriøse forslag til udbedring?
> I dag bruger i plastik.
> Gennemtæring kommer - hvornår?"

Klageren har sendt avisartikel af 23/11 2003 "Derfor æder metallerne hinanden" fra Nordjyske Mediers hjemmeside til selskabet. Af artiklen fremgår bl.a.:

> "Jern, zink, aluminium og kobber etc er hver især glimrende og holdbare metaller - men det er en offentlig hemmelighed, at det kan gå rivende galt, hvis man blander metallerne sammen … Men hvilke metaller kan bruges? Se, det gik en vis Hr. Volta rundt nede i Rom og fandt ud af for mange år siden - han opfandt faktisk Voltasøjlen eller det, vi kalder spændingsrækken: Aluminium, zink, jern, bly, kobber - for nu at nævne de metaller, som ofte indgår i byggeri. Volta fandt ud af, at jo længere metallerne befinder sig fra hinanden i denne rækkefølge, desto mere knald er der på batteriet - og det er altid metallerne først i rækken, som 'ofrer sig' for metallerne sidst i rækken … Spændingsrækken er altså udtryk for, hvor villigt et metal er til at oxidere - ruste, irre, anløbe - de første i rækken oxiderer lettest. Nå! - siger du så - hvordan kan det så være, at man bruger zink til at beskytte jern (galvanisering)? Fordi oxideret jern (rust) er porøs, så der hele tiden kan komme friske forsyninger af vand og ilt til metallet, indtil det i princippet er rustet væk. Når zink (og aluminium) oxiderer, dannes derimod en tæt hinde, som beskytter imod videre nedbrydning. Jern ruster altså langsomt, men sikkert - zink oxiderer lynende hurtigt, men snart går processen i stå. Og når zinken er påført jern som galvanisering, så sker der ydermere det, at zinken med sin højere placering i spændingsrækken 'ofrer sig' for jernet … Hvordan løser man så problemet? For det første kan man anstrenge sig for ikke at blande materialerne for meget. Hvis man vil have zinktagrender, behøver jo ikke at lave fodblikket (afslutningen af undertaget) af aluminium - man kan vælge zink eller plastic."

Af forsikringsbetingelserne 0806 fremgår bl.a.:

> "**4 Hvad dækker byggeskadeforsikringen**
> Efterfølgende byggeskader, når de har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen:
> **4.1**
> Væsentlige
> - brud

- lækager
- deformeringer
- ødelæggelser eller
- svækkelser

i eller af bygningen.

4.2
Andre fysiske forhold som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål fx

- fugt
- skimmelsvamp eller
- emissioner fra materialer

4.3
Fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade jf. afsnit 4.1 og 4.2.
Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
4.7
Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

Bemærk
De eksempler, der er nævnt i afsnit 16 indgår i vurderingen af, om der foreligger en byggeskade.
…
7 Anmeldelse af skade og/eller andre fysiske forhold
…
7.3
Når tryg modtager en anmeldelse af en byggeskade, underretter vi bygherren herom og opfordre bygherren til at lade byggeskaden udbedre inden for rimelig tid, med mindre byggeskaden åbenlyst ikke er dækningsberettiget.
Tryg har ikke pligt til at udbedre en byggeskade, før bygherren har haft mulighed for at foretage udbedring.
…
16 Eksempler på skader, som er dækket
…
16.11 Andre skader

• Væsentlig nedsat levetid for konstruktioner og materialer i forhold til normal forventet levetid.

…
17 Eksempler på skader, som ikke er dækket
...
17.10 Andre skader
…

- Skader på bygningsdele med opbrugt levetid, hvis denne ikke er væsentligt nedsat som følge af fejlplacering mv."

7. 93777

Nævnet udtaler:

Byggeskadeforsikringen er tegnet af entreprenøren, og klageren er sikret på policen. Forsikringen trådte i kraft den 12/10 2009. Klageren anmeldte den 10/5 2019, at fodblikket på huset rustede.

Klageren ønsker, at fodblikket, som er lavet af galvaniseret jern, udskiftes med fodblik lavet af zink, og at selskabet dækker udgiften hertil.

Klageren har blandt andet anført, at fodblik af galvaniseret jern er et forkert materialevalg, da tagrenderne er lavet af zink, og at der vil opstå tæring, når to forskellige metaller bliver fugtige. Klageren har også anført, at når fodblikket er blevet gennemtæret, vil regnen løbe ned i murværket, da taget er uden udhæng. Han har endvidere anført, at byggeskadeforsikringen dækker væsentligt nedsat levetid for konstruktioner og materialer i forhold til forventet levetid, og at fodblikket skal have samme levetid som tagrenderne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Selskabet har blandt andet anført, at entreprenøren over for klageren har givet udtryk for den opfattelse, at så længe fodblikket ikke er gennemtæret, vil en behandling med hammerlak kunne forhindre yderligere nedbrydning af metallet. Selskabet har anført, at det er uklart, om entreprenøren har tilbudt at udføre behandlingen med hammerlak, eller om han mener, at udbedringen er en del af klagerens normale vedligeholdelse af ejendommen, og at klageren er nærmest til at få afklaret, hvordan entreprenørens udtalelse skal forstås.

For så vidt angår spørgsmålet, om forholdet er omfattet af forsikringsdækningen, har selskabet anført, at det ikke er dokumenteret, at forholdet udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand, eller at der er nærliggende risiko herfor. Selskabet har herved henvist til, at der var frit materialevalg, at galvaniseret stål har 5 års garanti mod gennemtæring, at forholdet først er konstateret og anmeldt mere end 9 år efter, forsikringen trådte i kraft, og at en behand-

ling med hammerlak ikke kan betragtes som et særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde ved ejendommen.

Entreprenøren blev kopiorienteret om anmeldelsen til selskabet og skrev i den anledning den 14/5 2019 til klageren, at "fodblik er galvaniseret stål, og så vidt jeg ved, ydes der kun 5 års garanti mod gennemtæring på sådanne produkter. Så længe der ikke er tale om gennemtæring anbefales der at give gang hammerlak". Klageren skrev efterfølgende den 14., 17. og 19/5 2019 til entreprenøren og bad om at få vide, hvad han ville gøre ved problemet. Det fremgår ikke af sagen, at entreprenøren svarede herpå.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1-3 fremgår det, at byggeskadeforsikringen blandt andet dækker væsentlige ødelæggelser eller svækkelser i eller af bygningen, andre fysiske forhold, som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål, og fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, hvorved forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Det fremgår af punkt 4.7, at ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der blandt andet lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt. Af punkt 16.11 fremgår det som eksempel på en dækningsberettigende skade, at der foreligger væsentlig nedsat levetid for konstruktioner og materialer i forhold til normal forventet levetid.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

9. 93777

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold vedrørende rust på fodblikket udgør en skade eller risiko for skade efter forsikringsbetingelserne pkt. 4.1-3. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om gennemtæring eller tale om andet materialevalg, end det fremgår af entreprisekontrakten.

Nævnet har også lagt vægt på, at huset er færdigbygget i 2009, og at forholdet har karakter af almindelig vedligeholdelse. Det er i den forbindelse oplyst, at fodblikkets levetid kan forlænges ved lakering. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at antage, at forholdet har karakter af fejlkonstruktion.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels