

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 93779:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. Hans advokat har i brev af 21/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Principale påstand

Indklagede tilpligtes at anerkende, at klager er berettiget til udbetaling af invalidesum for erhvervsevnetab, såfremt klager mister sin indtægt helt eller delvist.

Sagsfremstilling

Sagens nærmere omstændigheder er, at klager tilbage i 1999 tegnede en forsikring med erhvervsevnetab. Som sagens **bilag 1** fremlægges kopi af dækningsbevis samt betingelser over klagers forsikring.

Det fremgår af side 3 i bilag 1, at klager ved et tab på 2/3 af sin erhvervsevne har krav på udbetaling af en månedlig rente opgjort på baggrund af en årlig udbetaling på 298.882,41 kr., ligesom der ydes præmiefritagelse. Såfremt klager alene mister mellem 1/2 og 2/3 af sin erhvervsevne, betales der halvdelen af den månedlige rente samt halv præmiefritagelse.

Klagers sygdomsforløb:

Klager fik tilbage den 8. januar 2018 voldsomme gener i brystkassen m.v., hvorefter han i første omgang blev indlagt på ... Hospital. Herefter og samme dag blev klager transporteret med helikopter til [hospital] for at blive opereret. Klager havde fået en blodprop i hjertet og var derfor blevet akut opereret. Klager fik efterfølgende indopereret en såkaldt ICD, som er en avanceret pacemaker, der giver elektrisk stød for at stoppe livstruende anfald af hurtig hjerterytme m.v.

Operationen vedrørende ICD blev foretaget på [hospital] den 26. juli 2018.

I den mellemliggende periode har skadelidte været først og fremmest sygemeldt og derefter delvist sygemeldt som følge af de gener, som han har pådraget sig efter blodproppen.

Klager valgte derfor tilbage den 18. juni 2018, at anmelde skaden overfor indklagede. Som sagens **bilag 2**, fremlægges kopi af anmeldelsesskema, hvoraf fremgår, at klager i den mellemliggende periode alene har udført arbejde svarende til få timer om dagen eller 10 timer om ugen i alt.

Det skal i den sammenhæng samtidig bemærkes, at klager, inden han pådrog sig gener efter blodproppen, arbejdede som selvstændig med en ugentlig arbejdstid, der langt oversteg 37 timer om ugen, og nok nærmere udgjorde 60-70 timer om ugen.

Sammen med anmeldelsesskemaet, udarbejdede klager ligeledes et medicinskema, der fremlægges som sagens **bilag 3**.

Det fremgår af anmeldelsesskemaet i bilag 2, at klager ikke er klar over, hvor længe han forventes at være sygemeldt, men alene at det først forventes at ske, når lægerne sagde god for det.

Som led i anmeldelsen fik klager ligeledes udarbejdet en lægeattest ved egen læge den 8. maj 2018, der fremlægges som sagens **bilag 4**. Det fremgår heraf, at klagers egen læge alene forventer, at klager vil være i stand til at arbejde i det pågældende niveau på ca. 10 timer om ugen.

Klager havde således allerede på daværende tidspunkt et erhvervsevnetab og opfyldte derved forsikringens betingelser om udbetaling.

Indklagede gav dog afslag på dækning for erhvervsevnetab som følge af, at klager ikke havde mistet indtægt. Som sagens **bilag 5**, fremlægges kopi af indklagedes brev den 20. oktober 2018. Det fremgår ganske kort heraf, at indklagede ikke mener, at klager har et indtægtstab som kan begrunde udbetaling af erhvervsevnetabsdækning fra indklagede. Det fremgår videre heraf, at såfremt klagers indtægtsmæssige forhold forandrer sig, skal klager vende tilbage. Endelig er det oplyst, at indklagede ikke har taget stilling til klagers erhvervsevnetab rent helbredsmæssigt på daværende tidspunkt.

Klager valgte at påklage afgørelsen og bad om en revurdering heraf. Indklagede meddelte derfor allerede igen den 21. november, at indklagede har den opfattelse, at klager hverken har et økonomisk og/eller helbredsmæssigt erhvervsevnetab. Afgørelsen fremlægges som sagens **bilag 6**.

Indklagede har bl.a. vurderet, at klager i perioden med sygdomsforløb og genoptræning havde en midlertidig nedsættelse af erhvervsevnen på mellem 1/2 og 1/3, men at klager som følge af indkomstforholdene ikke opfyldte betingelserne for at få erhvervsevnetabsdækning.

Samtidig meddelte indklagede, at man nu havde foretaget en generel erhvervsevne vurdering 10 måneder efter lidelsens indtræden, hvor indklagede har vurderet, at klager er både velbehandlet, og at klagers helbredsmæssige tilstand er stationær.

Derfor vurderede indklagede, at klager, uanset om han på et senere tidspunkt mistede sin indtægt helt eller delvist, ville være i stand til at varetage et hvilket som helst arbejde på minimum halv tid. Derfor mener indklagede ikke, at klager har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen som følge af lidelsen.

Sagen har alene været forelagt indklagedes egen interne lægekonsulent og har ikke været til vurdering ved f.eks. en speciallæge m.v.

Klager påklagede igen afgørelsen, men indklagede valgte desværre at fastholde deres afgørelse den 28. januar 2019.

Det kan supplerende oplyses, at klager i det efterfølgende forløb har fortsat med et afklaringsforløb ved Jobcenteret. Som sagens **bilag 7**, fremlægges kopi af notat af den 16. april 2019 fra Jobcenter ... over klagers arbejdsevne og helbredsmæssige status i sit arbejde.

Det fremgår heraf, at klager alene er i stand til under skånehensyn, at arbejde i et tidsrum på maksimalt 17½ timer om ugen. Det er vigtigt, at være opmærksom på, at klager alene er i stand til at arbejde de pågældende timer under store skånehensyn som både fratager ham fra fysisk arbejde og indebærer hviletid m.v.

Klagers reelle erhvervsevne er således markant lavere end det pågældende timeantal.

Det forekommer vanskeligt forståeligt at man fra indklagedes side allerede på nuværende tidspunkt tager stilling til klagers endelige erhvervsevnetab, når der hverken er udarbejdet speciallægeerklæring og eller på anden måde taget lægeligt stilling til klagers helbredsmæssige forhold for nuværende eller for den sags skyld fremtiden.

Under alle omstændigheder burde man fra klagers side have afventet det forhold, at klager er i gang med et afklarende forløb ved kommunen, således at der som minimum blev taget stilling til klagers erhvervsevne.

Anbringender

Til støtte for sagsøgers påstand gøres følgende hovedanbringender gældende:

Det kan lægges til grund i sagen, at klager tilbage den 8. januar 2018 fik en blodprop i hjertet og derfor fik indopereret en ICD pacemaker. Klager har ikke i det efterfølgende forløb været i stand til at genvinde den tidligere erhvervsevne derved, at klager fortsat alene er i stand til arbejde 17½ timer om ugen under voldsomme skånehensyn.

Klager opfylder derfor betingelserne om erhvervsevnetab jf. bilag 1, derved at han har et erhvervsevnetab på mellem 1/2 og 1/3.

Henset til at klager, når og hvis han ikke mister sin indtægt helt eller delvist, ud fra en helbredsmæssig vurdering ikke vil være i stand til varetage et arbejde, har indklagede ikke uden videre været berettiget til at give afslag som sket.

Indklagede burde under alle omstændigheder have afventet klagers afslutning ved Jobcenteret og genoptræning, før der kan træffes afgørelse om klagers endelige erhvervsevnetab ud fra en helbredsmæssig vurdering.

Indklagede burde således have afventet udarbejdelse af en f.eks. en speciallægeerklæring og/eller andet i stedet for blot at tillægge egen lægekonsulents vurdering vægt i forhold til klagers erhvervsevne.

Det har indklagede ikke foretaget sig, og derfor har sagen på tidspunktet for indklagedes afslag den 21. november 2018 ikke været tilstrækkeligt oplyst. Indklagede har derfor ikke været berettiget til at afslå klager udbetaling af erhvervsevnetab som følge af lidelsen den 8. januar 2018."

I brev af 20/6 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilke forsikringer er der tale om?

Forsikrede er selvstændig erhvervsdrivende og er via denne beskæftigelse blevet omfattet af pensionsordning ifølge aftale mellem [virksomhed] og SEB Pension. Ordningerne er oprettet under aftalenummer ...27 og ...97.

Aftalenummer ...27 indeholder dækning for tab af erhvervsevne, der giver ret til udbetaling af hele forsikringsydelse samt hel præmiefritagelse ved en nedsættelse af erhvervsevnen med to tredjedele, og ret til halve forsikringsydelse samt halv præmiefritagelse ved en nedsættelse af erhvervsevnen med mellem halvdelen og to tredjedele. Der er 3 måneders karen.

Dækningsbevis pr. 1. april 2010 med bilag (blandt andet forsikringsbetingelser) vedlægges som bilag A og B.

Forsikringsnummer ...97 giver ret til præmiefritagelse ved en nedsættelse af erhvervsevnen med to tredjedele. Der er 3 måneders karen.

Sagsfremstilling

Ved brev af 18. juni 2018 (bilag C) fremsendte ... advokater på vegne af forsikrede anmeldelse af tab af erhvervsevne (bilag D), udskrift af medicinkort (bilag E) samt lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 8. maj 2018 (bilag F).

Af ansøgningsskemaet fremgår det, at forsikrede søgte om udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af en blodprop i hjertet den 8. januar 2018, og havde været sygemeldt siden denne dato. Det fremgår, at forsikrede havde genoptaget sit arbejde og pt. arbejdede 10 timer om ugen, jf. bilag D.

Ved brev af 20. juli 2019 anmodede Danica Pension om supplerende oplysninger (bilag G). Til brug for vurdering af forsikredes erhvervsevne foreligger således kopi af ... Kommunes brev af 16. august 2018 med bilag (bilag H), kopi af journaloplysninger fra kardiologisk klinik på [hospital] (bilag I og J), samt kopi af indkomstoplysninger (bilag K).

Den 20. oktober 2018 traf Danica Pension afgørelse og gav afslag på udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet forsikrede ikke havde et indtægtstab. Danica Pension havde ikke fundet anledning til at vurdere forsikredes helbredsmaessige forhold, allerede fordi forsikrede ikke havde indtægtstab. Forsikrede blev opfordret til at rette fornyet henvendelse ved eventuelt fremtidigt indtægtstab (bilag L og M).

Ved brev af 15. november rettede ... advokater fornyet henvendelse, idet de ikke var enige i Danica Pensions afgørelse. Advokaten oplyser, at forsikrede havde øget sin arbejdstid til 15-18 timer om ugen, og at forsikrede i løbet af kort tid vil få et indtægtstab, idet sygedagpengerefusion forventes at ophøre primo 2019. Advokaten mener, at sygedagpengerefusion er udtryk for en kunstig indtægt, og indikerer, at forsikrede ikke har mulighed for at arbejde på normale vilkår. Advokaten vurderer, at forsikrede utvivlsomt har et erhvervsevnetab og anmoder om, at afgørelsen revideres (bilag N).

Sagens lægelige oplysninger blev herefter forelagt Danica Pensions interne lægekonsulenter, og den 21. november 2018 traf Danica Pension ny afgørelse (bilag O). Danica pension vurderede, at forsikrede havde haft en midlertidig erhvervsevnenedsættelse, men at den generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Ved brev af 17. december 2018 rettede ... advokater fornyet henvendelse, idet advokaten fortsat ikke er enig i Danica Pensions afgørelse (bilag P).

Ved afgørelse af 28. januar 2019 fastholdt Danica Pension sin afgørelse (bilag Q).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Ret til udbetaling for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse forudsætter et erhvervsevnetab som anført i police og forsikringsbetingelser. Erhvervsevnen skal være nedsat i dækningsberettigende grad såvel helbredsmæssigt som indtægtsmæssigt, for at der er ret til udbetaling for tab af erhvervsevne. Begge betingelser skal være opfyldt for, at der er ret til udbetaling for tab af erhvervsevne.

Danica Pension lægger i det konkrete tilfælde til grund, at forsikrede fortsat får udbetalt fuld løn og således ikke har et indtægtstab som følge af helbredsmæssige forhold.

Allerede fordi forsikrede ikke har et indtægtstab, er der ikke ret til udbetaling for tab af erhvervsevne. Danica Pension har ikke oplysninger om, at forsikrede vil få et indtægtstab. Vurderingen af ret til udbetaling for tab af erhvervsevne, er således hypotetisk på nuværende tidspunkt.

Danica Pension finder ikke anledning til at foretage en nærmere vurdering af forsikredes helbredsmæssige forhold, førend der er et tilstrækkeligt indtægtstab.

Det er vores opfattelse, at vi ikke er forpligtede til at foretage en vurdering af forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne på et tidspunkt, hvor udbetaling af tab af erhvervsevne ikke er mulig.

Det er vores erfaring, at helbredstilstande ofte er foranderlige, og at en vurdering på nuværende tidspunkt, hvor forsikrede ikke har et indtægtstab, ikke nødvendigvis vil stemme overens med en vurdering på det tidspunkt, hvor forsikrede måtte have et indtægtstab.

Det er vores opfattelse, at forsikrede ønsker et forhåndstilsagn om at være berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne, når/hvis han måtte få et indtægtstab. Det er vores opfattelse, at vores rådgivningsforpligtelse ikke omfatter sådanne hypotetiske situationer – også i betragtning af, at helbredstilstande som ovenfor nævnt kan være foranderlige.

Det forhold, at vi i vores foreløbige sagsbehandling har ydet ekstraordinær kundeservice og foretaget en vurdering af forsikredes helbred, forpligter os ikke ud over vores sædvanlige rådgivningsforpligtelse.

Vi henviser i det hele til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 25. oktober 2017 i sag nr. 90.854 og principperne heri.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at selskabet ikke er forpligtet til at foretage en vurdering af forsikredes helbredsmæssige til stand på nuværende tidspunkt, hvor den økonomiske betingelse for udbetaling ikke er opfyldt, og udbetaling for tab af erhvervsevne således udelukkende er hypotetisk."

Klagerens advokat har i brev af 3/9 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den i klageskriftet nedlagte påstand og sagsfremstilling fastholdes. Derudover giver indklagedes svarskrift anledning til nedenstående supplerende sagsfremstilling.

Supplerende sagsfremstilling

Det kan oplyses, at klager den 9. august 2019, er blevet tilkendt fleksjob i egen virksomhed som følge af de helbredsmæssige forhold efter skadens indtræden.

Klager har siden skadens indtræden været nødsaget til at sætte sin arbejdskraft ned, hvilket har betydet, som også anført i klageskriftet, at klager alene arbejder få timer om ugen. Det har ikke været muligt for klager, at vende tilbage til normal tid, og han er derfor tilkendt fleksjob.

Som sagens **bilag 8**, fremlægges kopi af fleksjob bevilling fra klagers kommune. Ligeledes som sagens **bilag 9**, fremlægges kopi af indstilling til fleksjob fra rehabiliteringsteamet fra klagers kommune. Endeligt som sagens **bilag 10**, fremlægges kopi af udbetalingsmeddelelse fra klagers kommune.

Klagers erhvervsevne:

Klager er ikke enig med indklagedes holdning til bedømmelse af nærværende sag. Klager skal i den forbindelse bemærke, at indklagede jo netop i deres afslag tager stilling til klagers erhvervsevne i henholdsvis bilag O og Q, hvor de gør gældende, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det er forkert, og giver for klager at se anledning til at påklage afgørelserne fra indklagedes side. Det er værd at bemærke i den sammenhæng, hvilke fysiske udfordringer klager har som følge af forløbet efter skaden. Udfordringer som i dag har medført, at klager har nedsat erhvervsevne, hvilket bilag 8-10 nu også dokumenterer.

Det er således forkert, når indklagede er af den opfattelse, at klager ikke har nedsat sin erhvervsevne med mindst halvdelen og mere. Det forekommer derfor også forkert, når det i svarskriftet anføres, at indklagede ikke skal eller har taget stilling hertil, når det åbenlyst af afgørelsen i bilag O fremgår, at der er taget stilling til det.

Det bemærkes videre, at der fra indklagedes side er taget stilling til det ud fra de i sagen værende lægelige akter samt ikke mindst fra indklagedes lægekonsulent.

Den afgørelse er derfor åbenlyst forkert, og i øvrigt hænger den ikke sammen med det i klageskriftet anførte.

Der er således ingen tvivl om, at klager har fået nedsat sin erhvervsevne som følge af ulykken og dermed opfylder betingelserne for at modtage ydelse fra sin forsikring ved indklagede."

Selskabet har i brev af 1/10 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvori består uenigheden?

Forsikrede klager over, at Danica Pension vurderer, at forsikrede ikke opfylder den helbredsmæssige betingelse for tilkendelse af tab af erhvervsevne.

Det er Danica Pensions opfattelse, at forsikrede ikke har et indtægtstab og af den grund ikke kan opfylde betingelser for tilkendelse af tab af erhvervsevne. Allerede fordi forsikrede ikke har et indtægtstab, finder Danica Pension ikke anledning til at foretage en nærmere vurdering af forsikredes helbredsmæssige forhold.

Nye oplysninger

Ved brev af 3. september 2019 har forsikrede fremsendt supplerende sagsfremstilling og nye oplysninger fra ... kommune.

Af de nye oplysninger fremgår det, at forsikrede er visiteret til fleksjob i egen virksomhed og pr. 9. august 2019 berettiget til fleksløntilskud som selvstændig.

Af beregning af fleksløntilskud af 12. august 2019 (forsikredes bilag 10) fremgår det, at overskuddet i forsikredes ...forretning i 2016 udgjorde 444.622,00 kr., i 2017 udgjorde 434.115,00 kr. og i 2018 udgjorde 1.477.063,00 kr.

Disse oplysninger fører til, at forsikrede er berettiget til løntilskud på 0 kr. fra kommunen.

Det er Danica Pensions opfattelse, at forsikrede fortsat ikke har dokumenteret et indtægtstab.

Så længe forsikrede ikke har et indtægtstab, finder Danica Pension ikke anledning til at foretage en nærmere vurdering af forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne.

Konklusion

Det fastholdes, at Danica Pension ikke er forpligtet til at foretage en vurdering af forsikredes helbredsmæssige tilstand på nuværende tidspunkt, hvor den økonomiske betingelse for udbetaling ikke er opfyldt, og udbetaling for tab af erhvervsevne således udelukkende er hypotetisk."

I brev af 11/11 2019 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Supplerende sagsfremstilling

Som sagens **bilag 11**, fremlægges klagers lønsedler for august, september og oktober måned 2019. Som det fremgår heraf, er skadelidtes månedsløn reduceret fra 25.000 kr. i august måned til 11.824 kr. pr. måned for september og oktober måned.

Klager modtager således ikke længere den samme indtægt som tidligere og har derfor et erhvervsevnetab som berettiger ham til udbetaling fra indklagede.

Klager har siden skadens indtræden været nødsaget til at sætte sin arbejdskraft ned, hvilket har betydet, som også tidligere anført, at klager alene arbejder få timer om ugen.

Herudover kan det oplyses, at årsagen til den forhøjede årsindtægt i 2018 skyldes salget af erhvervsejendommen ... Dermed viser årsopgørelsen for 2018 en forhøjet indkomst, som jo er en engangsindtægt. Til belysning heraf fremlægges klagers årsopgørelser for årene 2016, 2017 og 2018 som **bilag 12**.

Der er således ingen tvivl om, at klagers erhvervsevnetab er nedsat i en sådan grad, at han er berettiget til udbetaling fra indklagede. Klager opfylder således betingelserne for udbetaling."

Selskabet har i brev af 7/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har fremsendt oplysninger om, at han i september og oktober måned 2019 har reduceret sin månedsløn i forhold til løn for august måned 2019.

Forsikrede er selvstændig erhvervsdrivende. Det betyder, at Danica Pension ved vurdering af forsikredes økonomiske erhvervsevne skal inddrage såvel lønindkomst som overskud i virksomheden før skat og korrigeret for kapitalafkast.

Det forhold, at forsikrede i foreløbig 2 måneder har reduceret sin lønindkomst kan derfor ikke ændre på vores vurdering af, at det aktuelt ikke er dokumenteret, at forsikrede skulle have et tilstrækkeligt indtægtstab.

Såfremt ankenævnet vurderer, at der er dokumenteret et tilstrækkeligt indtægtstab, forbeholder vi os ret til at foretage en vurdering af forsikredes helbredsmæssige forhold.

Konklusion

Det fastholdes, at det ikke er dokumenteret, at forsikrede har et tilstrækkeligt indtægtstab til, at udbetaling ved tab af erhvervsevne vil kunne finde sted, og at udbetaling på nuværende tidspunkt alene er hypotetisk.

Hertil kommer, at der ikke er foretaget en vurdering af, om forsikrede opfylder den helbredsmæssige betingelse for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og mener, at sagen med forbehold for ovennævnte vurdering af helbredsmæssige forhold, kan forelægges nævnet."

Ankenævnet for Forsikring

9.

93779

Klagerens advokat har i brev af 3/4 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forlængelse af indklagedes seneste indlæg skal jeg på vegne klager sende kopier af klagers lønsedler for januar, februar og marts måned 2020.

Som det tydeligt fremgår af de nu fremlagte lønsedler, er der utvivlsomt tale om en lønnedgang, der er fast for klager. Det er ligeledes tydeligt, at klager som følge af de helbredsmæssige forhold har været nødsaget til at reducere sin arbejdskraft i et voldsomt omfang, hvilket ligeledes fremgår af de nu fremlagte lønsedler.

Det er klagers opfattelse, at klager nu har dokumenteret, at der er sket en lønnedgang og dermed nedgang i indtægt for klager, modsat før klager blev syg.

Derfor opfylder klager også såvel de økonomiske som de helbredsmæssige kriterier for at få tilkendt erhvervsevnetabsbetaling fra indklagede.

Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at indklagede nu igen vil bestride de helbredsmæssige forhold, når indklagede tidligere alene har givet indtryk af, at det var klagers økonomiske forhold, som ikke var opfyldt som betingelse. Det synes mest af alt som om, at man fra indklagedes side blot ikke ønsker at anerkende betalingspligten for erhvervsevnetab.

Det er tydeligt, at klager nu har dokumenteret, at han opfylder såvel de økonomiske som de helbredsmæssige betingelser."

Selskabet har i brev af 21/4 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er Danica Pensions opfattelse, at sagen med forbehold for vurdering af helbredsmæssige forhold kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Selskabet har i brev af 20/10 2018 til klageren bl.a. anført:

"Vi har afgjort din anmeldelse af tab af erhvervsevne

Din forsikring hos os dækker dig mod tab af erhvervsevne, hvis din erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mindst halvdelen. Derudover skal du også have et indtægtstab på mindst halvdelen for, at du opfylder betingelserne for erstatning.

Da du ikke har et indtægtstab på mindst halvdelen, kan du ikke få ydelse og præmiefritagelse fra os. Vi gør dig opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til dit erhvervsevnetab rent helbredsmæssigt.

Hvad gør vi, og hvad skal du selv gøre?

Hvis du bliver opsagt i dit job, eller hvis du ikke længere får den samme løn som i dag, skal du straks kontakte os. Vi vil på det tidspunkt vurdere, hvilke oplysninger vi har brug for, før vi kan træffe en ny afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

10.

93779

Klagerens advokat har i brev af 15/11 2018 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg er ikke enig i jeres betragtninger i relation til min klients erhvervsevnetab. I den forbindelse skal jeg bemærke, at der på ingen måder kan være tvivl om, at skadelidte grundet den voldsomme skade og det efterfølgende forløb har nedsat erhvervsevne rent helbredsmæssigt.

Som det fremgår af min klients lægelige akter på sagen, er det heller ikke sandsynligt, at min klient for fremtiden vil være i stand til at varetage et arbejde længere på fuld tid og/eller på normale vilkår. Jeg skal i forlængelse heraf gøre opmærksom på, at min klient alene arbejder mellem 15-18 timer om ugen, idet han ganske enkelt ikke er i stand til at arbejde mere end det.

Den nedsatte erhvervsevne og sygemelding indebærer også for min klient, at han derfor modtager sygedagpengerefusion fra kommunen. Refusionen er alene givet til og med 56 uger og udløber derfor primo 2019 (januar/februar måned) og kan ikke forlænges.

Det indebærer således, at min klient, hvis ikke nu, så med sikkerhed i løbet af ganske kort tid, kommer til at få nedsat erhvervsevne rent økonomisk, idet han har en indtægtsnedgang.

Det forhold, at han modtager sygedagpengerefusion, er alene udtryk for en kunstig indtægt for min klient og under alle omstændigheder tidsbegrænset. Refusionen indikerer klart, at min klient ikke har mulighed for at arbejde på normale vilkår og derfor som følge af forløbet og skaden har været nødsaget til at sygemelde sig."

I brev af 21/11 2018 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har afgjort din anmeldelse af tab af erhvervsevne

Din forsikring hos os dækker dig mod tab af erhvervsevne, hvis din generelle erhvervsevne, det vil sige din erhvervsevne i et bredt udsnit af erhverv, er nedsat med mindst halvdelen.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Du kan derfor ikke få ydelse og præmiefritagelse.

Vi har truffet vores afgørelse på baggrund af din anmeldelse, din lægeattest og oplysninger fra Jobcenter ..., samt journaloplysninger fra kardiologisk klinik [hospital].

Begrundelse for vores afgørelse

Du har været sygemeldt fra den 8. januar 2018 på grund af en blodprop i hjertet. Du er behandlet akut på [hospital] og efterfølgende med genoptræning og medicin. Forløbet er ukompliceret og den 8. februar 2018 genoptager du arbejdet med 10 timer om ugen. Du er i journalen fra kardiologisk klinik på [hospital] beskrevet som velbefindende i det daglige og med ingen åndenød ej heller ved trappegang til 1. sal. Den 17. juli 2018 får du indopereret en pacemaker. Forløbet foregår ukompliceret og du kan efterfølgende udskrives velbefindende. Du følges nu med løbende kontroller.

Du har igen genoptaget dit arbejde og din advokat har i brev af 15. november 2018 oplyst os om, at du nu arbejder imellem 15-18 timer om ugen.

Vi anerkender at du på baggrund af din alvorlige lidelse har haft en midlertidig erhvervsevnenedsættelse på mellem 1/2 og 2/3 i perioden med dit sygdomsforløb og efterfølgende genoptræning. Men i den periode har du modtaget fuld løn og derfor ikke opfyldt de indtjeningsmæssige betingelser, og har derfor fået afslag alene ud fra den økonomiske vurdering jf. vores brev af 20. oktober 2018.

Vi har nu foretaget en generel erhvervsevne vurdering her 10 måneder efter din lidelse, og det er lægekonsulentens vurdering, at du er velbehandlet og at din helbredsmæssige tilstand er stationær. Selvom du på et tidspunkt skulle miste din nuværende indtjeningssevne så er det vores vurdering, at du helbredsmæssigt ikke opfylder betingelserne for at have en generel erhvervsevnenedsættelse på mellem 1/2 eller 2/3 dele.

Vi har forelagt de lægelige oplysninger for vores læge, og vi vurderer, at din generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det er vores vurdering, at du, med de helbredsmæssige problemer du har, kan klare et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mindst halv tid inden for et erhverv hvor der tages hensyn til dine skånebehov."

I rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 7/8 2019 hedder det bl.a.:

"[Klageren] er en ... -årig selvstændig erhvervsdrivende, som efter en blodprop d. 8.1.18 har været sygemeldt. Har fået indopereret ICD-enhed og stent. Efter blodproppen er der sket en varig nedsættelse af funktionsevnen/kræfterne, og det er ikke lykkedes for ham at komme tilbage i virksomheden på fuld tid.

...

Derfor er der foretaget en afklaring af arbejdssevnen i egen virksomhed (se denne). Resultatet af denne afklaring viser at han magter ca. 17 ½ timer effektivt ugl.

Rehabteamet vurderer at der ses god sammenhæng mellem det han kan præstere og de helbredsmæssige gener, og derfor vurderes at arbejdssevnen er varigt og væsentligt nedsat i forhold til arbejdet i hans selvstændige virksomhed.

Derfor anbefales at han tilkendes støtte efter ordningen om løntilskud til selvstændige (tidl. fleksjob til selvstændige). Økonomien omkring tilskudstørrelsen skal afklares ved gennemgang af regnskaber.

...

Angiv, hvilken type fleksjob eller arbejdsfunktion rehabiliteringsteamet mener vil være velegnet til borgeren (fx kontorarbejde, gartnerarbejde el.lign.).

Skal fremover udføre arbejdsopgaver i egen virksomhed med et timetal på ca. 17½ time ugl. (se notet fra jobkonsulent).

Angiv eventuelle særlige hensyn, der bør tages til borgeren (fx at vedkommende så vidt muligt skal kunne arbejde for sig selv, at vedkommende har en betydeligt nedsat produktivitet, at vedkommende ikke tåler stillesiddende arbejde el.lign.).

[Klageren] angiver at hans primære hensyn vil være nedsat tid – grundet udtrætning. Han er opmærksom på at mange tunge opgaver er særlig udtrættende for ham."

Af brev af 12/8 2019 fra jobcenteret til klageren fremgår bl.a.:

"Udbetaling/beregning af flekslønstilskud

Ifølge bekendtgørelse om tilskud til selvstændige erhvervsdrivende, jfr. lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 70g, skal kommunen beregne tilskud på baggrund af de seneste afsluttede regnskabsår på tilkendelsestidspunktet. Dog kan der max udbetales kr. 141.206,00 (2019) i flekslønstilskud årligt.

Årsopgørelserne for henholdsvis 2016 - 2017 - 2018 udgør følgende:

2016: kr. 444.622,00 - 2017: kr. 434.115,00 - 2018: kr. 1.477.063,00 - beregningen foretages ud fra overskud/underskud af de 2 bedste årsopgørelser indenfor de seneste 3 år hvor gennemsnittet skal beregnes.

Jeg har benyttet 2016 og 2018: kr. 444.622,00 + kr. 1.477.063,00 = kr. 1.921.685,00: 2 = kr. 960.842,50 x 30% som udgør kr. 288.252,75 – dette beløb fratrækkes kr. 141.206,00 = kr. - 147.046,75 som er beregningsgrundlaget for 2019 og 2020.

Det betyder at der er kr. 0,00 i flekslønstilskud i 2019 og 2020.

Slutteligt skal jeg anmode om at få tilsendt årsopgørelsen fra 2019 når den foreligger, dog allersest d. 1. november 2020 idet at denne skal bruges til beregning af flekslønstilskud for 2021."

Af dækningsbevis af 16/4 2018 vedr. police ...27 fremgår bl.a.:

Sådan er du dækket pr. 1. april 2018		Udbetaling ^b	Skattekode ^a
Tab af erhvervsevne			
Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. oktober 2026 (60 år)			
– udbetaler SEB-person efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. oktober 2026.	årlig	298.882,41 kr.	1
– giver SEB-person fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			
Hvis du mister mellem 1/2 og 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. oktober 2026 (60 år)			
– udbetaler SEB-person den halve rente dækning efter 3 måneder			
– giver SEB-person halv præmiefritagelse efter 3 måneder			

Af "Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring" af 16/4 2018 vedr. police ...27 fremgår bl.a.:

"§ 21. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2. Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig – herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3, respektive 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3. Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet – herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Stk. 4. Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren, som driver selvstændig erhvervsvirksomhed/forretning, blev den 8/1 2018 ramt af en blodprop i hjertet og har fået indopereret en ICD-hjertestarter/pacemaker. Han lider af fysisk udtrætning og har behov for nedsat arbejdstid og skånehensyn i forhold til tunge, fysiske arbejdsopgaver. Han er af de kommunale myndigheder blevet tilkendt fleksjob i egen virksomhed, og i rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 7/8 2019 vurderes det, at han magter at arbejde ca. 17½ timer effektivt ugentligt.

Klagerens forsikring ved tab af erhvervsevne (police ...27) giver ret til udbetaling af hele ydelser og ret til hel præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på 2/3 eller derover. Er erhvervsevnen nedsat til mellem 1/2 og 2/3, er der ret til halv forsikringsdækning.

Klageren har i klagen af 21/5 2019 til nævnet anført, at han ønsker, at selskabet anerkender, at han er berettiget til udbetaling af invalidesum for erhvervsevnetab, hvis han mister sin indtægt helt eller delvist. Han henviser til, at selskabet i brev af 20/10 2018 har anført, at han ikke har et indtægtstab på mindst halvdelen, og at selskabet i brev af 21/11 2018 har vurderet, at den helbredsmæssige tilstand nu er stationær, men at han ikke helbredsmæssigt opfylder betingelserne for et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

93779

Klageren har fremlagt lønsedler for september og oktober 2019 og for januar-marts 2020, hvoraf det fremgår, at han er gået ned i løn fra 25.000 kr. om måneden til 11.824 kr. om måneden. Han har anført, at han siden skadens indtræden har været nødsaget til at sætte sin arbejdskraft ned, og at hans indtægt derfor nu ikke er den samme som tidligere. Han har anført, at han nu opfylder såvel de økonomiske som de helbredsmæssige betingelser for dækning.

Selskabet har i brev af 20/6 2019 anført, at selskabet har lagt til grund, at klageren fortsat får udbetalt fuld løn og således ikke har et indtægtstab som følge af helbredsmæssige forhold, og at der således ikke er anledning til at foretage en nærmere vurdering af de helbredsmæssige forhold. Selskabet har for så vidt angår fremlagte lønsedler – der viser en lønnedgang – og fleksjobbevillingen anført, at klageren fortsat ikke har dokumenteret, at den økonomiske betingelse for dækning er opfyldt, idet der ved vurderingen af den økonomiske erhvervsevne skal inddrages såvel lønindkomst som overskud i egen virksomhed. Selskabet henviser bl.a. til, at det fremgår af brev af 12/8 2019 fra jobcenteret, at klagerens årsopgørelser for 2016-2018 har vist følgende – 2016: 444.622 kr., 2017: 434.115 kr. og 2018: 1.477.063 kr.

Klageren har for så vidt angår årsopgørelsen for 2018 anført, at den forhøjede årsindtægt skyldes en ekstraordinær engangsindtægt fra et salg af en erhvervsejendom.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at han opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans konkrete, aktuelle indtjening er nedsat til under halvdelen af, hvad der er almindeligt i samme egn for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i relation til forsikringsbetingelserne for erhvervsevnetabsdækningen er berettiget til at indregne overskud i egen virksomhed i klagerens indtægt, idet der er tale om arbejdsrelateret indkomst. Der foreligger ingen oplysninger om overskuddet i klagerens virksomhed, efter han i september 2019 gik ned i løn. Nævnet kan

Ankenævnet for Forsikring

15.

93779

ikke alene på grundlag af klagerens lønindkomst fra egen virksomhed – som han selv har indflydelse på størrelsen af – pålægge selskabet at anerkende, at hans samlede arbejdsrelaterede indtægt er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet finder herefter, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han er berettiget til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage en nærmere vurdering af klagerens helbredsmæssige forhold, herunder om disse på nuværende tidspunkt er forenelige eller ikke med et dækningsberettigende erhvervsevnetab i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan heller ikke pålægge selskabet at skulle foretage en sådan forhåndsvurdering. Nævnet bemærker, at det må forudsættes, at selskabet foretager en fornyet vurdering af klagerens skadeanmeldelse, hvis der på baggrund af ændringer i de helbredsmæssige- og/eller økonomiske forhold er grundlag herfor, eller hvis der fremskaffes et nyt bevismæssigt grundlag for så vidt angår klagerens aktuelle erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings