Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93786:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg trænede skulder/bryst ved bænkpres i …. Jeg pressede så meget jeg kunne, da jeg pludselig ikke kunne holde vægtstangen og den faldt skråt bagud og nedad hvorved jeg fik stærk smerte i min h. skulder. Derefter tog jeg smertestillende medicin og efterhånden blev smerterne mindre men forsvandt aldrig. Til sidst havde jeg svært ved at sove ordentligt og smerterne blev værre når jeg skulle løfte noget og skub osv.
> Min læge og [hospital] har ikke skrevet årsagen til uheldet i min journal men [hospital] har lavet et journalnotat efterfølgende.
> Topdanmark afviser kategorisk, da de mener jeg skulle have anmeldt skaden hurtigst muligt efter uheldet.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Ménerstatning."

Selskabet har i brev af 4/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Her er sagens forløb**
> Vi modtager anmeldelsen fra forsikrede, som har vedhæftet kopi af journalen fra [hospital]. Da der i journalen fra [hospital] ikke er beskrevet et ulykkestilfælde som årsag til forsikredes skuldergener, indhenter vi journal fra forsikredes praktiserende læge. Da der heller ikke i disse oplysninger er beskrevet et ulykkestilfælde, som årsag til forsikredes skuldergener, afviser vi den anmeldte hændelse på ulykkesforsikringen.

Forsikrede klager over afgørelsen, og vi fastholder vores afgørelse.

Forsikrede indsender tillæg til journalen fra [hospital], om at årsagen til forsikredes skuldergener skulle være opstået under bænkpres, hvor forsikredes arm og skulder blev vredet baglæns med store smerter i skulderen til følge. Vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, og vi fastholder vores afgørelse.

Her er vores afgørelse af sagen
Vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er lægelig dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde.

Forsikrede oplyser på sin anmeldelse fra 10. december 2018, at han 15. april 2017 trænede skuldre/bryst, da han pludselig fik stærke smerter i sin højre skulder, og at der er tale om overbelastning.

Han henvender sig til sin praktiserende læge første gang med skuldersmerter 14. maj 2018, det vil sige mere end 1 år efter den anmeldte hændelse. Af journalen fremgår det ikke, hvad der er årsagen til smerterne. Forsikrede får henvisning til ortopædkirurgisk vurdering.

Forsikrede er herefter på [hospital] 23. maj 2018, hvor det er noteret i journalen, at der er tale om afklemningssyndrom, og at forsikrede har haft mere end 1 års varende on and off gener fra højre skulder, på det seneste konstante. Der er ikke noteret noget om et ulykkestilfælde som årsag til generne. I samme notat er det beskrevet, at forsikrede har et tidligere forløb med modsatte skulder netop efter et uheld.

Efterfølgende er der flere henvendelser til [hospital] med ultralydsskanning, telefonkonsultation, kontrol og operation uden notater om, at et ulykkestilfælde skulle være årsag til skuldergenerne.

Først efter vores afvisning af sagen oplyser forsikrede os, at hans praktiserende læge vil tage kontakt til os med en rettelse af hans journalnotat.

Vi har i stedet for modtaget tillæg til journalen fra [hospital], hvor det fremgår, at forsikrede supplerer anamnesen med at generne fra skulderen opstår i forbindelse med, at han er i … under vægtræning ved bænkpres ikke kunne holde den tunge stang, hvorved arm og skulder blev vredet baglæns med store smerter i skulderen til følge.

Da denne detaljeret forklaring fra forsikrede først kommer både efter anmeldelsen, flere lægehenvendelser og vores afvisning af sagen, betragter vi forklaringen som efterrationalisering. Da vi lægger de første forklaringer og notater fra lægerne til grund for dokumentation i vores skadesager, giver tillægget til journalen os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse af sagen."

Klageren har i mail af 17/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Efterrationalisering, jeg anede ikke at min læge og [hospital] ikke havde noteret årsag og diagnose i min journal. Havde jeg vidst, hvor alvorlig min skade var, havde jeg kontaktet min læge hurtigere. Skaden sker ikke af sig selv!"

Klageren har supplerende i mail af 25/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Ulykken skal anmeldes hurtigst muligt men det kommer vel an på, hvornår man er klar over, at der er noget galt. I mit tilfælde slog jeg smerterne ned med medicin, som jeg tager i forbindelse med mine discus. Det var først senere at problemerne kom og jeg blev klar over, at noget var rivende galt i min skulder. Jeg synes, jeg har beskrevet sagen efter bedste evne og når Top mangler årsagssammenhæng, kan jeg ikke beskrive det bedre end at vægtstangen faldt bagover under bænkpres og jeg ikke kunne holde den pga manglende styrke og senen derved sprang. Det er vel en ulykke, der er til at forstå."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 10/12 2018 fremgår bl.a.:

> "**Skade dato** 15-04-2017
> **Skadebeskrivelse** Jeg trænede skuldre/bryst da jeg pludselig fik stærke smerter i min højre skulder. …
> **Navn på behandler/behandlingssted** [hospital] …
> **Hvornår blev du undersøgt?** 2018-05-23 …
> **Beskriv skaderne** Seneskade i højre skuldermanchet. …
> **Hvordan skete skaden?** Overbelastning …
> **Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader (fx "jeg væltede på min cykel og brækkede venstre ben")** Jeg trænede skuldre/bryst da jeg pludselig fik stærke smerter i min højre skulder."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

> " **14-05-2018 Konsultation**
> 14-05-2018: … skal nu på ferie, smerter i højre skulder, har tidligere haft gavn af opr., henv. til ortopædkir. vurdering. Har privat sundhedsforsikring."

Af journal fra [hospital] fremgår bl.a.:

> " **23-05-2018 Forundersøgelse højre skulder …**
> Diagnoser:
> DM754 Afklemningssyndrom i skulder
> Kontakt tekst:
> Henvist til udredning af højresidigt skulderproblem. Pt. har haft mere end 1 års varende on and off gener fra højre skulder, på det seneste mere konstante. Der er tale om smerter på toppen af skulderen strålende lidt ned i overarmen og om bag på skulderen. Specielt ved høje løft, som er blevet tiltagende vanskeliggjort. ...
> Han har et tidligere forløb med venstre skulder, hvor han på [hospital] fik foretaget reinsertion af en sene efter et uheld, men har ingen tidligere højresidig skulderanamnese.
> …
> **29-05-2018 Ultralydsscanning af hø. skulder…**
> Indikation: Pt. har gennem længere tid haft smerter i hø. skulder, synes det har knast lidt mere det seneste stykke tid end tidligere. Klinisk findes lidt, mulig smertebetinget, nedsat kraft ved bevægelse. Ligner mest subakromiel impingement.
> Henv. til ultralyd med fokus op de subakromielle forhold og gerne blokade.
> **…**
> **Konklusion:**

- Skønsmæssig fuldtykkelseslæsion og retraktion af supraspinatussenen, se venligst tekst.
- Lettere degenerative seneforandringer i subscapularis og infraspinatussenerne.
- AC-ledsatrose, men uden inflammatorisk aktivitet.
- Fortykket og væskefyldt bursa subdeltoidea.
- Impingement.

…

12-06-2018 Kontrol, orto …
Pt. kommer til snak omkring operation. Se venligst foranstående.
UL har givet mistanke om total supraspinatusseneruptur med 2 cm retraktion.
Uforandrede gener fra skulderen.
21-09-2018 Suturfjernelse …
Pt. møder til planlagt suturfjernelse efter hø. skulderoperation 7/9-18.
…
26-03-2019 Notat…
Efter anmodning fra pt. suppl. vi anamnesen i henhold til 23.05.18:
Pt. suppl. anamnesen med at generne fra skulderen opstår i forbindelse med, at han … under vægtræning ved bænkpres ikke kunne holde den tunge stang, hvorved arm og skulder blev vredet baglæns med store smerter i skulderen til følge.
Ovenstående er altså supplement til den oprindelige anamnese."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 BS og 14C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden"

Nævnet udtaler:

Klageren har den 10/12 2018 anmeldt til selskabet, at han den 15/4 2017 under træning pludselig fik stærke smerter i sin højre skulder. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Han har henvist til, at han ikke vidste, at de læger, der har behandlet skulderen, ikke har noteret årsag og diagnose i journalen. Han har desuden henvist til, at han tog medicin mod smerterne og først senere blev klar over, hvor alvorlig skaden var.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning. Selskabet har henvist til, at der ikke er lægelig dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at klageren ikke i de

første forklaringer, der er gengivet i de lægelige bilag, har beskrevet et ulykkestilfælde som årsag til skuldergenerne. Selskabet har tillige henvist til, at klagerens detaljerede forklaring – der først er kommet efter anmeldelsen, flere lægehenvendelser og selskabets afvisning – må betragtes som en efterrationalisering.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hans skuldergener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 15/4 2017. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet under henvisning til oplysningerne i de lægelige bilag forud for anmeldelsen til selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 14/5 2018, at klageren har haft smerter i højre skulder, at det fremgår af journal af 23/5 2018, at klageren har haft mere end 1 års varierende on and off gener fra højre skulder, at det af journalnotat af 29/5 anføres, at han gennem længere tid har haft smerter i højre skulder, og at der i ingen af notaterne er omtalt en konkret hændelse som årsag til generne i højre skulder.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det først er i klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 10/12 2018, at det anføres, at skaden skete ved overbelastning under træning den 15/4 2017, og at det først er i journalnotatet af 26/3 2019, at det blev tilføjet i journalen på klagerens foranledning, at han ikke kunne holde vægtstangen, og armen/skulderen blev vredet baglæns.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

6. 93786

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels