

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93789:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 23/5 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om manglende afstandslisters på et undertag på ejendommen Ejendommen er omfattet af en ejerskifteforsikring, der definerer en skade som følger: ...

Efter sikrede overtog ejendommen i 2018 blev det konstateret, at taget på ejendommen, der er et tegltag med undertag, er lagt uden de foreskrevne afstandslisters mellem undertaget og taglæggerne. Afstandslisters er til for at sikre, at indtrængende vand på tegltagets undertag ledes bort, og at undertaget ventileres tilstrækkeligt til at der ikke sker fugtskader.

Taget er lagt efter april 2007, hvilket kan konstateres fordi teglstenene er mærket af producenten, Randers Tegl, med produktionsuge og årstal. De anvendte teglsten er af typen RT 825 Højslev Lille Model Hillerød.

Efter anmeldelsen af skaden til forsikringsselskabet afvises dækning den 24/1 2019 (bilag 1), med den begrundelse, at forsikringsselskabet ikke mener der er tale om en skade eller nærliggende risiko for skade, i henhold til forsikringspolicens skadebegreb, og at der ikke er tale om et forhold, der nedsætter bygningens levetid og brugbarhed nævneværdigt. Det fremgår endvidere, at forsikringsselskabet ikke mener at de manglende afstandslisters påvirker tagets funktion, hvorfor forholdet også at den grund afvises som dækningsberettiget.

Klager har den 21/3 2019 fået udarbejdet en skaderapport ved ... fra ... (bilag 2), der konkluderer at der med de manglende afstandslisters er risiko for at der sker skader på taget i form af nedbryd-

ning af taglægter og frostsprængning af teglsten. Risikoen for skader kan ifølge rapporten ikke afkræftes, eftersom taget kun har ligget i ca. 12 år.

Rapporten er sendt til forsikringsselskabet ved skrivelse af 5/4 2019 (bilag 3), i hvilken der er rettet krav om dækning af forholdet. Der er ligeledes henvist til Ankenævnet for Forsikrings praksis i sag nr. 71.594 og sag nr. 84.441, hvorefter det er udgangspunktet, at manglende afstandslister udgør en nærliggende risiko for skade, medmindre taget har ligget i længere tid uden skade. I de pågældende sager var hhv. 9 og 12 år ikke tilstrækkelig lang tid.

Forsikringsselskabet har fastholdt afvisningen ved skrivelse af 30/4 2019 (bilag 4), bl.a. fordi rapporten fra ... omtaler teglstenene på taget som 'vingeteglsten' frem for 'falsteglsten'. Forsikringsselskabet mener der er tale om falsteglsten, og at dette kombineret med taghældningen og tagets øvrige konstruktion fører til at der ikke er risiko for skade på taget.

Der er klaget over forsikringsselskabets fortsatte afvisning, den 10/5 2019 (bilag 5), med henvisning til produktdatabladet for den pågældende type teglsten (bilag 6), der omtaler teglstentypen som både vingeteglsten og falsteglsten. Samtidig er det fastholdt at der uanset hvilken teglstentype der er tale om, er risiko for vandindtrængen på taget, og at det kombineret med de manglende afstandslister fører til risiko for skade.

Forsikringsselskabet har fastholdt afvisningen den 16/5 2019 (bilag 7), bl.a. med henvisning til at oplægningsvejledningen angiver at teglstentypen er en falsteglsten. Samtidig anføres det nu af forsikringsselskabet, at der er monteret afstandslister flere steder. Som det imidlertid fremgår af forsikringsselskabets egen afvisningsskrivelse i bilag 1, er der ikke monteret afstandslister, men en enkelt liste, der alene er anvendt for at fjerne ujævnheder på undertaget. Forsikringsselskabet mener jf. bilag 7, at den mængde nedbør der kommer ind på undertaget vil blive ledt væk eller bortventileret.

Der klages hermed over den fortsatte afvisning af de manglende afstandslister som en dækningsberettiget skade. Som det fremgår af skaderapporten i bilag 2, er det en klar fejl at undertaget er lagt uden afstandslister, og vigtigheden af at montere afstandslister ses ved at det siden 1983 har været fast praksis at montere sådanne lister. Det ses af bilag 4 og bilag 7 at forsikringsselskabet anerkender at der kan komme nedbør ind på undertaget, og sammen med konklusionen i skaderapporten i bilag 2 er det klart, at de manglende afstandslister fører til at der er risiko for at taget bliver beskadiget ved frostsprængning af teglsten og nedbrydning af taglæggerne. Dette er uanset om der på nuværende tidspunkt kan konstateres fugtskjolder el. lign. på undertaget.

Nedbrydning af taglægter og frostsprængning af teglsten er en skade, fordi de pågældende forhold vil nedsætte bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt. De pågældende forhold kan kun undgås hvis der sættes ind med omfattende afhjælpningsarbejder på taget, og med den risiko der dermed er for skade, er de pågældende forhold omfattet af forsikringspolisens skadebegreb.

Ankenævnet for Forsikrings førromtalte praksis støtter denne opfattelse, og den nævnte praksis er relevant for taget i denne sag, der som i sag nr. 84.441 alene har ligget i 12 år. Ankenævnets praksis angiver ikke, at muligheden for at afkræfte risikoen for skade påvirkes af taghældningen eller andre forhold, hvorfor forsikringsselskabets holdning ikke kan tages til følge.

Forsikringsselskabet skal derfor anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget under ejerskifteforsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet skal anerkende, at den anmeldte skade, i form af manglende afstandslistes på undertaget, er dækningsberettiget under ejerskifteforsikringen."

Selskabet har den 13/6 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager har oprettet Ejerskifteforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. ES 1603 - bilag A.

...

Sagens forløb

Kunden anmeldte den 4. januar 2019 via vores hjemmeside, at der var konstateret, at tagkonstruktionen mangler afstandslistes - se bilag B.

Der sker fællesbesigtigelse med forsikringstagers håndværker den 22. januar 2019.

Skaden afvises jf. advokatens bilag 1.

Selskabet modtager derefter advokatens brev af den 5. april 2019 med vurderingsrapport – advokatens bilag 3 og 2. Efterfølgende er der korrespondance jf. advokatens bilag 4 til 7.

For god ordens skyld vedlægger selskabet den gældende tilstandsrapport - bilag C.

Sagens begrundelse

Selskabet må slå fast, at der er tale om falstagsten - se bilag D. Da der er forskel på vingetagsten og falstagsten, mener vi ikke, at vi skal tage udgangspunkt i en anden type tagsten end de tagsten, som der reelt forefindes på ejendommen. Vi mener derfor også, at vurderingen i rapporten fra kundens taksator, ikke kan lægges til grund for vurdering af den aktuelle skade.

Det specielle ved falstagsten, og forskellen fra vingetagsten er, at der i falstagstenen er præget en fals, der tjener to primære formål. Dels at holde vand og fygesne ude, og dels at holde tagatnen fastlåst horisontalt. Falsen er ofte dobbelt og der er en lille åbning forneden der overfører vandet til tagstenen nedenfor.

Vi er bekendt med, at falstagsten ikke er 100 % tætte. Der vil ved slagregn og andre ekstreme vejr situationer kunne komme vand ind. Derfor har hældningen på tagkonstruktionen også stor betydning.

Et tag med lav hældning stiller større krav til undertagets tæthed end et tag med stor hældning. Og kravet skærpes yderligere ved 'åbne tagdækninger' som f.eks. vingetagsten.

Risikoen for at der trænger nedbør ind ved falstagsten med en hældning på 45 - 50 grader er minimal, da det alene er ved slagregn og ekstreme vejr situationer, det sker. Det vil derfor være i særlige situationer, at dette vil ske. Risikoen for at der vil ske skade, er derfor minimal. Selskabet mener derfor ikke, at der er nærliggende risiko for, at der vil ske skade, hvilket er en betingelse for dækning.

Samtidig må vi henlede opmærksomheden på, at der er monteret undertagsstrammere, ligesom der er steder, hvor der er afstandslister, hvor man har rettet tagkonstruktionen op. Disse steder vil det eventuelle mindre nedbør, som kan trænge ind, blive bortledt.

De 'partielle' afstandslister sikrer, efter vores vurdering, sammen med undertagsstrammere, en tilstrækkelig ventilation af tagstenene/tagkonstruktionen.

Undertagsstrammerne sikrer, at undertaget holdes stramt, og sikrer at eventuelt indtrængende nedbør bortledes, under lægterne. Undertagsstrammerne har derfor i høj grad samme funktion, som de partielt manglende afstandslister. Se bilag E.

De kendelser, som der er henvist til i klagen, mener vi ikke kan sammenlignes med det aktuelle tilfælde. I kendelse nr. 84.441 er det uvis hvilken type tagsten, der er tale om, men taghældningen er alene 25 grader, hvilket øger risikoen for at der trænger nedbør ind, i forhold til en taghældning, som i det aktuelle tilfælde på 45 - 50 grader. I kendelse nr. 71.594 fremgår taghældningen ikke, men der er tale om vingetagsten, som er mere åbne end de falstagsten, som der er på tagkonstruktionen i det aktuelle tilfælde.

Selskabet mener heller ikke, at der er nærliggende risiko for, at der vil ske frostsprængning af tagstenene, da hældningen på taget er stor, og vandet hurtigt løber af taget.

Konklusion

Ejerskifteforsikringen dækker, hvis der er sket en skade eller der er nærliggende risiko for, at der vil ske en skade.

I det aktuelle tilfælde, er der ikke konstateret nedbrydning eller anden form for skade. Falstagsten er forholdsvis tætte, så mængden af nedbør, som kan trænge ind, er begrænset. Da taget samtidig er tilstrækkelig ventileret, mener vi heller ikke, at der er nærliggende risiko for, at der vil ske skade i tagkonstruktionen.

Selskabet mener derfor ikke, at der er forhold i tagkonstruktionen, som opfylder skadesbegrebet."

Klagerens advokat har den 2/7 2019 bl.a. anført:

"Uagtet at den anvendte tagsten kan karakteriseres som en falstagsten, benævnes den af producenten som vingetagsten. Vurderingsrapportens benævnelse af stenen er dermed i overensstemmelse med producentens angivelse, og er derfor ikke afgørende for vurderingsrapportens betydning.

Det er derimod væsentligt, at det både fremgår af rapporten og af forsikringsselskabets svar, at der er en risiko for, at der trænger nedbør ind på taget, hvilket netop er årsagen til at der skal anvendes afstandslister.

Samtidig lægger forsikringsselskabet hovedsageligt vægt på risikoen for indtrængende nedbør. Der tages ikke hensyn til, at der som følge af temperaturskift er risiko for at der opstår kondens mellem undertaget og tagstenene, som også skal bortventileres. Hvis der ikke havde været noget behov for ventilation ved den pågældende tagstenstype, ville det ikke være foreskrevet i oplæg-

Ankenævnet for Forsikring

5.

93789

ningsvejledningen, der fremlægges i uddrag som bilag 8, at der skal anvendes 25 mm. afstandslistes

At der visse steder er placeret lister samt undertagsstrammere under lægterne, er ikke tilstrækkeligt til at eliminere den nærliggende risiko for skade. Det er uafklaret hvor mange steder der er anvendt undertagsstrammere og lister under lægterne, og de steder hvor det ikke forekommer, er risikoen for, at indtrængende nedbør fører til skade ikke begrænset.

Der er således ikke anført konkrete omstændigheder, der kan afkræfte den nærliggende risiko for skade, de manglende afstandslistes udgør.

Hvad angår Ankenævnets praksis for sager om manglende afstandslistes, fastholdes det, at den påberåbte praksis er relevant, eftersom Ankenævnet ikke i deres begrundelser lægger vægt på, hvilken type tagsten der er tale om, eller hvilken hældning de omhandlede tage har. Afgørende er alene, at de omhandlede tage ikke har ligget længe nok til, at risikoen for skade er afkræftet.

Det fastholdes derfor, at forsikringsselskabet skal anerkende at den anmeldte skade er dækningsberettiget under ejerskifteforsikringen."

Selskabet har den 18/7 2019 bl.a. anført:

"Ved vores besigtigelse af ejendommen, som var i de kolde måneder, var der ingen tegn på kondens i tagkonstruktionen.

Der er tale om en ejendom, hvor tagetagen er udnyttet. Vi mener derfor, at det er begrænset / meget lidt kondens, der vil danne sig i tagkonstruktionen, da det er på den kolde side af isoleringen.

Da tagkonstruktionen samtidig er tilstrækkelig ventileret, mener vi ikke, at kondens eller nedbør vil give nærliggende risiko for skade på tagsten i form af frostsprængninger eller råd/fugt i tagkonstruktionen."

Nævnets sekretariat anmodede den 12/9 2019 selskabet om at redegøre for følgende:

"Vi henviser endvidere til, at det fremgår af vurderingsrapport af 21/3 2019, at tagstenene er af typen Højslev Hillerød RT825, som af producenten er anført som værende vingetagsten. I bedes nærmere redegøre for, hvorfor I er af den opfattelse, at dette ikke er korrekt."

Selskabet har herefter den 17/9 2019 bl.a. anført:

"Vingetagsten dækker ind over den forudgående tagsten. Falstagsten har en fals, som sikrer at tagstenene slutter tæt sammen.

Selskabet vedlægger - bilag F - uddrag fra hjemmesiden: ... , hvor de beskriver forskellene mellem vingetagsten og falstagsten.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på bilag D - Billede af falstagsten - hvor falsen kan ses på tagstenene, som ligger på forsikringstagers ejendom. Selskabet mener derfor ikke, at der kan være tvivl om, at det er falstagsten, der er på forsikringstagers ejendom og ikke vingetagsten som beskrevet i vurderingsrapporten af den 21. marts 2019.

Af advokatens bilag 5, er overskriften 'Rød højslev dyb falstagsten lille model Hillerød', ligesom der er et billede af et falstagsten. Vi er dog opmærksom på, at der længere nede i beskrivelse står, at det er et vingetegl.

Selskabet mener derfor, der er tale om falstagsten og ikke vingetagsten som oplyst i Vurderingsrapporten - advokatens bilag 2."

Hertil har klagerens advokat den 27/9 2019 bl.a. anført:

"Uanset at forsikringsselskabet i sagen henviser til, at den teglsten der er anvendt på taget på sikredes ejendom er en falsteglsten, benævner producenten, Randers Tegl, både stenen som en falsteglsten og en vingeteglsten, jf. bilag 5. Det kan således ikke være en fejl at det i vurderingsrapporten i bilag 2 anføres at teglstenen er en vingeteglsten. Rapportens konklusioner kan derfor lægges til grund.

Af s. 13 i anvisningen 'Tegl-36' fra Murerfagets Oplysningsråd, der fremlægges uddrag af i bilag 8 kan desuden sluttes, at tage med vingeteglsten anses for at være bedre ventilerede end tage med falsteglsten. Hvis det lægges til grund at der er tale om falsteglsten som hævdet af forsikringsselskabet, så er behovet for ventilation i form af afstandslister derfor større på sikredes ejendom.

Desuden er det væsentligt at holde fokus på, at det er et generelt krav for alle typer teglsten, at der etableres afstandslister, med det formål at sikre en tilstrækkelig ventilation, jf. således s. 16 i Tegl-36. Hvis ikke der var behov for afstandslister ved falsteglsten, for at sikre en tilstrækkelig ventilation, ville det ikke fremgå af anvisningen. Der er derfor ikke bevist konkrete forhold der fører til at de manglende afstandslister i denne sag, ikke udgør en skade.

Derfor vil de manglende afstandslister udgøre en skade iht. ejerskifteforsikringen uanset hvilken type teglsten der er anvendt."

Selskabet har den 16/10 2019 bl.a. anført:

Det undrer selskabet at en fagperson, som har besigtiget ejendommen, kan kalde en falstagsten for en vingetagsten, blot fordi der er trykfejl på Randers Tegls producentblad.

Med hensyn til ventilation, så har selskabet tidligere vurderet, at der er tilstrækkelig ventilation på grund af de monterede 'partielle' afstandslister samt undertagsstrammere. Se vores tidligere besvarelse til Nævnet.

Vi skal gøre opmærksom på, at for at et forhold er omfattet af ejerskifteforsikringen, er det ikke tilstrækkeligt, at konstruktionen ikke opfylder de generelle krav, men at der skal være sket en skade eller være nærliggende risiko for skade på grund af forholdet."

Af vurderingsrapport af 21/3 2019 fremgår bl.a.:

"BESKRIVELSE AF TAGET: Ved besigtigelsen blev der afmonteret tagsten på begge tagflader. 3 steder på havesiden og 2 steder på tagfladen mod vejen. Alle steder kunne det konstateres at der ikke er monteret afstandsliste (også kaldet 'grøn' liste, klemliste eller ventilationsliste'. Nogle enkelte steder var lægterne ganske vist 'løftet' op fra undertaget, men det vurderes at der kun er tale om en opretning af tagfladen, og ikke en hensigt om at skabe ventilations-afstand mellem undertag og tagsten.

Tagstene er fra Randers tegl, og er en traditionel vingetagsten, som i mange år blev understrøget da tagfladen ellers ikke vil være tæt for slagregn og fygesne. Fra 1970'erne blev de faste undertage (tagpap på brædder) stort set udfaset, til fordel for de 2 hovedgrupper af undertag som banevare. Der findes det difusionstætte undertag, der kræver afstand mellem det underliggende isolering og undertaget. Og så er der det diffusionsåbne undertag, der tillader at undertaget ligger direkte oven på den underliggende isolering. Fælles for de 2 typer af undertag er at man fra starten af 1970'erne indså nødvendigheden af ventilation mellem undertag og tagsten.

I 1972 foreskrev tagindustriens oplægningsvejledninger at der var 10 mm afstandsliste. I murerfagets byggeblad nr 27 fra 1983 kræves 25 mm afstandsliste. Og siden har det fra mange tagleverandørers side været et krav at lægterne blev monteret på 25 mm trykimprægneret afstandsliste. Taget på [klagerens ejendom] har IKKE de krævede afstandslistes. Taget er oplagt senere end slutningen af 2007 og på det tidspunkt var det et krav fra Randers Tegl at tagsten af typen RT 825 skulle oplægges med afstandslistes.

...

KONKLUSION: Det er en klar fejl at der ikke er monteret afstandslistes mellem undertag og lægter. I flere ankenævnskendelser og andre afgørelser fokuseres ofte kun på at der kan opstå nedbrydningsskader (råd, svamp m.m.) i taglægterne. Ofte glemmer man at afstandslistesne også skaber ventilation som er nødvendig for tagstenene. En tagsten kan, ved uheldigt vejr, indeholde en del fugt. Denne fugt bliver, ligesom fugten i taglægterne, bortventileret via afstanden mellem lægter og undertag. En sten med forhøjet fugt-indhold kan frostsprænges i vintermånederne. Denne form for skader ses i starten kun på teglenes undersider.

Den konstaterede udførelse efterlader derfor risiko for nedbrydninger i lægterne, og frostsprængninger i tagstenene eller blot nedsat levetid.

Der vurderes ikke at være gået tilstrækkeligt med tid, for at man med sikkerhed kan sige at der ikke er risiko for skader. Taget har trods alt kun ligget i næsten 12 år."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 24/1 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har d. 22. januar 2019 sammen med din tømrer besigtiget det anmeldte forhold, manglende afstands-listes på undertag.

...

Din anmeldelse

Manglende afstands-listes mellem undertag og taglægter.

Min besigtigelse

Ved min besigtigelse kunne jeg konstatere at der i det område der var åbnet op af din tømrer var en liste under taglæggerne, din tømrer vurderede at denne liste er monteret for opretning og ikke som afstands-liste.

Der kunne ikke konstateres en skade på taglægger eller andre bygningdele der opfylder policens skadebegreb som er følgende:

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Det er ikke min vurdering at de manglende afstandslistes nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt, det er heller ikke min vurdering at der er nærliggende risiko for skade.

Manglende afstands-lister er endvidere nævnt i de gældende betingelser på side 20 af 22 under eksempler på forhold, som i almindelighed ikke vil være dækningsberettiget; Tegltag med manglende eller forkerte afstandslistes, når dette ikke har betydning for tagets funktion.

Jeg mener ikke at de manglende afstands-lister har betydning for tagets funktion.

Det anmeldte forhold er derfor afvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvad dækkes?

2.2.1 Skader

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringstagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller

elinstallationsrapporten, er ikke omfattet af formuleringen 'fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt'.

...

Tagkonstruktion

...

Eksempler på forhold, som i almindelighed ikke vil være dækningsberettigende

...

tegltag med manglende eller forkerte afstandslister, når dette ikke har betydning for tagets funktion"

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, som er opført i 1937, i 2018. Der er lagt nyt tag på ejendommen i 2007. Han anmeldte den 4/1 2019, at taget var fejlkonstrueret, da der ikke er monteret afstandslister mellem undertag og lægter.

Til støtte for, at forholdet er omfattet af ejerskifteforsikringen har klageren over for nævnet blandt andet anført, "Som det fremgår af skaderapporten i bilag 2, er det en klar fejl at undertaget er lagt uden afstandslister, og vigtigheden af at montere afstandslister ses ved at det siden 1983 har været fast praksis at montere sådanne lister. Det ses af bilag 4 og bilag 7 at forsikringsselskabet anerkender, at der kan komme nedbør ind på undertaget, og sammen med konklusionen i skaderapporten i bilag 2 er det klart, at de manglende afstandslister fører til at der er risiko for at taget bliver beskadiget ved frostsprængning af teglsten og nedbrydning af taglægterne. Dette er uanset om der på nuværende tidspunkt kan konstateres fugtskjolder el. lign. på undertaget. Nedbrydning af taglægter og frostsprængning af teglsten er en skade, fordi de pågældende forhold vil nedsætte bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt. De pågældende forhold kan kun undgås hvis der sættes ind med omfattende afhjælpningsarbejder på taget, og med den risiko der dermed er for skade, er de pågældende forhold omfattet af forsikringspolicens skadebegreb. Ankenævnet for Forsikrings foromtalte praksis støtter denne opfattelse, og den nævnte praksis er relevant for taget i denne sag, der som i sag nr. 84.441 alene har ligget i 12 år. Ankenævnets praksis angiver ikke, at muligheden for at afkræfte risikoen for skade påvirkes af taghældningen eller andre forhold, hvorfor forsikringsselskabets holdning ikke kan tages til følge".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret aktuelle skader på tagkonstruktionen som følge af, at der ikke er etableret afstandslisters. Selskabet har anført, at tagbelægningen er falstagsten, og at taghældningen er på 45-50 grader, hvilket betyder, at vandbelastningen på undertaget og lægterne er minimal. Selskabet har anført, at der stedvis er monteret enkelte undertagsstrammere og afstandslisters.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 24/1 2019 fremgår det: "Ved min besigtigelse kunne jeg konstatere at der i det område der var åbnet op af din tømrer var en liste under taglægterne, din tømrer vurderede at denne liste er monteret for opretning og ikke som afstands-liste.

Der kunne ikke konstateres en skade på taglægter eller andre bygningsdele der opfylder policens skadebegreb... Det er ikke min vurdering at de manglende afstandslisters nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed ..., det er heller ikke min vurdering at der er nærliggende risiko for skade".

Af vurderingsrapport af 21/3 2019 fra klagerens rådgiver fremgår "Alle steder kunne det konstateres at der ikke er monteret afstandsliste (også kaldet "grøn" liste, klemliste eller ventilationsliste"). Nogle enkelte steder var lægterne ganske vist "løftet" op fra undertaget, men det vurderes at der kun er tale om en opretning af tagfladen, og ikke en hensigt om at skabe ventilations-afstand mellem undertag og tagsten. ... Det er en klar fejl at der ikke er monteret afstandslisters mellem undertag og lægter. ... Den konstaterede udførelse efterlader derfor risiko for nedbrydninger i lægterne, og frostsprængninger i tagstenene eller blot nedsat levetid. Der vurderes ikke at være gået tilstrækkeligt med tid, for at man med sikkerhed kan sige at der ikke er risiko for skader. Taget har trods alt kun ligget i næsten 12 år".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygning-

Ankenævnet for Forsikring

11.

93789

gernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det på baggrund af de fremlagte fotografier må lægges til grund, at der er tale om falstagsten.

Nævnet bemærker videre, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de manglende afstandslister på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om aktuelle fugtbetingede skader på tagkonstruktionen som følge af de manglende afstandslister.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om falstagsten, og at taget har en hældning på 45-50 grader, hvilket reducerer risikoen for fugtskader betydeligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

93789

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels