Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93799:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 26/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> 1 antikt fyrretræ, mur- og nagelfast køkkenskab faldt uden varsel ned af væggen som følge af overbelastning (umiddelbart efter placering af ekstra tallerkener i skabet) med flækning af marmorbord, beskadigelse af vandfiltreringsanlæg og porcelæn til følge. Samlet omkostninger knapt kr. 10.000. Dokumentation haves.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Beløbsmæssig erstatning for skaderne."

Selskabet har i brev af 12/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb**
> Forsikringstager anmeldte den 9. april 2019, at der var sket skade på et marmorbord, da et køkkenskab er faldet ned i bordet - se bilag C.
>
> Da forsikringstager ikke har tegnet dækningen Pludselig Skade på sin indboforsikring - se bilag D, afviser skadeafdelingen at dække det ødelagte marmorbord - se bilag E.
>
> Efterfølgende er der en del mailkorrespondance mellem forsikringstager og skadeafdelingen - bilag f og G.

Forsikringstager klager over afvisningen og skriver, at der blandt andet er sket skade på marmorbord, porcelæn og et vandfiltreringsanlæg- se bilag E.

Vi fastholder afvisningen på marmorbord, afviser skade på væg og porcelæn, og spørger ind til Vandfiltreringsanlægget, for at afgøre om der er tale om en indbogenstand eller bygningsdel - se bilag I.

Forsikringstager er fortsat ikke enig med os i vores afvisning - bilag J - og Vi svarer forsikringstager på klagen - se bilag K.

Vi modtager oplysninger omkring vandfiltreringsanlægget - bilag L og L2 - og afviser også dækning for dette, da der er tale om en indbogenstand - se bilag M.

Sagens begrundelse
Forsikringstager har af flere omgange meldt skader på diverse indbogenstande og bygningsdele i forbindelse med behandling af den anmeldte skade.

Vi har alene taget stilling til de indbogenstande, som forsikringstager klager over til Nævnet. Hvis der er flere indbogenstande, som vi skal tage stilling til, hører vi gerne herom.

Marmorbordet, porcelænet og vandfiltreringsanlægget er indbogenstande og ikke bygningsdele, og er dermed ikke omfattet under forsikringstagerens husforsikring.

Indbogenstande er aldrig omfattet af husforsikringen uanset om der er en dækningsberettiget skade eller ej, og kan derfor aldrig dækkes under Pludselig skade dækningen underhusforsikringen.

For overskuelighedens skyld, deles svaret op i Hus og Indbo.

<u>Hus</u>
Vi er ubekendt med, om der er tale om et køkken-overskab eller ophængt vitrineskab, som falder ned fra væggen af.

Hvis der er tale om et køkkenskab, betragter vi dette som en bygningsdel og dermed omfattet af forsikringstagerens husforsikring.

Husforsikringen har dækningen 'Pludselig skade' som defineres som en skade, der skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Det at køkkenskabet falder ned (virkningen), betragter vi ikke som en pludselig skade, da årsagen til faldet er, at skabet over længere tid er blevet overbelastet/påvirket af vægt fra porcelæn mv. Årsag og virkning er dermed ikke sket samtidig.

I forbindelse med klagen til Nævnet, oplyser forsikringstager, at skabet falder ned umiddelbart efter placering af tallerkener. Dette er vi ikke tidligere blevet oplyst om i forbindelse med behandling af sagen.

Det at skaden sker umiddelbart efter placering af tallerkener i skabet, mener vi ikke ændrer på, at belastningen er sket over tid, da forsikringstager har oplyst, at skabet er nagelfast og har hængt der i mange år.

Indbo
Hvis der er tale om et vitrineskab, som falder ned fra væggen, betragter vi vitrineskabet, som en indbogenstand som er omfattet af forsikringstagers indboforsikring.

Marmorbordet, porcelænet og vandfiltreringsanlægget er også indbogenstande og dermed også omfattet af indboforsikringen.

Forsikringstagers indboforsikring indeholder dækninger som brand, kortslutning, vand, tyveri mv. På indboforsikringen er 'Pludselig skade' -dækningen en tilvalgsdækning. Forsikringstager har ikke valgt at tegne dækningen 'Pludselig skade' på sin indbopolice jf. bilag D.

Skaden på vitrineskabet, betragtes ikke som en pludselig skade, da det over et tidsrum arbejder sig ud af væggen og til sidst falder ned. Årsag og virkning sker ikke samtidig.

Skaderne på marmorbordet, porcelænet og vandfiltreringsanlægget kan betragtes som en pludselig skade, da skabet falder ned i genstandene. Årsag og virkning sker dermed samtidig.

Da dækningen ikke er tegnet, dækker vi ikke den skete skade.

Konklusion
Hvad angår køkkenskabet, som falder ned fra væggen, er det ikke at betragte som en pludselig skade, da skabet over tid har været belastet af vægt fra porcelæn. Dette uanset om der er tale om en bygningsdel over husforsikringen eller indbogenstand over indboforsikringen.

Da forsikringstager ikke har valgt at tegne tillægsdækningen Pludselig skade på indboforsikringen er skaderne på marmorbord, porcelæn og vandfiltreringsanlæg ikke dækket.

Hvis der sker en dækningsberettiget skade på bygningen, kan følgeskader på andre bygningsdele også være dækket, men indbo er ikke omfattet af husforsikringen, og derfor aldrig dækkes som følgeskade på en bygningsskade."

Klageren har i breve af 28/6 2019 og 29/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Af bilag C (anmeldelsen) fremgår, at skaden skyldes overbelastning af skab. Supplerende kan det oplyses, at overbelastningen bestod i, at der blev sat 12 ekstra middagstallerkener ind i skabet, og at skabet umiddelbart herefter faldt ned.

Af bilag K (AB's 2. afgørelse) fremgår, 1) at dækning for skaden under indboforsikringen, hvor der ikke er tegnet dækning for 'pludselig skade', afvises med den begrundelse, at den er 'pludseligt opstået'.

Af samme bilag fremgår, at dækning for skaden under husforsikringen, hvor der er tegnet dækning for 'pludselig skade', afvises, da den nu ikke er 'pludseligt opstået'.

Samme forsikringsbegivenhed bedømmes således forskellig af AB alt efter, om der er tegnet dækning for 'pludselig skade'. Det bemærkes i øvrigt, at AB ikke af egen drift undersøgte, om husforsikringen skulle dække, men blot behandlede og afviste dækning af skaden under indboforsikringen.

F.s.v.a. skadens økonomiske omfang, kan følgende oplyses:

TM"Byg, opsætning af skab	kr. 3.23,61
Furn By OX bordplade	kr. 3.031,25
1 stk. vandfiltreringsanlæg PIMAG ca.	kr. 2.500,-
Diverse glas og porcelæn (liste kan fremlægges) ca.	kr. 1.000,-

Dokumentation i form af fakturaer, revnet marmorbord og knust vandfiltreringsanlæg kan fremlægges.
…
Det fastholdes, at skaden bør dækkes, idet den opfylder betingelserne for dækning under HUSFORSIKRING/pludselig opstået skade (ikke indboforsikring). Skabet er mur- og nagelfast, skaden opstod ved pludselig overbelastning, og skaderne på indbo er alle følgeskader."

Selskabet har i brev af 8/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har endnu ikke fået oplyst, om der er tale om et køkkenskab eller et vitrineskab, men vi formoder, der er tale om et køkkenskab, som er omfattet af husforsikringen.

Uanset om skabet er en bygningsdel eller en indbogenstand, betragter vi det ikke som en pludselig skade.

Forsikringstager har tidligere forklaret, at skabet har hængt på væggen i mange år og at årsagen til at det falder ned, er fordi der over tid har dannet sig revner i murværk/væg hvor skabet hænger - se bilag H.

Ud fra første forklaring har vi vurderet, at der er tale om en skade sket over et tidsrum, altså at skabet over tid har været belastet af vægt og til sidst givet efter og faldet ned.

Det er nyt for os, at skabet er faldet ned umiddelbart efter, at der er sat 12 ekstra tallerkener ind i skabet.

Ifølge Ankenævnets tidligere praksis, har vi taget udgangspunkt i første forklaring og vi er fortsat af den overbevisning, at hændelsen ikke kan karakteriseres som pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Hvad angår de øvrige ting (marmorbord, porcelæn og vandfiltreringsanlæg) er der tale om indbogenstande, som ikke er omfattet af husforsikringen. Tingene kan derfor ikke dækkes som følgeskader under husforsikringen.

Marmorbord, porcelæn og vandfiltreringsanlæg er omfattet af forsikringstager indboforsikring. Den måde tingene er gået i stykker på, er at betragte som pludselig skade, da skabet falder ned i

det. Men da forsikringstager ikke har tegnet dækningen 'pludselig skade' på indboforsikringen, har vi afvist at yde erstatning for indbogenstandene."

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Som tidligere oplyst drejer det sig om et køkkenskab, fyrretræ, højde 103 cm, bredde 90, dybde 33 cm med to låger. Der er ikke ændret forklaring. Der er stadig kun én forklaring, og den fremgår af skadesanmeldelsen, hvori det oplyses, at skaden skyldes overbelastning. AB afviser straks dækning under indboforsikringen, uden at spørge ind til årsagen til overbelastningen. Denne årsag oplyser jeg uanmodet i min skrivelse af 28.6. (placering af ekstra 12 middagstallerkener). F.s.v.a. bilag H kan det oplyses, at indholdet skulle tjene det formål at formå AB til at dække skaden under husforsikringen, hvilket AB af egen drift ikke har bragt i forslag. Tværtimod afviste AB såvel telefonisk umiddelbart efter hændelsen og skriftligt efter indgivelse af skadesanmeldelse dækning, alene med henvisning til indboforsikringen, og uden at overveje dækning under husforsikringen, hvilket ikke kan anses for optimal sagsbehandling. Skaderne på indbogenstande er alle en følge af hovedskaden, og da der er den nødvendige årsagssammenhæng, bør de ligeledes dækkes."

Hertil har selskabet i brev af 30/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har i sin internet-anmeldelse - bilag C - meldt skade på et marmorbord over sin indboforsikring. I anmeldelsen nævnes intet om, at det overhængende skab har taget skade. Skaden på marmorbordet behandles derfor, som den skal, på indboforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder police for indboforsikringen. Af skadeanmeldelsen af 9/4 2019 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet?**
Tung genstand faldt ned på et marmorbord, som flækkede
…
Hvad er årsagen til skaden?
Overhængende skab overbelastet med vægt

Hvad er beskadiget? Oplys mærke og model
Ovalt marmorbord, Bianco Carrara, længde 140, dybde 80 mm. Ca. 10 år gammelt. Med plastbelægning."

Af klagerens mail af 14/4 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Forløbet er som følger:
Over tid har der dannes sig revner i det murværk, hvori det omhandlede køkkenskab er fæstet med skruer. Skabet er således mur- og nagelfast og har været fæstet i murværket i mange år.

Denne revnedannelse i murværket udgør således skaden.

Virkningen af denne skadevoldende, progressive revnedannelse er, at skabet falder ned fra væggen og forårsager skader på væggen, marmorbord, porcelæn, vandfiltreringsanlæg m.v."

6. 93799

Af husforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hus- og grundejerforsikring**
Pludselig skade
Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

[Ikke dækket]
- Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.
- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Skade som følge af opstigning af grundvand.
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.
- Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering medmindre ejendommen er beboet.
- Skader som dyr forvolder.
- Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk.
- Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker.

Ikke tyveri eller hærværk på genstande, der ikke er anbragt på deres blivende plads.

Ikke punktering af eller utæthed i sammensætningen af termoruder. Ikke skader der sker i forbindelse med reparation, ombygning eller montering af de forsikrede genstande, deres rammer, indfatninger eller lignende. Ikke genstande i erhvervslokaler.

Kun genstande, der er anbragt på deres blivende plads. Kun genstande der bliver ubrugelige pga. brud, afskalning, ridsning eller lignende.

Kun forvoldt af bygningsdele ved en skade der er omfattet af forsikringen. Endvidere skade, som er forvoldt af bygningsdele fra en anden ejendom."

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.
…
2.2. Hvilke skader og genstande dækker forsikringen?
Se dækningsskemaet."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 93799

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/4 2019, at et overhængende køkkenskab overbelastet med vægt faldt ned på et marmorbord. Klageren oplyste i mail af 14/4 2019 til selskabet, at "Over tid har der dannet sig revner i det murværk, hvori det omhandlede køkkenskab er fæstet med skruer… Virkningen af denne skadevoldende, progressive revnedannelse er, at skabet falder ned fra væggen og forårsager skader på væggen, marmorbord, porcelæn, vandfiltreringsanlæg".

Klageren har anført, at skaden bør dækkes, idet betingelserne for dækning under husforsikringens tillægsdækning ved "pludselig skade" er opfyldt. Klageren har anført, at køkkenskabet er mur- og nagelfast, at skabet pludseligt faldt ned, da der blev sat 12 ekstra middagstallerkener ind i skabet, og at mailen af 14/4 2019 havde til formål, at få selskabet til at dække skaden under husforsikringen. Klageren har også anført, at skaderne på indboet - marmorbordet, porcelænet og vandfiltreringsanlæg - alle er følgeskader til hovedskaden.

Selskabet har afvist dækning efter husforsikringen og indboforsikringen. Selskabet har anført, at skaden på køkkenskabet ikke er en pludselig skade, da skabet over tid har været belastet af vægt fra porcelænet. Selskabet har også anført, at skaden på porcelænet, marmorbordet og vandfiltreringsanlægget er en pludselig skade, og at klageren ikke har tegnet tillægsdækning ved pludselig skade under sin indboforsikring.

Det fremgår af husforsikringens og indboforsikringens tillægsdækning ved pludselig skade, at "Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning efter husforsikringen, idet nævnet finder, at skaden på køkkenskabet ikke er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, og at marmorbordet, porcelænet og vandfiltreringsanlæg ikke

er omfattet af husforsikringens dækning. Nævnet henviser til sin tidligere afgørelser i sagerne 66946 og 66420.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om, at køkkenskabet var naglet fast til murværket, at skabet havde siddet der i mange år, og at der var kommet revner i murværket. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at marmorbordet, porcelænet og vandfiltreringsanlægget er indbogenstande og dermed ikke bygningsdele omfattet af husforsikringen. Nævnet, der har set foto af det såkaldte vandfiltreringsanlæg, bemærker, at vandfiltreringsanlægget har karakter af en beholder, der kan stå på et bord eller en hylde, hvorfor det må anses for almindeligt indbo. Nævnet har også lagt vægt på den oplyste genanskaffelsespris for vandfiltreringsanlægget.

Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning efter indboforsikringen, idet nævnet finder, at skaden på marmorbordet, porcelænet og vandfiltreringsanlægget er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, og at klageren ikke har tegnet tillægsdækning ved "pludselig skade".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden på indbogenstandene er forårsaget af køkkenskabet, der faldt ned, og at årsag og virkning derfor er sket samtidig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen