

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 93807:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet basis ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. Han overtog huset den 1/11 2018 på baggrund af en tilstandsrapport af 21/3 2018. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

I klageskema af 28/5 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At de dækker skaden, som jeg og ingeniøren ser som en skade, de bør dække."

Selskabet har i brev af 22/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Der er tale om en ejendom, som er opført 1969. Den 21. marts 2018 udarbejdes tilstandsrapport (bilagt klagen). Den 1. november 2018 overtager vores forsikringstager ejendommen. Samme dato træder Ejerskifteforsikringen ikraft med standarddækning, forsikringen er tegnet for en 5 års periode (bilag A).

Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende for forsikringen (bilag B).

...

Sagsforløb

Den 8. november 2018 anmelder vores forsikringstager, at der i 1997 er isat to Velux vinduer i tagbelægningen tilbage i 1997 i hvilken forbindelse der er udført udveksling, da det var nødvendigt, at overskære spær for montering.

Vores forsikringstager anfører, at udvekslingen ikke er udført korrekt, idet de har registreret, at tagkonstruktionen hænger/har sat sig ca. 8 – 10 cm. Vores forsikringstager vurderer, at der er behov for en ingeniør til beregning af konstruktionen.

Vores stedlige taksator ingeniør ... (taksator) besigtiger forholdet den 6. december 2018.

Taksator gennemgår forholdet sammen med vores forsikringstager rådgiver ... [klagerens byggetekniske rådgiver].

Taksator konstaterer, at vores forsikringstager er i gang med en større renovering af huset, hvilket bl.a. indbefatter udskiftning af den eksisterende loftbeklædning i rum på 1. sal. På tidspunktet for besigtigelsen er loftbeklædningen allerede nedtaget, og underlag for nyt loft er påbegyndt opsat.

Taksator bemærker, at han ved sin besigtigelse kunne konstatere, at underlaget/forskallingen fremstår med nedbøjning, som dog ikke er opmålt og registreret. Der kunne ikke konstateres andre tegn på bevægelser langs loft ved ydervægge eller skillevægge. I tagrummet har taksator registreret at gangbroen ikke var retlinet, men har ikke registreret tegn på bevægelser i tagværket.

Taksator konstaterer, at beslag og udveksling sidder, hvor de hele tiden har siddet, og har således ikke forskubbet sig.

Sammenfattende konkluderer taksator, at forholdet ikke er udtryk for en skade i ejerskifteforsikringens forstand, da den aktuelle nedbøjning ikke anses for at have indflydelse på bygningens værdi og brugbarhed sammenlignet med tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Taksator vurderer også, at forholdet ikke kan anses for at give nærliggende risiko for skade. Dette begrundes med, at tagvinduerne er monteret for mere end 20 år siden, uden at det har givet anledning til følgeskader ud over den registrerede nedbøjning. Taksator afviser ikke, at udvekslingen kunne være udført på en anden og måske bedre måde, hvilket dog ikke betyder, at forholdet udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Taksator meddeler derfor den 10. december 2018, at ejerskifteforsikringen ikke kan dække det anmeldte forhold. Byggeskaderapporten med sagens kommunikation vedlægges som bilag C, forsikringstagers billeder som bilag D og taksators billedrapport som bilag E.

Vi modtager herefter notat for vores forsikringstagers rådgiver, hvori rådgiveren redegør for nedbøjningens omfang og for årsag hertil (bilagt klagen). Taksator gennemgår notatet, men må meddele, at notatet ikke giver anledning til at ændre ved det allerede meddelte afslag.

Vores forsikringstager klager herefter til Klageansvarlig Enhed, som ligeledes fastholder afgørelsen.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi anmoder herefter vores seniortaksator ingeniør ... (taksator 2) om at vurdere sagen. Vi kan forstå, at der er foretaget udbedring, hvorfor taksator 2 ikke kan foretage besigtigelse.

Taksator 2 foretager derfor en administrativ revurdering på det foreliggende sagsgrund og udarbejder notat (bilag F).

Notatet medfører ikke ændringer i afgørelsen.

Vores vurdering

Indledningsvist noterer vi os, at det først er efter nedtagning af eksisterende loftbeklædning, at der er registreret skævhed/nedbøjning på underlaget/forskalling.

Hverken vores forsikringstager eller den bygningssagkyndige, som har udarbejdet tilstandsrapporten har således tidligere konstateret nedbøjningen hverken inden i boligen eller udefra. Vi noterer os i den forbindelse, at den bygningssagkyndige har registreret andre forhold vedrørende taget som bygningsdel, hvorfor vi må antage, at den bygningssagkyndige har undersøgt tag m.v. behørigt.

Endelig hæfter vi os ved, og som beskrevet af vores seniortaksator i notat af 22. august 2019 (bilag F), at vores forsikringstager er i færd med en større indvendig ombygning/renovering, hvor bl.a. eksisterende lofter og ikke bærende skillevægge er nedtaget/fjernet inden taksator besigtigelsen (bilag E). Når forskalling og spær er blotlagt fremtræder nedbøjningen mere synlig ved udvekslingen, da den hermed kan ses over en længere flugt."

Klageren har i brev af 6/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Flg. punkter har vi kommentarer til.

Gjensidige forsikring skriver at der er foretaget udbedring hvorfor taksator 2 ikke kan foretage besigtigelse ... dette er ikke korrekt, skaden er ikke udbedret og vi har ikke fået nogen henvendelse om at taksator 2 vil bese skaden.

Endvidere skriver selskabet at ikke bærende skillevægge er nedtaget/fjernet, dette er ikke korrekt, der er ikke nedtaget eller fjernet nogen vægge, derimod er der et dør hul der er blevet blændet af.

Selskabet skriver at underlaget/ forskalling fremstår med nedbøjning og at der ikke kunne konstateres andre tegn på bevægelser. Dette mener vi ikke er korrekt, da man tydeligt kan se en nedbøjning på det udvendige tag."

Selskabet har i brev af 29/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her vende tilbage til vores forsikringstagers bemærkninger i høringssvar 1 af 6. oktober 2019, da vi nu har genbesigtiget forhold ved seniortaksator, ingeniør ... [seniortaksator].

Af seniortaksators rapport (bilag G) fremgår det, at der er konstateret en lokal nedbøjning ved Velux vinduets lysning i spise-/stue. Lofthøjen er i dette område målt til 2,271 – 2,311 m, hvilke medfører en nedbøjning på op til 40 mm.

Der blev ikke konstateret nedbøjning ved Velux vindue i børneværelse.

I tagrummet har seniortaksator konstateret, at der ikke er udført nye forstærkning ved udvekslinger i spær. Dette er bekræftet af vores forsikringstager, som oplyser, at tømreren blot har opsat nyt loft.

Udvendigt er der konstateret en mindre nedbøjning i tagfladen, se fotorapport fra seniortaksators, side 3, første billede (bilag H).

Seniortaksator konkluderer, at der alene kan konstateres en lokal nedbøjning i Veluxvinduets lysning, ligeledes en lokal nedbøjning i tagkonstruktionen, ud over dette er der ikke observeret andre forhold.

For taget anfører seniortaksator, at der tillige er konstateret en lokal nedbøjning af tagfladen.

Seniortaksator anfører at den lokale nedbøjning skyldes dels den ikke håndværksmæssige korrekte udførte udveksling, dels den tidligere fjernelse af skillevægge, som er årsag til nedbøjningen. Vi skal her understrege, og som anført af vores forsikringstager, at seniortaksator medgiver vores forsikringstager, at skillevægge er fjernet år før overtagelsen af ejendommen.

Seniortaksator konkluderer herefter at nedbøjningen hverken i stueloftet eller tagrummet, og for den sags skyld også taget ikke har manifesteret sig i skade i ejerskifteforsikringens forstand, hvorfor forholdet ikke udgør en dækningsberettigende skade.

Det forhold, at forstærkningen ikke er udført håndværksmæssigt korrekt udgør ikke i sig selv en dækningsberettigende.

Konstruktionen har gennem mere end 20 år vist sin styrke og bæredygtighed, hvorfor der heller ikke er risiko for nærliggende skade."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos. Uddrag af øvrige bilag gengives nedenfor.

Af byggeteknisk rådgivers rapport af 20/12 2018 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Gennemgang af spær konstruktion og udveksling udført visuelt samt ved opmåling. Nedbøjning/deformation er målt med streg laser.

Målt Nedbøjning/deformation:

- Overskåret spær 42 mm
- Spær ved Velux vindue 39 mm og 40 mm.

Maximal nedbøjning/deformation med permanent last (egenvægt) i henhold til Eurocode 5: Trækkonstruktioner:

- Længde/400, Længde mål 7210 mm
- Maximal Nedbøjning/deformation 18 mm.

Ved gennemgangen blev der også konstateret nedbøjning/deformation af spærene i forhold til rygningen. Der ses også udbøjning/deformation i tagfoden.

Konklusion på gennemgangen:

Udvekslingen ved Velux vinduet er underdimensioneret og ikke udført fagligt korrekt.

Pga. fejlen/underdimensioneringen har spærfoden i det overlappede gitterspær lavet en større nedbøjning, end hvad normen foreskriver. Det vurderes at nedbøjningen/deformationen er kommet trinvis siden udførelsen af udvekslingen, og at det fortsat vil ske når det bliver belastet med sne og vindlast.

Pga. fejlen/underdimensioneringen har spærfødderne i gitterspærene ved siden af Velux vinduet lavet en større nedbøjning, end hvad normen foreskriver. Det formodes at belastningen fra udvekslingen er skyld i nedbøjningen/deformationen. Nedbøjningen/deformationen af spærfødderne vil følge det overlappede spær.

Pga. den overlappede spærfod (trækstangen i gitterkonstruktionen), har man ikke dimensioneret på tryk og træk stænger i gitterspær konstruktionen. Det kan have/har givet deformationen ved sne og vindlast, og kan give konstruktionsvigt. Det ses ved deformation i tagfod og kip."

Af seniortaksators notat af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Hermed min vurdering af sagen og det fremsendte ingeniørnotat vedr. nedbøjning af spær: Jeg har også lige drøftet sagen med [taksator], der i øvrigt også er ingeniør.

Fakta:

Jf. den tidligere besigtigelse og fremlagte fotos, var vor kunde i gang med en større indvendig ombygning/renovering.

Eksisterende lofter og ikke bærende skillevægge var nedtaget/fjernet inden besigtigelsen af vor taksator [taksator].

Derved var forskalling og spær blotlagt indvendigt, og nedbøjning synlig ved udveksling. Nedbøjningen af spær er dog, efter fjernelse af loft og dele af skillevægge, mere synligt, idet det nu er et større rum, og dermed en længere flugt, hvor nedbøjning kan ses. Det har ikke været muligt at se nedbøjningerne, da der var eksisterende lofter og mindre rum.

Ligeledes er der ikke konstateret og anmeldt skader på bølgeeternittagbelægningen pga. den konstaterede nedbøjning.

Vurdering:

Ingeniøren henviser til Eurocode 5, som er afløser for DIF trænorm. Eurocode 5 er dog først udgivet i 2009, og derfor ikke gældende for den udførte ændring af spærkonstruktionen med udvekslinger, idet dette er udført i 1997.

Der er iht. den tidligere ingeniørnorm (Trænormen) ikke angivet krav om maximal nedbøjning.

Min vurdering er, at der er sket en nedbøjning af spær kort tid efter udførelsen af Veluxvinduerne i 1997, men at der ikke er sket yderligere nedbøjning, idet der ikke er konstateret skader i form af revner eller åbne samlinger i tagpladerne pga. denne nedbøjning. Dvs. tagbelægningen stadig fungerer på trods af en lokal nedbøjning af spær ved Veluxvinduerne.

Eksisterende spær er opført på stedet i 1969 (ej præfabrikeret), og der ses ingen åbnin-ger/revner/sprækker i de i 1969 udførte sømsamlinger på spærene.

Som [taksator] også angiver, er udvekslingen ikke udført på 'bedste vis', men den har fungeret i 22 år, uden at det har medført synlige skader/nedbøjninger af loftet eller tagbelægningen.

Ingeniørnotatet har ikke konkret påvist, at der er sket skader pga. nedbøjningen, og det fremgår, at det kun er formodninger og ikke konkret ingeniør vurdering/konstatering:

'Det formodes at belastningen fra udvekslingen er skyld i nedbøjningen/deformationen.'

'Det kan have/har givet deformationen ved sne og vindlast, og kan give konstruktionsvigt.'

De konstaterede lokale nedbøjninger har ikke medført skader på andre bygningsdele, og nedbøjningen har ikke medført nedsat brugbarhed af rummene eller bygningen, og tagbelægningen opfylder stadig sin funktion, som tæt tag, der ikke har medført vand eller fugtindtrængning.

Der ikke er påvist, at der er konstateret skader på bygningen pga. den konstaterede nedbøjning. Og nedbøjningen udgør ikke i sig selv en skade, idet den ikke nedsætter bygningens brugbarhed.

I øvrig må man forvente/påregne at lofter skal rettes op, når flere rum bliver lagt sammen til et større rum, idet der kan være højde forskelle mv.

Der kan dog være risiko for vandindtrængning."

Af seniortaksators besigtigelsesrapport af 31/10 2019 fremgår bl.a.:

"Ved min besigtigelse var kunden flyttet ind i huset, og 1. salen var færdiggjort. I spisestue og stue var der opsat nye Troltex loftplader.

I stuen kan der stadig konstateres nedbøjning af loftet omkring Veluxvinduet i stuen.

I stuen målte jeg loftshøjden flere steder omkring Velux-vinduet og målt fra 2,271-2,311m dvs. en nedbøjning på op til 40mm.

Dog er der en vis måleunøjagtighed, idet laserstrålen er målt på de meget ujævne Trolldtex-plader. I tilstødende børneværelse med Veluxvindue var Idtex loftplader.

Her var der dog ingen synlig nedbøjning af loftet.

Tagrummet blev besigtiget, og der ses ikke, at der er udført nye forstærkninger ved udvekslinger i spær.

Det er stadig de samme udvekslinger, som [taksator] har registreret.

Kunden oplyser også, at der ikke er udført forstærkninger i tagkonstruktionen og deres tømrer blot har opsat nyt loft op, uden at oprette en evt. skævhed.

Vurdering:

Der kan konstateres en nedbøjning i stuen efter, at Trolldtex loftet er opsat, det er dog kun i området omkring lysningen ved Veluxvinduet i stuen.

Ligeledes ses en mindre nedbøjning af tagfladen udvendigt, dog ingen tegn på skader eller utætheder på tagpladerne, og der er ikke konstateret fugtindtrængning pga. nedbøjningen.

Jeg har efter min besigtigelse undersøgt byggesagen fra 2006 (vedhæftet). Her fremgår det, at der tidligere har været en skillevæg mellem stue og kontor. Den er fjernet, og dette kan være en medvirkende årsag til nedbøjning af loftet i dette område. Det vides dog ikke hvem, der har fjernet denne skillevæg. Det er sket efter 2006. Men iflg. Vore kunder har de ikke fjernet denne skillevæg. Dette giver dog et stort rum, hvor en nedbøjning derfor vil være mere tydelig.

Dette kombineret med, at der er udført tvivlsomme udvekslinger i spær ved de 2 Velux vinduer giver nedbøjningen.

Nedbøjningen i loft og tagkonstruktionen vurderes i sig selv dog ikke at nedsætte brugbarheden af rummene. Der må forventes en form for opretning af skævheder i et hus fra 1969, når der opsættes nye lofter.

Selve spærudvekslingerne ved ovenlys, er dog ikke håndværksmæssigt korrekt udført, men de har dog fungeret siden 1997, og det vurderes ikke at der sker yderligere sætninger/nedbøjninger i tagkonstruktionen.

Så umiddelbart mener jeg ikke at nedbøjningen i sig selv udgør en skade, idet den ikke nedsætter brugbarheden af rummene, og at der ikke er konstateret følgeskader i taget pga. denne nedbøjning."

Af forsikringsbetingelserne 2535004 fremgår bl.a.:

"18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1969 og er overtaget af klageren den 1/11 2018. Der er i 1997 monteret to Velux ovenlysvinduer på første sal, hvilket indebar, at spær måtte overskæres. Den 8/11 2018 anmeldte klageren, at den spærudveksling, som var foretaget i forbindelse med overskæring af spærene, ikke var foretaget korrekt. Klageren havde forud for anmeldelsen nedtaget loftbeklædningen på første sal, hvorved det var blevet synligt, at der var nedbøjning i loftets underlag og forskalling. Efter at selskabet havde besigtiget ejendommen den 6/12 2018, afviste selskabet den 10/12 2018, at der forelå et dækningsberettigende forhold. Klageren indhentede dernæst en rapport den 20/12 2018 fra sin byggetekniske rådgiver, som blandt andet konkluderede, at udvekslingen ikke var foretaget fagligt korrekt. Selskabet fastholdt dog sin afgørelse. Efter at sagen er indbragt for nævnet, har selskabet i oktober 2019 genbesigtiget ejendommen, men det har ikke ført til, at selskabet har ændret sin vurdering.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække det anmeldte forhold, og har blandt andet henvist til rapporten fra sin byggetekniske rådgiver.

Selskabet har fastholdt afvisningen og har blandt andet anført, at det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende skade, da brugbarheden af ejendommen ikke er nedsat. Selskabet har også anført, at det først er efter nedtagning af loftbeklædningen, at nedbøjning på underlaget og forskallingen er blevet konstateret. Selskabet har herudover anført, at nedbøjningen i spærene ikke udgør en nærliggende risiko for skade, da tagkonstruktionen har holdt siden 1997, og det vurderes, at der ikke sker yderligere sætninger/nedbøjninger i tagkonstruktionen.

Af klagerens byggetekniske rådgivers rapport af 20/12 2018 fremgår det, at "Målt Nedbøjning/deformation: Overskåret spær 42 mm Spær ved Velux vindue 39 mm og 40 mm. Maximal nedbøjning/deformation med permanent last (egenvægt) i henhold til Eurocode 5: Trækonstruktioner: Længde/400, Længde mål 7210 mm. Maximal Nedbøjning/deformation 18 mm. Ved gennemgangen blev der også konstateret nedbøjning/deformation af spærerne i forhold til rygningen. Der ses også udbøjning/deformation i tagfoden. Konklusion på gennemgangen: Udvekslingen ved Velux vinduet er underdimensioneret og ikke udført fagligt korrekt. Pga. fejlen/underdimensioneringen har spærfoden i det overlappede gitterspær lavet en større nedbøjning, end hvad normen foreskriver. Det vurderes at nedbøjningen/deformationen er kommet trinvis siden udførelsen af udvekslingen, og at det fortsat vil ske når det bliver belastet med sne og vindlast. Pga. fejlen/underdimensioneringen har spærfødderne i gitterspærerne ved siden af Velux vinduet lavet en større nedbøjning, end hvad normen foreskriver. Det formodes at belastningen fra udvekslingen er skyld i nedbøjningen/deformationen. Nedbøjningen/deformationen af spærfødderne vil følge det overlappede spær. Pga. den overlappede spærfod (trækstangen i gitterkonstruktionen), har man ikke dimensioneret på tryk og træk stænger i gitterspær konstruktionen. Det kan have/har givet deformerings ved sne og vindlast, og kan give konstruktionsvigt. Det ses ved deforming i tagfod og kip".

Af seniortaksators notat af 22/8 2019 fremgår "Hermed min vurdering af sagen og det fremsendte ingeniørnotat vedr. nedbøjning af spær ... **Fakta:** Jf. den tidligere besigtigelse og fremlagte fotos, var vor kunde i gang med en større indvendig ombygning/renovering. Eksisterende lofter og ikke bærende skillevægge var nedtaget/fjernet inden besigtigelsen af vor taksator [taksator]. Derved var forskalling og spær blotlagt indvendigt, og nedbøjning synlig ved udveksling. Nedbøjningen af spær er dog, efter fjernelse af loft og dele af skillevægge, mere synligt, idet det nu er et større rum, og dermed en længere flugt, hvor nedbøjning kan ses. Det har ikke været muligt at se nedbøjningerne, da der var eksisterende lofter og mindre rum. Ligeledes er der ikke konstateret og anmeldt skader på bølgeeternittagbelægningen pga. den konstaterede nedbøjning. **Vurdering:** Ingeniøren henviser til Eurocode 5, som er afløser for DIF trænorm. Eurocode 5 er dog først udgivet i 2009, og derfor ikke gældende for den udførte ændring af spærkonstruktionen med udvekslinger, idet dette er udført i 1997. Der er iht. den tidligere in-

geniørnorm (Trænormen) ikke angivet krav om maximal nedbøjning. Min vurdering er, at der er sket en nedbøjning af spær kort tid efter udførelsen af Veluxvinduerne i 1997, men at der ikke er sket yderligere nedbøjning, idet der ikke er konstateret skader i form af revner eller åbne samlinger i tagpladerne pga. denne nedbøjning. Dvs. tagbelægningen stadig fungerer på trods af en lokal nedbøjning af spær ved Veluxvinduerne. Eksisterende spær er opført på stedet i 1969 (ej præfabrikeret), og der ses ingen åbninger/revner/sprækker i de i 1969 udførte sømsamlinger på spærene ... De konstaterede lokale nedbøjninger har ikke medført skader på andre bygningsdele, og nedbøjningen har ikke medført nedsat brugbarhed af rummene eller bygningen, og tagbelægningen opfylder stadig sin funktion, som tæt tag, der ikke har medført vand eller fugtindtrængning".

Af seniortaksators besigtigelsesrapport af 31/10 2019 fremgår det, at "Ved min besigtigelse var kunden flyttet ind i huset, og 1. salen var færdiggjort. I spisestue og stue var der opsat nye Trolldtex loftplader. I stuen kan der stadig konstateres nedbøjning af loftet omkring Veluxvinduet i stuen. I stuen målte jeg loftshøjden flere steder omkring Velux-vinduet og målt fra 2,271-2,311m dvs. en nedbøjning på op til 40mm. Dog er der en vis måleunøjagtighed, idet laserstrålen er målt på de meget ujævne Trolldtex-plader. I tilstødende børneværelse med Veluxvindue var Idtex loftplader. Her var der dog ingen synlig nedbøjning af loftet. Tagrummet blev besigtiget, og der ses ikke, at der er udført nye forstærkninger ved udvekslinger i spær. Det er stadig de samme udvekslinger, som [taksator] har registreret. Kunden oplyser også, at der ikke er udført forstærkninger i tagkonstruktionen og deres tømrer blot har opsat nyt loft op, uden at oprette en evt. skævhed. **Vurdering:** Der kan konstateres en nedbøjning i stuen efter, at Trolldtex loftet er opsat, det er dog kun i området omkring lysningen ved Veluxvinduet i stuen. Ligeledes ses en mindre nedbøjning af tagfladen udvendigt, dog ingen tegn på skader eller utætheder på tagpladerne, og der er ikke konstateret fugtindtrængning pga. nedbøjningen. Jeg har efter min besigtigelse undersøgt byggesagen fra 2006 (vedhæftet). Her fremgår det, at der tidligere har været en skillevæg mellem stue og kontor. Den er fjernet, og dette kan være en medvirkende årsag til nedbøjning af loftet i dette område. Det vides dog ikke hvem, der har fjernet denne skillevæg. Det er sket efter 2006. Men iflg. Vore kunder har de ikke fjernet denne skillevæg. Dette giver dog et stort rum, hvor en nedbøjning derfor vil være mere tydelig. Dette kombine-

Ankenævnet for Forsikring

11.

93807

ret med, at der er udført tvivlsomme udvekslinger i spær ved de 2 Velux vinduer giver nedbøjningen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker også, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold vedrørende spærudvekslingen og den deraf følgende nedbøjning af taget/loftet på overtagestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelserne punkt 18. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den observerede nedbøjning af loftsunderlaget på 40 mm i stuen efter nævnets opfattelse ikke har et sådant omfang, at den nedsætter brugbarheden af ejendommen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er påvist følgeskader fra nedbøjningen af spærrene for eksempel i form af utætheder i taget. Efter det oplyste om, at spærudvekslingen er udført i 1997, og selskabets seniortaksators vurdering af konstruktionens stabilitet finder nævnet endvidere, at klageren ikke har bevist, at der er nærliggende risiko for konstruktionssvigt eller fremtidige sætninger af betydning.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

93807

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels