Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93809:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Han har i klageskemaet af 28/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Udbetaling af pension i industriens pension (2015) fik at vide at jeg skulle betale 40 % hvis det var i rater eller 60 % som engangsudbetaling. Jeg sagde ja til engangsudbetaling samtidig fik jeg at vide at de kørte en sag mod skat og hvis de vandt sagen skulle jeg kun betale 40 % Det bekræftede de i over 3 år i mails og telefon.
>
> Da dommen faldt og industriens pension vandt sagde de at jeg skulle kontakte skat, oplyse sagsnummer så ville jeg få penge tilbage (80.000). Men det var en fejl fra industriens pension sagen vedrørte ikke min pension. Selv industriens pensions juridiske chef … påstod at jeg kun skulle betale 40 % lige indtil han talte med Skat. Selv Skat skrev til mig at hvis de tabte sagen ville jeg få penge retur. Link: [Landsskatteretten – sag 15-2263363].
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de erkender at de har i over 3 år givet mig forhåbning om at jeg kun skulle betale 40 % ellers havde jeg måske valgt rate udbetaling (40 %). Så jeg mener at de bør give mig en delvis kompensation."

I brev af 19/6 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Sagsfremstilling**
> Klager genkøber i februar 2016 sin pensionsordning i selskabet mod betaling af 60 % i afgift efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1. Ifølge klager er han blevet stillet i udsigt, at han kun skulle

betale 40 % i afgift og at han derfor ville få en del af den betalte afgift tilbage. Klager mener, at selskabet skal betale differencen mellem de to afgiftssatser.

Ankenævnet skal således tage stilling til, om klager har ret til økonomisk kompensation fra selskabet som følge af, at han har betalt 60 % i afgift i forbindelse med genkøbet og SKAT har afvist at tilbagebetale en del af afgiften til klager.

Forsikringsforhold

Klager er omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringen i Arbejdsmarkedspensionen' gældende fra 1. januar 2016. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag A**.

Om mulighederne for at få udbetalt pensionsordningen til 40 % i afgift under bestemmelsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, står der i forsikringsbetingelserne § 17, stk. 3-5, at:

> *'Stk. 3. Industriens Pension kan udbetale mindre forsikringsydelser som engangsbeløb efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Forsikringen stopper herefter.*
> *Stk. 4. Små udbetalinger, der ikke overstiger en af Industriens Pension fastsat mindsteværdi, udbetales ikke.*
> *Stk. 5. Afgifter og skatter, som det i henhold til gældende lov påhviler Industriens Pension at indbetale til myndighederne, fragår udbetalingen:'*

Om muligheden for at genkøbe pensionsordningen fastslår forsikringsbetingelsernes følgende i kapital 1, § 25, stk. 2 og 3:

> *'Stk. 2. Genkøb af ordningen kan alene ske ved emigration og så længe, udbetaling af pension ikke er begyndt. Dokumentation for, at forsikrede er emigreret, skal foreligge efter nærmere regler fastsat af Industriens Pension. Reglerne findes på Industriens Pensions hjemmeside. Ekstrapension kan dog genkøbes i henhold til kapitel 3, § 8.*
> *Stk. 3. Hvis pensionsordningen indeholder livslang pension (opsat livsvarig livrente, livsvarig alderspension), kan Industriens Pension stille som betingelse for ret til genkøb, at den forsikrede kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.'*

Om genkøb fremgår det videre af Pensionsvejledningen gældende pr. 1. januar 2019 på side 38, at:

> *'Hvis du forlader Danmark*
> *Du kan få din pensionsordning i Industriens Pension udbetalt, hvis du emigrerer til et andet land og ikke får udbetalt pension eller invalidepension. Der skal betales statsafgift ved udbetalingen.*
> *[...]*
> *Udgør opsparingen til livslang pension mere end 100.000 kr., er det desuden et krav, at du indsender lægelig dokumentation for, at du er rask. [...]'*

Pensionsvejledningen fremlægges som **bilag B** og udgør sammen med forsikringsbetingelserne og klagers årlige pensionsoversigt aftalegrundlaget for klagers pensionsordning, jf. forsikringsbetingelserne.

Faktiske omstændigheder

Klager kontakter os første gang den 21. februar 2013, hvor han spørger til, om hans pensionsopsparing kan blive udbetalt som en løbende ydelse eller som et engangsbeløb. Vi oplyser klager, at pensionen kan udbetales som en løbende ydelse. Telefonresume fremlægges som **bilag C**.

Klager anmoder efterfølgende om, at hans pensionsudbetaling bliver sat i gang, hvilket vi gør pr. 1. august 2015. Som **bilag D** fremlægger vi udbetalingsbrev af 27. juli 2015.

Den 28. og 29. juli 2015 ringer klager til os, fordi han har fortrudt udbetalingen. Klager oplyser, at han ikke forventer at blive særlig gammel og derfor hellere vil have pensionen udbetalt som et engangsbeløb. Vi oplyser klager, at han ikke få pensionsordningen udbetalt som en engangsudbetaling. Vi oplyser samtidig, at han ikke har ret til at stoppe den løbende udbetaling, når den først er sat i gang. Som **bilag E** fremlægges de to telefonresumeer.

Klager skriver derefter til os den 29. og 30. juli 2015. Vi besvarer henvendelserne den 30. og 31. juli, hvor vi gentager, at han ikke kan få udbetalt pensionsordningen som et engangsbeløb, fordi den årlige ydelse er for stor.

Klager skriver igen til os den 5. august 2015. Han oplyser nu, at … – der også er medlem i Industriens Pension – har fået sin pension udbetalt som et engangsløb til en afgift på 40 %. Vi svarer samme dag, at udbetaling som engangsløb til … har været mulig, fordi … pension er mindre (under bagatelgrænsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3).

Selskabet modtager senere samme dag en ny mail fra klager, hvor han spørger specifikt ind til sin egen pensionsordning.

Den 6. august 2015, kl. 8.23 svarer vi på klagers mail. Vi forklarer, at hans pensionsopsparing er for stor til, at vi kan udbetale den som et engangsbeløb efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Vi gør klager opmærksom på, at vi i forbindelse med udbetalingen af den løbende pension har informeret ham om, at han ikke har ret til at fortryde sit valg, når udbetalingen først er begyndt, og giver undtagelsesvist klager mulighed for at ændre sit valg under forudsætning af, at han returnerer de penge, som vi har udbetalt til ham.

I vores svar til klager informerer vi samtidig om, at han kan prøve at søge dispensation hos SKAT til at få udbetalt pensionsordningen efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, selvom hans pension overstiger den beløbsmæssige grænse, men at han – efter vores vurdering – ikke ville kunne få sådan en dispensation.

Senere samme dag ringer klager til os. Han oplyser, at hvis han får afslag på dispensation fra SKAT, vil han overveje, om han ønskede pensionen udbetalt mod en afgift på 60 %. Vi aftaler med klager, at vi sender en ny bekræftelse på, at vi undtagelsesvist giver ham lov til at fortryde, at han har startet udbetaling af sin pension.

Vi sender efterfølgende den aftalte bekræftelse til klager (6. august 2015). Vi gør samtidig klager opmærksom på emigrationskravet i forsikringsbetingelserne, idet pensionsordningen i Industriens Pension kun kan genkøbes til 60 %, hvis klager er emigreret.

Klager skriver derefter til os, at pensionsordningen efter hans opfattelse kunne genkøbes til 60 % i afgift med det samme. Korrespondancen fra 29. juli 2015 til 6. august 2015 fremlægges samlet som **bilag F**.

Vi svarer på klagers henvendelse dagen efter, den 7. august 2015. I mailen forklarer vi klager, at genkøb kun er muligt i Industriens Pension, hvis han emigrerer og at udbetaling efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, hvor det kun er SKAT, der kan dispensere. Videre skriver vi, at hvis SKAT vil acceptere, at ydelsen er bagatelagtig, vil vi gerne udbetale pensionsordningen om et engangsbeløb. Senere samme dag modtager vi modtager en ny klage. Vores mailsvar og klagers klage fremlægges som **bilag G**.

Den 10. august 2015 fastholder selskabets sine tidligere afgørelser under henvisning til, at der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, som kan begrunde en ændring. Svaret fremlægges som **bilag H**.

Den 11. august 2015 skriver klager til selskabet, at han har en sag hos SKAT og at SKAT skulle bruge oplysningen om, at pensionsordningen kunne genkøbes til 60 % i afgift. Han skriver også, at der kan gå 3-6 måneder, inden SKAT har afgjort hans sag.

Vi svarer den 11. august 2015, at hans pensionsordning kan genkøbes til 60 % i afgift, hvis han emigrerer og kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Hans mails og vores svar fremlægges som **bilag I**.

Den 12. august 2015 skriver klager og spørger, hvor meget pensionen ville stige om måneden, mens SKAT behandlede hans sag. Vi svarer ham samme dag.

Selskabet modtager derefter adskillige henvendelser fra klager i tidsrummet den 12. august 2015 kl. 17.31 til 13. august 2015 kl. 15.29, hvor han beder os bekræfte, hvornår pensionsordningen kan genkøbes. Vi svarer løbende på hans henvendelser og vi bekræfter flere gange, at genkøb kun kan ske, hvis han emigrerer og han kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, fordi hans livslange pension (livrente) er over 100.000 kr. Den 13. august 2015 ringer vi til klager for at få afklaret, hvad det præcist er, at han vil have, vi bekræfter over for ham. I forlængelse af samtalen skriver vi også til ham den 14. august 2015 og informerer om, at en udbetaling efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 ikke er et genkøb men en konvertering af en bagatelagtig ydelse til et engangsbeløb. Vi skriver samtidig, at hvis SKAT accepterer hans pensionsordning som bagatelagtig, vil vi gerne udbetale ordningen som et engangsbeløb i henhold til pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Korrespondancen den 12. og 14. august 2015 fremlægges samlet som **bilag J**.

Den 16. december 2015 ringer klager til os og oplyser, at SKAT har informeret ham om, at han godt kan få sin pension udbetalt som et engangsbeløb. Ifølge telefonresumeet siger vi til klager, at han ikke kan få sin pensionsopsparing udbetalt og at vi afventer en skattesag. Fejlen opstår, fordi Industriens Pension på dette tidspunkt har en verserende sag mod SKAT om, hvorvidt medlemmer, der selv indbetaler til arbejdsmarkedspensionsordningen, kan få udbetalt deres opsparing til 40 % i afgift efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 eller om de skal betale 60 % i afgift. Sagen var på dette tidspunkt indbragt for Landsskatteretten. Telefonresumeet fremlægges som **bilag K**.

I forlængelse af telefonsamtalen sender klager den 22. december 2015 kopi af en mail af 16. december 2015, som han har fået fra SKAT. Det fremgår af mailen, at SKAT var af den opfattelse, at klager ønskede sin pensionsordning udbetalt til 40 % i afgift i henhold til pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, og ikke til 60 % i afgift efter lovens § 29, stk. 1. De bad klager bekræfte, at han

ønskede udbetaling til 60 %, da de i så fald ville se på klagers sag igen. Mailen fremlægges som **bilag L**.

Vi svarer klager samme dag, hvor vi refererer til telefonsamtalen den 16. december 2015. Vi skriver, at vi har fået oplyst, at SKAT har besluttet, at der skal betales 60 % i afgift, når et medlem er selvbetaler. Ved en fejl skriver vi længere nede i mailen, at klager var selvbetaler, da han genkøbte pensionsordningen. Videre skriver vi, at vi ikke er enige med SKAT i deres fortolkning af reglerne, og at vi derfor har klaget til Landsskatteretten. Mailsvaret fremlægges som **bilag M**.

Den 4. januar 2016 skriver klager til os, at han vil have sin pensionsopsparing udbetalt som et engangsbeløb. Klager vedhæfter kopi af en afgørelse, som han har modtaget fra SKAT. Afgørelsen er dateret den 21. december 2015 og der står i den, at klager har søgt SKAT om at få udbetalt sin pensionsordning fra Industriens Pension til 60 % i afgift efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1. Videre fremgår det, at SKAT imødekommer klagers ønske, om at få pensionsopsparingen udbetalt i henhold til § 29. stk. 1.

I samme mail har klager kopieret et svar fra SKAT ind (udateret), hvor der står, at hvis 'klager' får medhold i Landsskatteretten i, at han alene skal betale 40 % i afgift, vil han få den for meget betalte afgift retur. Klagers mail samt afgørelsen fra SKAT fremlægges samlet som **bilag N**.

Den 6. januar 2016 aftaler vi telefonisk med klager, at pensionen bliver udbetalt mod en afgift på 60 %, og selskabet dispenserer således fra forsikringsbetingelsernes krav om, at klager skal være emigreret for at genkøbe pensionsordning, så vi kan imødekomme hans ønske om at få udbetalt sin pensionsordning udbetalt før tid.

I henhold til telefonresumeet af samtalen bliver der ikke nævnt andre afgiftssatser end 60 % under samtalen. Selskabet bekræfter også den 6. januar 2016 pr. mail over for klager, at pensionsopsparingen ville blive udbetalt mod en afgift på 60 %, hvis det, der allerede var udbetalt som løbende pension, blev returneret. Telefonresume og mail fremlægges som **bilag O**.

Den 7. januar 2016 skriver klager til os, at han håber, at vi vinder skattesagen mod SKAT og at han gerne vil holdes orienteret om udfaldet. Den 29. januar 2016 og den 17. februar 2016 spørger klager til status på genkøbet af pensionsordningen. Vi svarer den 17. februar 2016, at vi har ekspederet udbetalingen og at der er trukket 60 % i afgift. Korrespondancen fremlægges samlet som **bilag P**.

Efter genkøbet har fundet sted, skriver klager med jævne mellemrum til selskabet efter status på selskabets sag i Landsskatteretten. Den 28. august 2018 modtager selskabet et link fra klager med sagens afgørelse, og vi skriver på den baggrund til ham den 30. august 2018, at skattesagen er afgjort til selskabets fordel. I vores mail står der også, at klager kan søge for meget betalt afgift tilbagebetalt hos SKAT. Korrespondancen fremlægges samlet som **bilag Q**.

Klager ringer til os den 31. august 2018 og oplyser, at han har betalt for meget i afgift og derfor skal bruge dokumentation til SKAT på, hvor meget der er afregnet i afgift. Vi svarer den 5. september 2018 klager, at vi gerne ville levere dokumentationen. Vi oplyser samtidig klager, at han i 2016 har genkøbt sin pensionsordning mod 60 % i skat og en eventuel tilbagebetaling af afgift alene er en sag mellem ham selv og SKAT. Telefonresume og vores svar fremlægges samlet som **bilag R**.

Den 25. januar 2019 ringer klager til os og oplyser, at SKAT har givet afslag på at tilbagebetale en del af den afgift, som klager har betalt i forbindelse med genkøbet i 2016. Det fremgår af telefonresumeet at klager oplyser, at han gerne vil gå videre med sin sag i Landsskatteretten og at han ønskede en erklæring fra Industriens Pension om, at han hørte under den sag, som Industriens Pension havde vundet i Landsskatteretten.

Den 28. januar 2019 bekræfter selskabet ved en fejl, at klagers udbetaling i 2016 var under den beløbsmæssige grænse i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3

Klager skriver til selskabet dagen efter og beder os bekræfte, at Industriens Pensions sag i Landsskatteretten har en sammenhæng med klagers egen skattesag

Den 30. januar 2019 ringer vi til Skattestyrelsen. Det fremgår af telefonresumeet, at klager har genkøbt sin pensionsordning til 60 % i afgift og at SKAT har givet klager afslag på at få refunderet 20 % i afgift. Vi skriver samme dag til klager og informerer ham om, at han har genkøbt sin pensionsordning til 60 % og at ordningen overskred beløbsgrænsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Korrespondancen fra perioden 25. januar 2019 til 30. januar 2019 fremlægges samlet som **bilag S**.

I mail af 7. marts 2019 skriver klager til os, at vi har givet SKAT forkerte oplysninger og at han derfor ikke kunne få en del af afgiften tilbage. Han mener, at vi har lovet ham, at han kun skulle betale 40 % i afgift og at vi skulle have rådgivet om, at han kunne have delt ordningen op, og derved være kommet under beløbsgrænsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Mailen fremlægges som **bilag T**.

Som svar på klagers mail sender vi den 2. april 2019 numrene på to af Landsskatterettens afgørelser. Vi opfordrer samtidig klager til at henvise til de to afgørelser, når han søger en del af afgiften tilbagebetalt ligesom vi informerer om, at spørgsmålet om tilbagebetaling er en sag mellem ham og SKAT.

Den 8. april 2019 bliver vi opmærksomme på, at oplysningerne i vores svar af 2. april 2019 ikke er relevante for klager. Vi skriver derfor med det samme til klager, han ikke må forvente at få en del af sin afgift tilbage, fordi pensionsordningen lå over beløbsgrænsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, da han genkøbte ordningen i 2016. Selskabets henvendelser fremlægges samlet under **bilag U**.

Selskabet fastholder derefter løbende sine tidligere afgørelser og modtager den 3. juni 2019 klagers ankenævnsklage.

Selskabets begrundelse
Det er selskabets synspunkt, at klager har de rettigheder og pligter, der er fastsat i aftalegrundlaget for arbejdsmarkedspensionsordningen. Det fremgår udtrykkeligt af de dagældende forsikringsbetingelser, at kun små pensionsordninger, som ikke overskrider den beløbsmæssige grænse i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 kan udbetales efter lovbestemmelsen og dermed udbetales til 40 % i afgift. Videre fremgår det, at udbetaling som engangsbeløb i andre tilfælde anses for genkøb (bilag A).

Det er også selskabets synspunkt at selve vurderingen af, hvorvidt selskabet har bibragt klager en sådan forventning, at han ville få tilbagebetalt en del af afgiften, og at selskabet ud fra aftaleretlige eller erstatningsretlige regler skal kompensere klager for differencen mellem den lave afgiftssats (40 %) og den høje afgiftssats (60 %), må bero på en samlet vurdering af sagens omstændigheder, jf. fx ankenævnskendelse 92.672.

Forud for klagers beslutning om at genkøbe sin pensionsordning mod 60 % i afgift, oplyser selskabet ham adskillige gange om, at hans pensionsordning overstiger den beløbsmæssige grænse i undtagelsesbestemmelsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 og at pensionen derfor ikke kan udbetales til 40 % i afgift. Samtidig forklarer vi ham forskellen på at få udbetalt sin pensionsordning efter § 29, stk. 3 og at genkøbe sin pensionsordning til 60 % i afgift efter lovens § 29, stk. 1. Vi oplyser i samme omgang, at klager kun kan få sin pensionsordning ud som et engangsbeløb, hvis der er tale om et genkøb og at han i så fald skulle betale 60 % i afgift ligesom forsikringsbetingelsernes genkøbsvilkår skulle være opfyldt, jf. blandt andet vores svar til klager af 6., 7., 11. og 13. august 2015 (bilag F, I og J).

Hertil kommer, at vi i vores mail af 6. august 2015, kl. 8.23 (bilag F) også gør klager opmærksom på, at SKAT – efter vores opfattelse – næppe ville give klager ham dispensation til at få udbetalt pensionsordningen til 40 % i afgift. Klager ringer efterfølgende selv til selskabet og oplyser, at han vil overveje at få pensionsordningen udbetalt til 60 %, hvis SKAT giver ham afslag på dispensation, jf. telefonresume fra den 6. august 2015 (bilag F). Klager må således i august 2015 have været klar over, at pensionsordningen skulle udbetales til 60 % i afgift, hvis SKAT ikke ville give ham dispensation til at få ordningen udbetalt til 40 % efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3.

Det er beklageligt, at selskabet telefonisk den 16 december 2015 (bilag L) og i en efterfølgende mail til klager den 22. december 2015 (bilag M) informerer klager om, at selskabet har en verserende sag mod SKAT om fortolkningen af pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Sagen mellem selskabet og SKAT handlede om selvbetalere og klager indbetalte på dette tidspunkt ikke selv til pensionsordningen. Klagers pensionsordning lå desuden over beløbsgrænsen i bestemmelsen, og klager faldt også af denne grund uden for bestemmelsens anvendelsesområde, hvilket selskabet havde informeret klager om i august 2015.

Det er dog vores opfattelse, at hverken telefonsamtalen (bilag L) eller selskabets mail (bilag M) kan have bibragt klager med en sådan berettiget forventning, at han har krav på økonomisk kompensation fra selskabet.

For det første fremgår det af sagens oplysninger, at SKAT den 16. december 2015, og dermed samme dag som telefonsamtalen med Industriens Pension, skriver til klager, at han ikke tidligere har nævnt, at han gerne vil have pensionsordningen udbetalt til 60 %. SKAT har derfor behandlet hans sag som en anmodning om dispensation til at få udbetalt pensionsordningen til 40 % i afgift efter pensionsbeskatningslovens§ 29, stk. 3, og har givet klager afslag. SKAT bekræfter derefter, at klager godt kan få sin pensionsordning ud til 60 % i afgift efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1 og de beder klager meddele, hvis han ønsker dette, da SKAT i så fald vil se på hans sag igen.

Med mailen har klager fået oplyst af SKAT, at han ikke kan få dispensation til at få pensionsordningen udbetalt til 40 % efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, men at han kan få ordningen udbetalt til 60 % efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1. Klager har således denne oplysning samme dag, som han taler med Industriens Pension.

For det andet får klager også den 21. december 2015 en skriftlig afgørelse fra SKAT, hvor der står, at klager kan få sin pensionsordning udbetalt til 60 % efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1. Klager har således dagen før selskabets mail (bilag M) fået oplyst af SKAT, at pensionsordningen skal udbetales til 60 % efter stk. 1 i pensionsbeskatningslovens § 29, hvis klager vil have udbetaling som et engangsbeløb.

Der er hverken i mailen eller afgørelsen fra SKAT nogen omtale af, at klager på et senere tidspunkt ville få returneret 20 % af afgiften. Tværtimod fremgår det af korrespondancen, at klager skal betale 60 % i afgift, hvis han vil have udbetalt sin pensionsordning som et engangsbeløb, og at han ikke kan få pensionsordningen udbetalt til en afgift på 40 %.

Det er desuden vores opfattelse, at klager må formodes at have kendskab til, hvorvidt han selv indbetaler bidrag til pensionsordningen eller om han fortsat er i et arbejde, hvor en arbejdsgiver indbetaler på hans vegne. Klager burde dermed have indset, at det var tale om fejl fra selskabets side, da der i mailen (bilag M) stod, at klager var selvbetaler. Hertil kommer, at vi i mailen ikke oplyser, at klager ville kunne tilbagesøge 20 % af den betalte af gift, hvis selskabet vandt sagen mod SKAT.

Klager sender også afgørelsen fra SKAT til selskabet sammen med anmodningen om at genkøbe pensionsordningen til 60 % i afgift (bilag N), og selskabet giver på genkøbstidspunktet ingen information om, at klager på et senere tidspunkt skulle kunne søge 20 % af afgiften tilbagebetalt.

På denne baggrund er det selskabets opfattelse, at klager – på tidspunktet for genkøbet – ikke kan have haft noget berettiget forventning om, at han kun skulle betale 40 % i afgift og således på et tidspunkt ville få tilbagebetalt 20 % af den afgift, som selskabet trækker i forbindelse med genkøbet.

Vi henleder i den forbindelse også Ankenævnets opmærksomhed på den udaterede mail fra SKAT (bilag N), som klager sender til selskabet, da han beder om at genkøbe pensionsordningen. I mailen skriver SKAT til klager, at hvis Landsskatteretten giver ham (det vil sige klager og ikke Industriens Pension) medhold i, at han kun skal betale 40 % i afgift, vil SKAT tilbagebetale den for meget betalte afgift. Mailen omtaler således klagers egen sag og ikke sagen mellem Industriens Pension og SKAT.

Vi har løbende besvaret klagers henvendelser om status på selskabets sag ved Landsskatteretten, men vi har ikke på noget tidspunkt skrevet til klager, at han ville få en del af sin afgift tilbage, hvis vi vandt sagen, eller at udfaldet af sagen ville have betydning for udfaldet af klagers egen sag, som vi i øvrigt heller ikke kender til i detaljer.

Da vi den 30. august 2018 orienterer klager om, at selskabet har fået medhold i Landsskatteretten (bilag Q), er det beklageligt, at vi skriver til klager, at han skal kontakte SKAT for returnering af for meget afregnet afgift. Vi mener dog ikke, at mailen kan anses for et løfte til klager om, at han ville få 20 % af sin afgift tilbage. Vi skriver ikke noget om, at klager med sikkerhed vil få en del af sin afgift tilbage og det fremgår, at klager skal kontakte SKAT, hvis han mener, at der er afregnet for meget i afgift.

Da klager i januar 2019 får afslag fra SKAT på at få tilbagebetalt en del af afgiften og den 25. januar 2018 beder os bekræfte, at han er omfattet af den landsskatteretssag, som selskabet har vundet, bekræfter vi ved en fejl den 28. januar 2019, at klagers genkøb var under beløbsgrænsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 (bilag S)

Vi mener dog ikke, at fejlen kan lede til, at selskabet skal kompensere klager, da vi korrigerer fejlen overfor klager to dage senere. Vi skriver således den 30. januar 2019 til klager, at han har genkøbt sin pensionsordning til 60 % i afgift og at pensionsordningen overskred beløbsgrænsen i pensionsbeskatningsloven § 29, stk. 3 (bilag U). Selskabet vil i den forbindelse gerne henlede Ankenævnets opmærksom på, at det ikke er enhver fejl, der kan føre til, at selskabet må anses for bundet og at det også er en forudsætning, at klager ud fra en helhedsbetragtning kan anses for at være i god tro angående sin ret til kompensation, jf. ankenævnskendelse 92.672.

Da klager efterfølgende skriver til selskabet, fordi han er utilfreds over, at SKAT ikke vil tilbagebetale en del af afgiften, begår selskabet en ny fejl, idet vi den 2. april 2019 sender referencenumre på to af landsskatterettens afgørelser til ham med besked om, at han kunne henvise SKAT til disse afgørelser, hvis han ønskede at søge om at få en del af sin afgift retur (bilag U).

Vi retter dog fejlen straks, så snart vi opdager den. Dette sker med mailen den 8. april 2019 kl. 15.04 (bilag U).

Det er også selskabets holdning, at vi ikke på noget tidspunkt har givet klager et egentligt selvstændigt løfte om, at han kan få en del af afgiften tilbage. Vi gør også flere gange klager opmærksom på, at hvorvidt klager kan få noget af afgiften tilbage, alene var et mellemværende mellem ham og SKAT, fx vores mail.

Det er naturligvis beklageligt, at selskabet begår fejl undervejs i sin sagsbehandling, men selskabet bemærker dog, at klager både forud for, i forbindelse med samt efter genkøbet i 2016 og således op til flere gange bliver informeret om, at han skal betale 60 % i afgift og ikke har ret til at få pensionsordningen udbetalt til en afgiftssats på 40 %. Vi retter samtidig fejlene straks efter, at vi opdager dem.

På baggrund af sagens samlede oplysninger, kan selskabet således ikke se, hvordan vores sagsbehandling skulle have bibragt klager med en sådan berettiget forventning om en afgiftssats på 40 %, at selskabet skal pålægges at kompensere klager, fordi han har betalt 60 % i afgift.

Afslutningsvis vil vi gerne henlede Ankenævnets opmærksomhed på klagers mail af 7. marts 2019 (bilag T), hvor han skriver, at Industriens Pension i 2015 burde have rådgivet ham om, at han kunne bringe pensionsordningen under den beløbsmæssige grænse i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 ved at opdele pensionsordningen.

Det er vores holdning, at en opdeling af pensionsordningen alene med det formål at komme under grænsen i pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, ville være en omgåelse af reglen. Industriens Pension ønsker ikke at medvirke til omgåelse af skatteregler, og rådgiver derfor ikke om sådanne muligheder. Forsikringsbetingelserne (bilag A) giver desuden ikke mulighed for deloverførsler eller delgenkøb, så klager ville heller ikke efter aftalegrundlaget have haft ret til at opdele pensionsordningen.

10. 93809

Opsummerende
Det er selskabets holdning, at klager hverken på genkøbstidspunktet eller senere – som følge af selskabets sagsbehandling – er blevet bibragt en sådan berettiget forventning om en afgiftssats på 40 %, at selskabet ud fra aftaleretlige eller erstatningsretlig regler bør pålægges at kompensere klager, at han har betalt 60 % i afgift i forbindelse med genkøbet i 2016.

Det er desuden selskabets opfattelse, at vi i vores kommunikation ikke har givet klager et egentligt selvstændigt løfte om, at han ville få tilbagebetalt 20 % afgiften. Der har været givet fejlagtige og uhensigtsmæssige oplysninger til klager, men sagen kan ikke afgøres på disse alene og de omtalte oplysninger bør også ses i sammenhæng med selskabets kommunikation til klager i øvrigt."

Klageren har i mails af 14/6 2019 og 21/6 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil gerne understrege at jeg sagde ja til 60 % man vil jo gerne bruge sin pension mens man kan. Det var Industriens Pension der pludselig skrev at de kørte en sag mod skat og denne sag hvis de vandt ville betyde 40 % for mig. Jeg ved at [selskabets medarbejders] argument er at jeg vidste at det var 60 % ja det gjorde jeg, men jeg ved ikke hvorfor de pludselig i utallige mail stillede mig i udsigt at hvis de vandt ville det være 40 %.
…
Jeg glemte lige at understrege denne sætning fra Industriens Pension:
'Når du kontakter SKAT for tilbagebetaling af afgift i forbindelse med udbetaling af konverteret alderspension, skal du blot henvise til Landsskatteretssag nr. 15-2263363.'

For mig viser det at de har lavet en fejl og fået mig til at tro at jeg ville få afgift tilbage i over 3 år.
…
Jeg har ikke læst hele den bog som Industriens har skrevet. Jeg vil fremlægge det som jeg ser det. Det drejer sig ikke om 60 % eller 40 % det det drejer sig om er at Industriens Pension har uden min opfordring stillet mig i udsigt at den sag de kørte i landsskatteretten ville have betydning for mig. Jeg vedlægger mail der bekræfter dette. Denne mail modtager jeg den 22-12-2015.
…
De har i over 3 år stillet mig i udsigt at hvis de vandt sagen ville jeg blive en glad pensionist. Jeg mener at mail kan være juridisk bindende. Men i alt dette drejer det sig vel også om ansvar og moral når man har lavet et fejl og ikke har opdaget den i over 3 år. Hvis vedlagte mail ikke er at give mig en forhåbning om at dette vil betyde at jeg vil få penge tilbage fra skat så ved jeg ikke hvad det er."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 27/7 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du får udbetaling fra Industriens Pension
…
Du har bedt om at få udbetalt din pension. Vi gør opmærksom på, at anmodning om udbetaling ikke kan fortrydes.
…
Månedlig udbetaling, første år

Livslang pension	1.369,03 kr.
- indkomstskat	534,00 kr.

Månedlig udbetaling i alt **835,03 kr."**

Selskabet har i mail af 31/7 2015 til klageren bl.a. anført:

> "I henhold til pensionsbeskatningsloven har vi ikke mulighed for at imødekomme dit ønske om udbetaling af hele din pension på en gang. Det er bestemt, at løbende livsvarige alderspensioner alene kan udbetales som engangsbeløb, hvis den årlige pension er under 10.100 kr. Din årlige pension er på ca. 16.400 kr. og opfylder derfor ikke betingelserne for udbetaling som engangsbeløb."

I mail af 6/8 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Du har kun mulighed for at få pensionen udbetalt som et engangsbeløb, hvis udbetaling som løbende pension endnu ikke er begyndt. Som vi orienterede dig om, da du bad om at få pensionen udbetalt, har du ikke ret til at fortryde udbetalingen. Vi er dog villige til pr. kulance at lade dig fortryde. Hvis du ønsker det, skal du give os besked inden en uge fra d.d. og med det samme returnere de penge du allerede har fået til konto … med angivelse af dit cpr-nr. i meddelelsesfeltet.
>
> Hvis du kan få dispensation fra SKAT til at få udbetalt din pension som et engangsbeløb i henhold til pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, selvom ydelsen overstiger grænsen på 10.100 kr., er vi villige til at udbetale pensionen som et engangsbeløb. Det er vores vurdering, at der ikke er nogen mulighed for at få en sådan dispensation fra SKAT, men det er din afgørelse, om du vil søge SKAT om det."

Klageren har i mail af 6/8 2015 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Skat sagde at jeg kunne genkøbe mod 60 % din kollega sagde det samme, det var derfor at jeg ville have en mail med det hun sagde. Og da i selv har optaget samtalen kan du selv få det bekræftet."

I mail af 7/8 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Som oplyst, er genkøb kun muligt, hvis du emigrerer. Da depotet på din livrente er over 100.000 kr. skal du tillige kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.
>
> Udbetaling efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, er ikke et genkøb, men konvertering af en bagatelagtig ydelse til et engangsbeløb. Hvis SKAT vil acceptere, at ydelsen er bagatelagtig, udbetaler vi gerne ydelsen som et engangsbeløb."

Klageren har i mail af 10/8 2015 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Jeg vil starte udbetaling af pension der vil gå 3 til 4 mdr inden skat afgør sagen så må i modregne hvis jeg får medhold."

SKAT har i mail af 16/12 2015 til klageren bl.a. anført:

"Du har ikke tidligere nævnt, at du ønskede at få pensionsordningen udbetalt med 60 % afgift. Jeg har behandlet sagen i den tro, at du ville have udbetalt den med 40 % afgift i henhold til pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3.

Det er korrekt, at ordningen kan udbetales som et engangsbeløb mod betaling af 60 % i afgift, jf. Pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1. Hvis du bekræfter, at du vil have den udbetalt med 60 % i afgift, vil jeg godt genoptage sagen."

Af selskabets telefonnotat af 16/12 2015 fremgår bl.a.:

"Jeg taler med medlem og han siger, at han har fået mail fra SKAT som oplyser, at han godt kan få sin pension udbetalt som et engangsbeløb. Jeg oplyser, at det ikke er tilfældet. Vi afventer den 'store skattesag'. Først når der er afklaring på den, kan vi se på om vi kan gøre noget ved medlems pensionsudbetaling. Jeg lover ikke noget, da reglerne kan ændre sig, men vi vil naturligvis kigge på hans sag, hvis han kontakter os når skattesagen er afsluttet."

Af mail af 22/12 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har tidligere talt med dig om udbetaling af din aldersopsparing, hvorvidt det kunne udbetales som et engangsbeløb eller ej. Det blev også oplyst, at SKAT havde besluttet, at man skulle betale 60 % i afgift, hvis sidste bidrag havde været for egen regning, hvilket var tilfældet for dig.

Skattesag
Vi er ikke enige med SKAT i fortolkningen af reglerne, og vi har klaget over afgørelsen til Landsskatteretten. Men indtil sagen er afgjort, er vi desværre nødt til at rette os efter SKAT´s fortolkning af reglerne. Så uanset om du skriver til SKAT eller ej, forholder vi os til de regler der er udstukket fra SKAT, indtil der ligger en dommerkendelsen.

Det kan også oplyses, at vi kontakter dig, når der er truffet afgørelse i skattesagen."

Af mail af 4/1 2016 fra SKAT til klageren fremgår bl.a.:

"Hvis du får medhold i Landsskatteretten i, at du alene skal betale 40 % i afgift, får du den for meget betalte afgift retur."

Af selskabets telefonnotat af 6/1 2016 fremgår bl.a.:

"Kontaktet medlem. Han ønsker nu at få udbetalt hele sin pensionsopsparing mod 60 % i afgift. Vi aftaler derfor, at jeg sender ham en mail, hvad han skal tilbagebetale, og på hvilken konto. Når vi får pengene retur, genberegner vi policen, og udbetaler hans samlede opsparing mod 60 %."

I mail af 6/1 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har i dag aftalt, at vi udbetaler din pensionsopsparing mod 60 % i afgift. Det kræver dog, at du tilbagebetaler de penge, du allerede har fået udbetalt, som er følgende:
…
Der skal tilbagebetales i alt 5.854,39. Pengene kan indbetales på konto ...

13. 93809

…
Forventet udbetaling
Din samlede opsparing udgør ca. 389.840 kr. Det vil betyde, at du kan forvente at få udbetalt ca. 155.930 kr. efter afgiften er betalt."

Selskabet har i mail af 17/2 2016 til klageren bl.a. anført:

"Vi har den 12. februar 2016 udbetalt 157.182,20 kr. til din NEM-konto. Det kan oplyses, at der ikke er truffet afgørelse i skattesagen."

Af mail af 30/8 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail vedhæftet afgørelsen for skattesagen. Det er en stor glæde for vores og andre pensionsselskabers medlemmer, at sagen nu endelig er afgjort til selskabernes fordel, dog har SKAT nu 3 måneders indsigelsesret til dommen.

Du skal kontakte SKAT for returnering af for meget afregnet afgift til SKAT."

Selskabet har i brev af 28/1 2019 til klageren bl.a. anført:

"Udbetaling af pension i 2016
Vi skal hermed bekræfte, at vi den 12. februar 2016 udbetalte din livrente som et engangsbeløb på 157.182,20 kr., efter fradrag af en afgift på 60 % til staten.

Livrenten var oprettet som led i et ansættelsesforhold og var under grænsen for udbetaling som engangsbeløb i henhold til pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Vi afregnede imidlertid 60 % i afgift til SKAT, da SKAT havde truffet afgørelse om, at der ikke kunne ske udbetaling til 40 % i afgift, når du selv havde indbetalt til en fortsættelsesforsikring."

I mail af 30/1 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Når du kontakter SKAT for tilbagebetaling af afgift i forbindelse med udbetaling af konverteret alderspension, skal du blot henvise til Landsskatteretssag nr. 15-2263363. Tilbagebetalingen er udelukkende en sag mellem dig og SKAT."

Selskabet har i mail af 30/1 2019 til klageren bl.a. anført:

"Pr. 1. januar 2016 udbetalte vi din livslange pension som et engangsbeløb med 60 % i afgift til staten, da vi ikke kunne få lov til at konvertere din livslange pension til engangsbeløb med 40 % i afgift til staten, (skattesagen) fordi du indbetalte selv for at bevare dine forsikringsdækninger. Dengang sagde SKAT at når man selv indbetalte, så var det en privat ordning uagtet at ordningen var startet som en arbejdsgiverordning."

Af mail af 2/4 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg beklager, at du ikke tidligere har fået et tilfredsstillende svar.

Der er truffet 2 afgørelser i Landsskatteretten. Den ene er afgørelse af 26. februar 2019 og har journalnr. 18-0004954. Den anden er afgørelse af 25. juni 2018 i journalnr. 15-2263363. Hvis du klager over den afgørelse du tidligere har fået, med henvisning til de to ovennævnte afgørelser, burde du kunne få den for meget betalte afgift tilbage.

Jeg foreslår du skriver til …, da det er ham der sidder med tilbagebetalingssagerne. Vi kan desværre ikke søge for dig, da det er dig som har krav på tilbagebetalingen. Du er velkommen til at skrive til mig, hvis SKAT ikke vil tilbagebetale."

Selskabet har i mail af 8/4 2019 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har netop talt med SKAT. Når du ikke kunne få pensionen ud til 40 % i afgift skyldes det, at pensionen var få høj til at komme under reglen om udbetaling til den lave afgift. Det ændrer de to sager ikke på.

Du kan selvfølgelig klage over afgørelsen fra SKAT, hvor de fastholder at der skal betales 60 %, men jeg tror at chancerne for at du medhold er meget lille."

Selskabet har i ny mail af 8/4 2019 til klageren videre bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået den omfattende korrespondance vi har haft med dig. Jeg kan se, at der ultimo januar er opstået en misforståelse om, hvorfor du skulle betale 60 %. Det er dog ikke min opfattelse, at den fejl er ansvarspådragende for os, men du er selvfølgelig velkommen til at anlægge en sag mod os."

Pensionsbeskatningsloven indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 29. Ved udbetalinger, der ikke omfattes af § 20 eller §§ 29 A-C, fra en pensionsordning med løbende udbetalinger eller fra en rateforsikring eller rateopsparing i pensionsøjemed svares en afgift på 60 pct. af det udbetalte beløb, jf. dog 2.-4. pkt. (…)
…
Stk. 3. Ved tilbagekøb af en forsikring, der er omfattet af § 2, nr. 4, eller § 7, eller ved konvertering af en pensionsordning i en pensionskasse, der er omfattet af § 2, nr. 4, eller § 7, til en engangsudbetaling betales en afgift på 40 pct. af det udbetalte beløb, såfremt de løbende ydelser, der i henhold til pensionsaftalen ville tilkomme forsikringens ejer eller medlemmet af pensionskassen på udbetalingstidspunktet, ikke kan overstige et grundbeløb på 9.700 kr. (2010-niveau) årligt, jf. dog stk. 4. Grundbeløbet reguleres efter personskattelovens § 20. Bestemmelsen i 1. pkt. finder kun anvendelse for pensionsordninger, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold.

Stk. 4. Reglerne i stk. 3 finder kun anvendelse ved udbetalinger, der sker efter, at den forsikrede eller medlemmet har nået pensionsudbetalingsalderen, medmindre lavere aldersgrænse er godkendt af Skatterådet, samt ved udbetalinger, der sker efter, at den forsikrede eller medlemmet er tildelt invalidepension."

Ankenævnet *for* Forsikring

15. 93809

Nævnet udtaler:

Klageren fik i februar 2016 udbetalt en livrente som et engangsbeløb mod betaling af 60 % statsafgift. Han har anført, at selskabet fejlagtigt stillede ham i udsigt, at han ville kunne nøjes med 40 % afgift og således senere få afgiftsrefusion, hvis selskabet vandt en verserende sag (nr. 15-2263363) ved Landsskatteretten. Han kræver kompensation fra selskabet, idet han ikke har kunnet opnå tilbagebetaling af afgift fra SKAT, selvom selskabets sag i Landsskatteretten blev afgjort til selskabets fordel.

Selskabet har anført, at klageren og selskabet aftalte, at ordningen skulle udbetales med 60 % afgift, og at selskabet ikke har bibragt klageren en berettiget forventning om at kunne nøjes med at betale 40 % afgift. Selskabet har anerkendt, at det ved en fejl i december 2015 og i det efterfølgende forløb har henvist til en verserende landsskatteretssag, der ikke var relevant for klagerens situation.

Nævnet bemærker, at det følger af pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1, at genkøb af en livrente som klagerens som udgangspunkt beskattes med en statsafgift på 60 %. Der er dog efter § 29, stk. 3-4, mulighed for at få udbetalt mindre pensionsordninger som et engangsbeløb efter opnåelse af pensionsudbetalingsalderen mod betaling af 40 % afgift, hvis ordningen er oprettet som led i et ansættelsesforhold og ikke overstiger et grundbeløb på 9.700 kr. (2010 niveau) i årlig udbetaling.

Nævnet bemærker videre, at pensionsbeskatningslovens § 29 ikke forpligter et pensionsselskab til at tilbyde tilbagekøb, men alene regulerer de afgiftsmæssige konsekvenser, såfremt et tilbagekøb effektueres. Det fremgår af sagen, at selskabet i januar 2016 tilbød klageren at genkøbe livrenten, uanset at han ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes krav om, at genkøb alene kunne ske ved emigration og afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

SKAT har afvist, at klageren kan nøjes med at betale 40 % i afgift ved sit genkøb af livrenten i 2016 med henvisning til, at livrentens størrelse oversteg grundbeløbet i § 29, stk. 3. Det fremgår af udbetalingsbrev af 27/7 2015, at livrenten medio 2015 udgjorde 1369,03 kr. om måne-

den, svarende til 16.428,36 kr. om året. SKAT har afvist at dispensere fra beløbsgrænsen i § 29, stk. 3.

Af dom af 25/6 2018 fra Landsskatteretten i sag nr. 15-2263363 fremgår det, at sagen vedrørte fortolkningen af pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, sidste punktum. Hovedspørgsmålet i sagen var, om en pensionsordning fortsat kunne anses for "oprettet som led i et ansættelsesforhold", når den pensionsberettigede var overgået til at være selvbetaler. Nævnet bemærker, at afgørelsen i sag nr. 15-2263363 ikke kan antages at være relevant for klageren, blandt andet fordi klageren ikke var selvbetaler til pensionsordningen på genkøbstidspunktet. Selskabet har oplyst, at der opstod en misforståelse i selskabet om, at klageren havde betalt 60 % i afgift til SKAT, fordi han var selvbetaler på sin pensionsordning, og at selskabet derfor henviste til landsskatteretsafgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes korrespondance og selskabets telefonnotater – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet for så vidt angår de afgiftsmæssige konsekvenser ved genkøb af livrenten har ydet en fejlagtig rådgivning, der kan føre til, at selskabet er ifaldet et erstatningsansvar over for klageren. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning eller kompensation til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets mail af 6/1 2016 til klageren og telefonnotatet af samme dag, at det blev aftalt, at opsparingen skulle udbetales med 60 % afgift, og der fremgår ikke nogen tilkendegivelse fra selskabets side af, at klageren ville kunne forvente at få afgiftsrefusion, hvis selskabet fik medhold i sin sag ved Landsskatteretten. Nævnet lægger til grund, at SKAT ultimo 2015 ligeledes havde oplyst til klageren, at et genkøb ville blive afgiftsbelagt med 60 %, jf. pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1, men at han kunne klage til Landsskatteretten. Klageren kunne derfor ikke ved indgåelsen af genkøbsaftalen i januar 2016 have haft en berettiget forventning – bibragt af selskabet – om, at livrenten kunne genkøbes med kun 40 % afgift.

17. 93809

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at mangelfuld rådgivning fra selskabet har virket bestemmende for hans beslutning i januar 2016 om at foretage genkøb.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabet i det efterfølgende forløb – hvor selskabet flere gange fejlagtigt henviste ham til at følge Landsskatterettens behandling af sag nr. 15-2263363 og til at fremlægge afgørelsen over for SKAT – har givet klageren et egentligt løfte om at blive omfattet af 40 % afgift, som han med rimelighed har kunnet støtte ret på og indrette sig efter. Det forhold, at klageren ikke har kunnet opnå 40 % afgift er ikke udtryk for et erstatningsretligt relevant tab, idet nævnet lægger til grund, at klageren er blevet korrekt beskattet i henhold til pensionsbeskatningsreglerne. Der er derimod tale om en skuffet forventning, for hvilken der ikke kan kræves erstatning fra selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand