Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93812:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/5 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Besøgte mit barnebarn d. 8/4 -17, som var ved at lægge fliser i min have, tilbød at hjælpe fik derved en forvridning og måtte holde med det samme. Tager smertestillende piller hver dag, troede det ville gå i sig selv, havde en travl periode med børnepasning og det var for mig vigtigere end en dårlig ryg, men måtte gå til læge, da det ikke blev bedre.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Retfærdighed. At de går dybere ind i sagen for at undersøge skadesdatoen som de ikke tror er d. 8/4 -17. Min ryg: meget dårlig, ingen tegn på bedring.
> …
> Syntes Tryg har behandlet sagen meget mærkeligt, jeg ikke forstå hvordan de kan afgøre sagen inden journalen fra sygehuset. Sagen afgjort d. 9/4 2018 af tryg, journalerne fra sygehuset har de først fået d. 5/11 -18. Jeg opdagede (da jeg bad dem sende af journalerne, som de havde afgjort sagen efter) at de manglede en journal fra sygehuset. Jeg ringede til tryk for at få sygehusjournalen, den havde de ikke, de bad mig kontakte min læge for at få en kopi som jeg skulle sende til dem, men det ændrede ikke noget i afgørelsen. Min ryg er fra d. 8/4 -17 blevet ca. 50% ringere, har aldrig døjet med ryggen før. De mener heller ikke skaden kan ske ved dette arbejde, det syntes jeg de må undersøge nærmere. "

Selskabet har i brev af 18/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Den 26. juni 2017 modtog vi en skriftlig anmeldelse fra klageren, som oplyste at hun den 8. april 2017 var kommet til skade med sin ryg, da hun ville skubbe en flise ned fra en palle. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2 og 3.

Den 21. oktober 2017 informerede vi klageren om, at hændelsen var dækket af forsikringen, og at eventuelle udgifter til behandling hos fysioterapeut ville være dækket i en periode på foreløbig 4 måneder.

Vi indhentede herefter de lægelige oplysninger i sagen. Af oplysningerne fremgår det blandt andet, at røntgen har vist et sammenfaldsbrud i klagerens ryg og degenerative forandringer. De lægelige oplysninger er vedlagt som bilag 4, 5 og 6.

Vi har forelagt sagen for vores rådgivende lægekonsulent, som har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige gener i form af sammenfaldsbrud i ryggen. Sagen har ligeledes været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), der ved vejledende udtalelse af 18. september 2018 har vurderet klagerens varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % pga. manglende årsagssammenhæng. AES har ved genvurdering af 4. januar 2019 fastholdt denne vurdering. Udtalelserne er vedlagt som bilag 7 og 8.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, og må meddele at vi fastholder vores tidligere vurdering af sagen.

Vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ifølge en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning af ryggen i et omfang, som kan medføre varige gener i form af et sammenfaldsbrud i ryggen. Vi henviser til forsikringsbetingelserne, hvor det af afsnit 3 fremgår, der for at opnå dækning, skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Vi har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved vejledende udtalelse af 18. september 2018 og genvurdering af 4. januar 2019 har vurderet klagerens varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng, da hændelsens art og omfang efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at give varige gener i en rask ryg. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved deres gennemgang af sagen har fundet, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer i umiddelbar tilknytning til skaden), og at de også af denne grund ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens aktuelle gener i ryggen skyldes den anmeldte hændelse den 8. april 2017.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan yde dækning for klagerens ryggener, da det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i ryggen."

Klageren har i brev af 19/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

Jeg har ikke yderligere at meddele, men håber at afgørelsen sagen ud fra at min skade skete d. 8/4 -17, hvor jeg fra den dag har ødelagt min ryg. Har sat mit hus til salg, da jeg ikke kan klare at

passe hus og have. Talt med min læge d. 12/7-19 om der var nyt der kunne tage smerterne, der kan desværre ikke gøres noget, jeg skal blive ved med at hæve ryggen. Jeg forstår ikke hvorfor jeg skal betale til en ulykkesforsikring (haft den siden jeg var 18 år) når den ikke dækker skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**27-02-2018 Konsultation**
Beh.: […]
Rygsmerte opstået efter smæld i ryggen under fliselægning i sommer. Obh: scoliose thoracolumbalt. Der er ømhed af paravertebrale lumbale muskulatur - ikke udstråling til benene. Der er normal laseque, normal sensibilitet i begge UE og god kraft i begge UE. Henv til fys
…
19-06-2017 Kons./Besøg
Beh.: […]
sm i ryggen. rp fys."

Af røntgensvar/billeddiagnostisk epikrise af 9/5 2018 og notat af 5/11 2018 fremgår bl.a.:

"**09-05-2018 13:42 RU af columna lumbalis**
Der haves kun den information, som fremgår af henvisningen. Ingen tidshorisont angivet. Sammenholdt med tidl. CT urografi 2006 ses tilkommet følger efter kompression af øvre dækplade / forkant L1 ikke umiddelbare frisk udseende. Cirka 30% højdereduktion af forkant. Angivne klinik kliniske oplæg er angivet kaudalt for.? Kaudalt for ses ingen sammenfald. Der er spredte spondyloseforandringer samt spondylartrose fra L4 og kaudalt. Antydet sinistrokonveks krumning uden torsion, toppunkt omkring L1 smertebetinget? RD: Sequelae compressio vertebrae columna lumbalis L1, degeneratio se tekst
…
5/11-18
Pt. har angiveligt haft rygsmerter siden uheldet, men fordi hun er en sej […] har hun ikke konsulteret os løbende. Men smerterne er udadvendt sv.t. L2, hvor hun har et sammenfaldsbrud. Dette bedes i tage højde for."

Af udtalelse af 18/9 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] skubbede den 8. april 2017 en flise, hvorved hun fik smerter i ryggen.
- [Klageren] var den 19. juni 2017 hos egen læge, hvor hun klagede over smerter i ryggen. [Klageren] blev henvist til fysioterapeut.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i ryggen.

Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte hændelse, da hændelsens art og omfang efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at give varige gener i en rask ryg.

Det er således vores vurdering, at de aktuelle gener må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 8. april 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi bemærker i øvrigt, at vi endvidere ikke finder det sandsynliggjort, at de anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer i umiddelbar tilknytning til skaden).

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at [klageren] først klagede over smerter i ryggen den 19. juni 2017 i forbindelse med lægebesøg, dvs. over 2 måneder efter hændelsen.

Vi vurderer derfor, at de nuværende ryggener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse."

Af udtalelse af 4/1 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at:
Det varige mén er mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.
…
Vi har modtaget de fremsendte bemærkninger og lægelige oplysninger og har på ny vurderet sagen.

De fremsendte bemærkninger og journal kan imidlertid ikke føre til en anden vurdering af det varige mén, hvorfor det herefter fortsat er vores vurdering, at det varige mén er mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at hændelsen - skub af en flise - efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at give varige gener i en rask ryg.

Det er således vores vurdering, at de aktuelle gener må tilskrives andre forhold.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 18. september 2018."

Af brev af 25/1 2019 fra speciallæge i almen medicin fremgår bl.a.:

"Denne […] løftede i sommeren 2017 på tunge fliser. Fik et smæld i ryggen. Hun gik til min kollega […] 19/6-17, hvor han videresender hende til fysioterapeut grundet rygsmerterne grundet det tunge løft. Da fys. behandlingerne ikke rigtig hjalp, og patienten fortsat havde smerter, kom hun til mig. Hun blev henvist til både fysioterapeut igen og til røntgen. Røntgen viste et sammenfaldsbrud i ryggen, som således giver god forklaring på patientens persisterende rygsmerter efter

smældet i ryggen. I har skrevet til hende, at hendes ménerstatning afvises pga. manglende årsagssammenhæng, hvilket jeg finder ganske urimeligt. Hun er gået til læge straks, fik henvisning til fysioterapeut - desværre og naturligvis hjalp denne behandling ikke på smerterne - da det senere viste sig, at hun rent faktisk havde et brud... Jeg vil bede jer genoverveje sagen - da der lægeligt og kontinuitetsmæssigt for mig er en ganske naturlig årsagssammenhæng!!!

MVH
[…]
Speciallæge i almen medicin"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af

- Ulykkestilfælde.
- Visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, har anmeldt, at hun den 8/4 2017 skubbede en flise ned fra en palle, og at hun fik smerter i ryg og nakke.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og ønsker en dybdegående undersøgelse af sagen, herunder skadedatoen. Klageren har anført, at hun troede, at generne ville gå i sig selv, og at hun gik til læge, da der ikke indtraf en bedring. Klageren har også anført, at hendes ryg fra skadesdatoen er blevet ca. 50 procent ringere, og at hun aldrig har døjet med ryggen før.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i ryggen. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning af ryggen i et omfang, som kan medføre varige gener i form af et sammenfaldsbrud i ryggen.

6. 93812

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sine udtalelser af 18/9 2018 og 4/1 2019 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Det fremgår af udtalelsen af 18/9 2018, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i ryggen. Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte hændelse, da hændelsens art og omfang efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at give varige gener i en rask ryg. Det er således vores vurdering, at de aktuelle gener må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse… Vi bemærker i øvrigt, at vi endvidere ikke finder det sandsynliggjort, at de anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer… Det fremgår af de lægelige oplysninger, at [klageren] først klagede over smerter i ryggen den 19. juni 2017 i forbindelse med lægebesøg, dvs. over 2 måneder efter hændelsen".

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger og udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sine udtalelser af 18/9 2018 og 4/1 2019 har vurderet, at den anmeldte hændelse – skub af en flise – ikke er egnet til at give varige gener i en rask ryg, og at der dermed ikke er den fornødne årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

Nævnet finder, at brevet af 25/1 2019 fra en speciallæge i almen medicin ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings