Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93814:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 29/5 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND**
IF Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at der ved et indbrud i tidsrummet fra lørdag den 19. januar 2019 kl. 12:00 til søndag den 20. januar 2019 kl. 14:30 på adressen … indtraf en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

SAGSFREMSTILLING
I tidsrummet fra lørdag den 19. januar 2019 kl. 12:00 til søndag den 20. januar 2019 kl. 14:30 blev der begået et indbrud i [klageren] lejlighed. Ved indbruddet fik [klageren] stjålet privat indbo for kr. 404.898,90, jf. fremlagte opgørelse med bilag (bilag 1).

[Klageren] var på tidspunktet for indbruddet på ferieophold i …, jf. fremlagte bookingbekræftelse af den 17. januar 2019 (bilag 2).

Da [klageren] returnerede fra ferie og opdagede indbruddet, anmeldte [klageren] straks indbruddet til … Politi søndag den 20. januar 2019 kl. 14:38, jf. fremlagte anmeldelsesrapport (bilag 3).

[Politiet] afhørte herefter [klageren] og [klagerens] nabo, jf. fremlagte afhøringsrapporter (bilag 4 og bilag 5). [Politiet] udarbejdede derudover fremlagte indbrudsrapport med fotodokumentation (bilag 6).

[Klageren] havde forsikringsdækning for det ved indbruddet stjålne indbo i henhold til en hos IF Forsikring A/S tegnet indboforsikring. [Klageren] anmeldte telefonisk indbruddet til IF Forsikring

A/S i umiddelbar forlængelse af indbruddet, jf. fremlagte bekræftelse fra IF Forsikring A/S af den 21. januar 2019 (bilag 7).

[Politiet] var umiddelbart af den overbevisning, at [klageren] havde fingeret forsikringsbegivenheden og dermed forsøgt at begå forsikringssvindel, jf. fremlagte notat af den 24. januar 2019 (bilag 8).

Ved brev af den 7. februar 2019 meddelte [Politiet] imidlertid [klageren], at politiet havde besluttet at standse efterforskningen, men ikke med henvisning til, at [klageren] skulle have begået forsikringssvindel (bilag 9).

[Politiet] begrundede derimod sin beslutning med, at en videre efterforskning af sagen ikke ville føre til sigtelse af nogen person, da gerningsstedsundersøgelsen ikke resulterede i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan identificere gerningsmanden. [Politiet] begrundede dermed ikke sin standsning af efterforskningen med, at [klageren] skulle have fingeret forsikringsbegivenheden.

IF Forsikring A/S nægter imidlertid at udbetale det anmeldte forsikringsbeløb til [klageren]. IF Forsikring A/S meddelte i første omgang [klageren], at [klageren] ikke i tilstrækkeligt omfang havde dokumenteret værdien af størrelsen af det stjålne indbo, uagtet at [klageren] havde forsynet IF Forsikring A/S med adskillig dokumentation for kravets berettigelse.

Der henvises til fremlagte e-mailkorrespondance fra den 15. marts 2019 til den 27. marts 2019 (bilag 10).

IF Forsikring A/S meddelte imidlertid efterfølgende [klageren], at IF Forsikring A/S ønskede masteoplysninger på [klagerens] telefon i perioden fra den 18. januar 2019 kl. 10:00 til den 20. januar 2019 kl. 14:30, jf. fremlagte e-mail af den 9. april 2019 (bilag 11).

[Klageren] fremsendte derfor samme dag fremlagte samtykkeerklæring til IF Forsikring A/S (bilag 12).

Ved e-mail af den 25. april 2019 rykkede jeg forgæves IF Forsikring A/S for en tilbagemelding i relation til den anmeldte skade (bilag 13). Ved e-mail af den 30. april 2019 rykkede jeg endnu engang IF Forsikring A/S for en tilbagemelding (bilag 14).

Samme dag den 30. april 2019 meddelte IF Forsikring A/S, at IF Forsikring A/S forventede at vende retur med en tilbagemelding i den pågældende uge (bilag 15). Ved e-mail af den 6. maj 2019 afviste IF Forsikring A/S at udbetale det anmeldte forsikringsbeløb til [klageren] (bilag 16). IF Forsikring A/S begrundede sin afvisning med, at der ikke var indtrådt en forsikringsbegivenhed med henvisning til, at [klageren] – efter forsikringsselskabets opfattelse – skulle have fingeret det konstaterede indbrud.

Ved e-mail af den 7. maj 2019 anmodede jeg IF Forsikring A/S om at genoverveje forsikringsselskabets dækningstilsagn til min klient (bilag 17). Jeg anmodede samtidig IF Forsikring A/S om at sende mig kopi af samtlige dokumenter, som IF Forsikring A/S havde taget udgangspunkt i forsikringsselskabets vurdering af skaden, herunder IF Forsikring A/S' undersøgelsesrapport.

Ved e-mail af samme dato fastholdt IF Forsikring A/S, at der ikke var indtrådt en forsikringsbegivenhed, og at forsikringsselskabet overvejede, om forsikringsselskabet ville sende mig kopi af undersøgelsesrapporten (bilag 18).

Den 20. maj 2019 meddelte jeg IF Forsikring A/S, at jeg havde anmodet [politiet] om aktindsigt i [klagerens] journaler relaterede til indbruddet (bilag 19). Jeg efterspurgte samtidig en tilbagemelding på modtagelsen af IF Forsikring A/S' undersøgelsesrapport.

Den 24. maj 2019 afviste IF Forsikring A/S at udlevere forsikringsselskabets undersøgelsesrapport for det tilfælde, at tvisten mellem [klageren] og IF Forsikring A/S måtte ende i retten. Der henvises til fremlagte mailkorrespondance (bilag 20).

BEMÆRKNINGER
Det gøres gældende, at der ved indbruddet i tidsrummet fra den 19. til den 20. januar 2019 indtrådte en forsikringsbegivenhed, og at IF Forsikring A/S derfor er forpligtet til at udbetale det anmeldte forsikringsbeløb til [klageren].

Det er fast antaget i den juridiske litteratur og retspraksis, at forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde, jf. f.eks. Dansk Forsikringsret, 9. udgave, s. 270-273, FED 1996.361 V og FED 2004.1190 Ø.

IF Forsikring A/S har afvist, at der forelå en forsikringsbegivenhed ved indbruddet med henvisning til, at [klageren] angiveligt skulle have fingeret indbruddet.

Det er fast antaget i den juridiske litteratur og retspraksis, at der påhviler forsikringsselskabet en streng bevisbyrde for, at indbruddet var fingeret eller i øvrigt forsætligt fremkaldt af forsikringstageren. Det anføres bl.a. i Dansk Forsikringsret, 9. udgave, s. 292: 'Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at den sikrede har handlet forsætligt, jf. hertil f.eks. dommen U 1997.88 HD … Der stilles strenge krav til bevisførelsen. Praksis peger i retning af, at der ikke blot kræves 'almindeligt sandsynlighedsbevis', men at der kræves 'overvejende sandsynlighedsbevis' for, at den sikrede har handlet forsætligt'.

Der henvises desuden til Vestre Landsrets præmisser i FED 1996.361 V: 'Det er ubestridt, at appellanten har sandsynliggjort, at der er begået et indbrudstyveri hos ham, og at indstævnte herefter har bevisbyrden for, at der ikke foreligger en dækningsberettiget skade. Da indstævnte ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens påstand til følge'.

IF Forsikring A/S har ikke løftet bevisbyrden for, at indbruddet var fingeret. IF Forsikring A/S har alene henvist til, at der angiveligt ikke var stigemærker på altanen tilhørende [klagerens] lejemål, og at der ikke var trådt i hundelorte på altanen.

Der er tværtimod en lang række omstændigheder, der dokumenterer, at indbruddet ikke var fingeret eller forsætligt fremkaldt af [klageren], herunder bl.a. *at* [klageren] dokumenterbart ikke var i nærheden af sin lejlighed på tidspunktet, hvor indbruddet fandt sted *at* [klageren] politianmeldte indbruddet straks efter, at indbruddet blev konstateret *at* [klageren] har en særdeles sund

økonomi, og at [klageren] intet incitament har haft til at begå forsikringsbedrageri *at* [politiet] under sin efterforskning af sagen ændrede opfattelse og dermed ikke længere mistænker [klageren] for at begået forsikringssvindel *at* IF Forsikring A/S løbende har forsøgt at konstruere begrundelser for at afvise at yde forsikringsdækning til [klageren].

[Klageren] har derfor løftet sin lempelige bevisbyrde for, at der indtrådte en forsikringsbegivenhed ved indbruddet.

IF Forsikring A/S skal derfor anerkende erstatningspligten i relation til indbruddet og udbetale fuld erstatning efter dette til [klageren], jf. forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har den 5/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Kundeforhold**
Kunden har tegnet indbo forsikring hos If forsikring den 3. februar 2016. Police og vilkår som Bilag A.

Det faktiske forløb
Den 21. januar ringer kunden ind og anmelder et indbrud. Han ejer hele ejendommen men bor selv på 1. sal. Kunden oplyser, at der har været indbrud gennem et vindue på terrassen. Kunden oplyser endvidere, at han har fået stålet en halskæde, sin vielsesring, og 60.000 kr. i kontanter. Herudover oplyser kunden, at han har fået stjålet Louis-vuiton samt moncler jakker. Kunden spørger direkte ind til om vi dækker kontanterne. Kunden bliver oplyst, at der er en maks. dækning på 18.000 kr.

Den 28. januar modtager vi opgørelsesskema fra kunden på 382.000 kr.: Se Bilag B. Den 5. februar bliver sagen sendt til vores undersøgelsesafdeling. Den 12. marts gennemgår vores skaderådgiver kvitteringer og dokumentation, og kontakter kunden, idet der ikke er kvitteringer på alle tingene og skaderådgiveren oplyser, at billederne ikke er fyldestgørende dokumentation. Herudover er der kvitteringer vores skaderådgiver ikke kan få til at passe med opgørelsesskemaet

Den 20. marts henvender kundens advokat sig, idet han har overtaget sagen. Den 28.marts modtager If forsikring fra advokaten billederne samt vurderinger fra guldsmeden, hvor smykkerne er oplyst købt. Se BILAG C.

Den 6. maj 2019 meddelte If forsikring, at vi ikke dækkede den anmeldte skade, idet vi ikke mener, at kunden havde sandsynliggjort en dækningsberettiget skade. Den 7. maj 2019 skrev kundens advokat og anmode om ny stilling til sagen samt anmodede om aktindsigt. Den 7. maj 2019 fastholdt If forsikring, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, idet det ikke var sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget skade.

Altanen er beliggende på 1. sal (ca. 5 meter over jorden). Gelænderet, der omkranser altanen er algebefængt, og der var ingen spor efter stige – herunder ingen spor i algerne. Herudover var altanen fyldt af hundelort, men ingen afmærkninger eller udtrådte hundelorte. Udover politiets undersøgelser har vores skadeinspektør ligeledes besøgt adressen den 27. februar. Bilag D.

If forsikring har herudover anmeldt kunden for bedrageri. Politiets j. nr. …

Vi fastholder vores afvisning
Vi fastholder vores afvisning, idet If forsikring ikke mener, at der er tale om at kunden har sandsynliggjort en dækningsberettiget skade. Politiets opgivning af efterforskning får os ikke til at ændre holdning, og vi mener fortsat ikke, at kunden har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade. If forsikring fastholder derfor afvisning af skaden.

Konklusion
Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens opgørelse af sit krav med dokumentation, bookingbekræftelse på et ophold i den periode, hvor indbruddet angiveligt fandt sted, politirapporten, underretning fra politiet om påtaleopgivelse, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, samtykke til indhentning af teleoplysninger, policen og forsikringsbetingelserne. Af politirapporten fremgår bl.a.:

"**Anmeldelsesrapport**
Sagens genstand:
Indgang: Vindue, vindue opbrudt med koben med ukendt størrelse. Færden: Hele lejligheden, hvor skabe og skuffer var åbnet. Udgang: Have-/terrassedør. Sikrede genstande: Ingen brugbare spor. Stjålne genstande: Kontanter, 8 jakker Moncler (værdi 13000-23000 pr. stk, Vielsesring i guld …, Guldkæde med kors, Sportstaske Louis Vuitton, Skuldertaske Louis Vuitton. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.
…
Under patruljetjeneste den 24. januar 2019 blev pa. … og jeg af vagtcentralen sendt til et indbrud i lejlighed. Under kørslen til stedet blev der ikke gjort brug af udrykningssignalerne.

Ved ankomst til stedet traf vi forurettede, som viste os indstigningsstedet. Afhøringsrapport, forurettede, vedlagt sagen.

Gerningsstedet er en lejlighed på 1. sal. Stedet er beliggende indenfor tættere bebygget område. Stedet er indrettet med en hoveddør mod nord. Døren fører ind til en opgang, hvorfra der er adgang til en kælder, en lejlighed i stueetagen og en lejlighed på 1. sal. 1. sal er indrettet med en dør mod nord. Døren fører ind til et køkken. Umiddelbart indenfor døren er der placeret 2 knager. I køkkenets nordøstlige hjørne er der placeret en dør, som fører ind til et toilet. Fra køkkenet er der endvidere adgang til en stue og et soveværelse. Soveværelset er indrettet med en seng, en kommode og et skabsarrangement. Stuen er indrettet med et sofaarrangement og et fjernsyn.

I den sydlige ende af lejligheden er der placeret et område med et skab og et bord. I den østlige væg er der placeret en terrassedør og 2 vinduer ud til en altan. Vinduerne er udstyret med haspe i siderne.

Altanen er lavet af træ med et gelænder af træ. Træet er grønt af alger og på gulvet er der mange hundelorte. Altanens gelænder er placeret ca. 5 meter over terræn. Adgang til stedet sker via ho-

veddøren eller terrassedøren. Hoveddøren er indrettet med nøgleindstik og indvendig vrider. Terrassedøren er indrettet med indvendigt håndtag.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at indstigningsstedet var via et vindue på altanen, som var opbrudt med et koben. Det var ikke muligt at komme op på altanen uden en stige eller lignende. Der var ingen tegn på siderne af altanen efter en stige eller lignende. På gulvet på altanen var der ikke umiddelbart tegn på, at der var trådt på nogen af de mange hundelorte, som lå på altanen.

Vinduet var opbrud med et koben med en ukendt størrelse. Der var åbnet flere skabe og skuffer i lejligheden.
…
Der blev ikke fundet eller sikret spor fra lejligheden.
…
Afhøringsrapport Forurettet
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han havde været væk fra lejligheden fra den 18. januar og indtil han ringede til politiet. Afhørte forklarede endvidere, at han havde en til at gøre rent for sig. Der var blevet gjort rent ca. kl. 12 den 19, hvorfor afhørte vidste, at indbruddet skulle være sket mellem den 19. kl. 12 og hans hjemkomst.
…
Afhøringsrapport vidne
…
Afhøringens resultat:
Afhørte oplyste, at han havde været hjemme hele weekenden men havde ikke bemærket noget usædvanligt. Søndag morgen/formiddag, bemærkede han dog, at der var mere larm i opgangen end normalt. Afhørte mente at dette var omkring kl. 9-10. Det lød som 1-2 personer der løb nogle gange op og ned af trappen. Afhørte tænkte dog ikke mere over dette, da han blot troede det var forurettede i sagen, der gik op og ned.

Afhørte kunne ikke bidrage med yderligere oplysninger til sagen."

Af notat fra politiet dateret den 24/1 2019 fremgår bl.a.:

"På gerningsstedet var der ingen tegn på, at der var placeret en stige op til altanen. Altanen var grøn af alger og der ville være spor efter en stige eller en krog. Der lå meget lort fra en hund på altanen, som ville være helt udtrådt, hvis GM havde indfundet sig på stedet. Det var stort set umuligt at gå der oppe i dagslys uden at træde på nogen.

Underboen ville have hørt/set noget, hvis vinduet var blevet opbrudt. Der skulle hænge 8 jakker på 1 knage, hvor der næsten ikke kunne hænge 1.

Det er patruljens overbevisning, at det var forsikringssvindel, men vi kunne ikke bevise det."

Af forsikringsbetingelserne 15-12 fremgår bl.a.:

7. 93814

6.1.2 INDBRUDSTYVERI		
Dækker	**Hvilke skader** Indbrud i *forsvarligt aflåst** bygning eller lokale, herunder i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garage på *forsikringsstedet**.	**Hvilke ting** • *Almindeligt privat indbo** • *Særligt privat indbo** • *Særlige private værdier** • *Kontanter m.m.** • *Mønt- og frimærkesamlinger** • *Småbåde** • *Værktøj m.m.** • *Kæledyr** og heste • *Lejers bygningsdele** • *Motoriserede haveredskaber m.m.** • *Hjælpemidler udlånt af det offentlige** • *Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted**.

6.1.2 INDBRUDSTYVERI		*Fortsætter fra forrige side*
Dækker ikke	**Hvilke skader** • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lign. • Tyveri fra ikke *forsvarlig aflåst** bygning eller lokale • Hvis helårsboligen har været *ubeboet** i mere end 6 måneder, dog er *særlige private værdier** og *kontanter m.m.** ikke dækket, hvis helårsboligen har været *ubeboet** i mere end 2 måneder • Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er *opbrud** • Tyveri fra *biler m.m.** Med *biler m.m.** mener vi biler, busser, private *sø- og luftfartøjer**, beboelsesvogne samt campingvogne og telte.	**Hvilke ting** • *Særligt privat indbo*, særlige private værdier*, kontanter m.m.*, mønt- og frimærkesamlinger** dækkes ikke i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garager • *Værktøj m.m.** dækkes ikke i arbejdsskure, containere eller på byggepladser • *Lejers bygningsdele** som ikke befinder sig i helårsboligen • *Cykler m.m.** • Tyveri af ammunition og skydevåben, herunder hardball-/softballvåben, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/1 2019 et indbrud i sit hjem og angav, at der var stjålet indbogenstande for 404.997,90 kr. Klageren kræver, at selskabet anerkender det anmeldte indbrudstyveri som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og udbetaler erstatning for de stjålne genstande. Han har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om et fingeret indbrud, og at politiet har meddelt ham, at man har opgivet påtalen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har med henvisning til politirapporten anført, at der ikke var mærker efter en stige på altanens mosbevoksning, og at der ikke var trådt i hundelortene på altanen.

8. 93814

Af politirapporten fremgår det, at indgangsvejen til klagerens hjem var et vindue ud til altanen, hvor der sås opbrudsmærker efter en koben af ukendt størrelse. Det fremgår endvidere, at skabe og skuffer var gennemrodede.

Af et notat fra politiet dateret den 24/1 2019 fremgår det, at "på gerningsstedet var der ingen tegn på, at der var placeret en stige op til altanen. Altanen var grøn af alger og der ville være spor efter en stige eller en krog. Der lå meget lort fra en hund på altanen, som ville være helt udtrådt, hvis GM havde indfundet sig på stedet. Det var stort set umuligt at gå der oppe i dagslys uden at træde på nogen. Underboen ville have hørt/set noget, hvis vinduet var blevet opbrudt. Der skulle hænge 8 jakker på 1 knage, hvor der næsten ikke kunne hænge 1. Det er patruljens overbevisning, at det var forsikringssvindel, men vi kunne ikke bevise det".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2 fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår også, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri begået af forsikringstageren.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der i første omgang skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet og sagens faktiske omstændigheder, at der til en afgørelse af sagen kræves en nærmere bevisførelse.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer, må nævnet med henvisning til § 4, i nævnets vedtægter afstå fra at behandle sagen.

9. 93814

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings