Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93824:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 2/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi havde en bygningssagkyndig ud for at give gode råd omkring fjernelse af skimmel på en ydervæg. Han konstaterede at der ikke var særlig meget skimmel men anbefalede alligevel at renovere værelset.
>
> Tryg blev først involveret i skadeforløbet da dele af gulvet var blevet fjernet og det blev opdaget at der stod blank vand på fugtspærren. Det blev herefter besluttet at fjerne gulvet og tilkalde den bygningssagkyndige igen for nu var der opstået en ny situation.
>
> Fra at renovere skimmel, som Tryg ikke var involveret i, blev opgaven nu at sikre rummet mod opstigende fugt fra fundamentet, der, dels havde ødelagt en bundrem samt nogle bærende bjælker og dels havde forårsaget råd i strøerne. Tryg har kun indvilget i at dække bundremmen, da dokumentation af råd i strøerne er blevet afvist. Desuden påstår Tryg også at det træskelet der var opført oven på bundremmen ikke var bærende og derfor afviser de også at dække opførelsen af en væg i letbeton.
>
> Som det fremgår af det materiale Tryg allerede har fået tilsendt, blev opgaven nu at udskifte den beskadigede bundrem samt det bærende træskelet med en mur af letbeton. Dette for at forebygge nye skader. Desuden blev gulvet isoleret og udstøbt med en gummimembran for at undgå at fugt igen ville stige op gennem fundamentet og derved ødelægge det nye gulv.
>
> Som dokumentation vedhæftes diverse billeder samt en rapport fra [rådgiver] som vi har brugt som uvildig rådgiver. Her fremgår det at der er råd i gulv samt bærende konstruktion.

…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af opbygning af bærende bagvæg. Tryg vil kun erstatte udskiftning af rådskadet bundrem med en ny, men accepterer ikke at erstatte resten af den bærende konstruktion. På trods af udtalelser fra uvildig byggesagkyndig vil Tryg ikke acceptere at væggen er bærende. Ifølge tilbud fra … bliver det 21600 plus moms og her er maling af væg ikke taget med.

Dækning af udstøbning af gulv jvf. byggesagkyndiges beskrivelse, samt lægning af nyt flydende gulv på den udstøbte flade, da det gamle gulv blev fjernet på grund af fugt og råd i den bærende konstruktion. Dette beløber sig til 57400 plus moms for udstøbning samt 9000 plus moms for lægning af gulv.

Dette beløb på ialt 88000 er væsentlig forskelligt fra det beløb på 5000 som Tryg vil betale. Vi accepterer selv at dække renovering af skimmel."

Selskabet har den 26/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren, der er forsikringstager, har tegnet husejerforsikring med vilkår nr. EJ12 i selskabet. Sagen drejer sig om omfanget og erstatningsopgørelse af en anmeldt rådskade. Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne opgjort den dækningsberettigende rådskade til 14.140 kr. fratrukket selvrisikobeløbet.

Kort sagsfremstilling
Under en større renovering af skimmelsvamp i ejendommen, anmeldte klageren, at der var konstateret en rådskade. Anmeldelsen blev foretaget den 11. december 2017. Klageren oplyste, at han i forbindelse med renoveringen af ejendommen havde konstateret rådskade i gulvkonstruktionen.

Selskabets bygningstaksator foretog besigtigelse den 19. december 2017, hvor den skade, der var dækningsberettigende, blev opgjort. Selskabet fremlægger sin besigtigelsesrapport af 19. december 2017, som der henvises til.

Som det fremgår af besigtigelsesrapporten, hvad klageren fjernet flere beviser, og konstruktionen var strippet.

Efter dialog klageren og selskabet imellem, hvor det blev fastslået, at der ikke var skade på strøerne i dækningsberettigende grad, blev erstatningen opgjort til i alt 5.000 kr.

Klageren har nu indbragt en klage for ankenævnet, idet den renovering og skimmelsanering, som han har gennemført har kostet mere end det kostede at udbedre den dækningsberettigende skade.

Selskabets vurdering
I henhold til betingelserne for den tegnede husforsikring, dækker forsikringen skader ved visse specifikke hændelser, såsom brand, storm, skybrud, rørskade og lignende. Endvidere dækker forsikringen udbedringen af visse tilstande på ejendommen, såsom råd, og trænedbrydende svamp.

Forsikringen dækker rådskader, hvis rådskaden har betydning for træets bæreevne.

Det er klageren, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Klageren har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation, ved at fjerne beviser før selskabet havde mulighed for at besigtige skaden.

Med hensyn til erstatningsopgørelsen for rådskaden kan vi konstatere, at vi har anerkendt, at dække bundremmen, der var konstateret rådskadet. På det foreliggende grundlag har klageren ikke godtgjort, at der var yderligere dækningsberettigende skader i konstruktionen.

Det forhold at der evt. kunne være konstateret råd, er ikke i sig selv dækningsberettigende, idet forsikringen alene dækker, når der er risiko for bæreevnen. Selskabet kan fx henvise til kendelser nr. 88478 og 92519.

I relation til strøerne fremgår det ikke af de fremsendte fotos, at disse var rådskadet, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning for disse.

Efter selskabets opgørelse i december 2017, har klageren hos sin rådgiver indhentet et notat af 11. januar 2018. Denne ensidigt indhentede erklæring kan ikke føre til andet resultat, og under de givne omstændigheder, er det uden betydning, at rådgiveren oplyser, at der 'strøer var nedbrudt som følge af råd'. Der skal i øvrigt også være risiko for bæreevnen, hvilket ikke er godtgjort.

Det gøres endvidere gældende, at selskabet ikke skal betale bygningsdele, der alligevel var planlagt udbedret i forbindelse med skimmelsaneringen. Selskabet henviser til kendelse nr. 77375.

Selskabet dækker alene udbedring med samme metode på samme sted, hvorfor de af klageren ønskede ændringer i konstruktionen altså ikke er dækket. Klagerens krav om at få dækket de ekstraomkostninger, der er forbundet med, at fugtsikre ejendommen afvises således af selskabet.

Forsikringen dækker således ikke årsagen til rådskaden, medmindre, selve årsagen er dækket over forsikringen.

Det skal også for god ordens skyld bemærkes, at skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, og at skimmelsvamp i sig selv derfor ikke dækket af forsikringen. Skimmelsvamp kan dog være omfattet af forsikringen, hvis skimmelsvampen er en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade. Ankenævnet for Forsikring har i kendelserne 87805 og 86292 fastslået, at skimmelsvamp ikke er dækket over en husforsikring, medmindre det er følgeskader af en anden dækningsberettigende skade. Det er dog ikke tilfældet i nærværende sag, hvor der ikke er påvist en dækningsberettigende årsag til fugtindtrængningen.

Udgifter forbundet med klagerens renoveringsprojekt, er i det hele selskabet uvedkommende."

Klageren har den 27/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg forsikring fokuserer på at skaden er anmeldt som skimmelangreb. Det har intet med sagen at gøre. Vi opdagede rådskaderne da vi undersøgte rummet for skimmel men anmeldte skaden til Tryg da vi opdagede rådskaden. Det beløb vi mener at være berettiget til er udelukkende for at renovere og forebygge nye rådskader. Vi har på intet tidspunkt forlangt erstatning for udbedring af den opdagede skimmel. Den renovering har vi selv betalt og har ikke blandet Tryg ind i det. Vi

> har nævnt skimmelskaden for Tryg da det var her det hele startede og så har Tryg bidt sig fast i at skaden har med skimmel at gøre. Det burde hermed være slået fast at skaden der er anmeldt udelukkende er en rådskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder besigtigelsesrapport af 19/12 2017, notat fra klagerens rådgiver dateret 11/1 2018, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, fotos af fugtspærren i gulvkonstruktionen, fotos af gavlvæggen, fotos af strøer i gulvkonstruktionen og forsikringsbetingelserne.

Af mail fra taksator til klageren dateret den 19/12 2017 fremgår bl.a.:

> "Tak for behageligt møde tidligere i dag.
>
> Hermed min rapport.
>
> Som det fremgår kan vi tilbyde en erstatning på samlet 14.140 kr. fratrukket din selvrisiko.
>
> Hvis du fremsender fotos af de beskadigede strøer, samt dit konto nr., kan vi overføre beløbet og lukke sagen."

Af besigtigelsesrapport dateret 19/12 2017 fremgår bl.a.:

> "**Årsag til skaden**
> Grundfugt trænger ind i bygningen gennem sokler og betondæk. Opfugtning til følge.
>
> **Baggrund**
> FT opdagede skimmel under noget inventar, og der igangsattes en undersøgelse for at definere omfanget af skimmel, samt årsagen hertil. Det viste sig at der var massiv skimmel bag pladebeklædninger mod ydervægge, samt under gulve.
>
> FT's rådgiver er fremkommet med løsningsforslag, hvori samtlige forsatsvægge udskiftes til andre typer konstruktioner, samt at gulvet støbes op, til en mere vandtæt konstruktion.
>
> Idet konstruktionerne blev blotlagt, opdagedes råd i bundrem langs gavlen samt i strøer under gulve.
>
> **Omfanget af skaden**
> Op mod gavlen, er der opbygget en træskelet-konstruktion. Isolering og beklædninger var fjernet og bortskaffet. Bundremmen er lagt på en støbt sokkel med pap mod sokkel og ydermur. Bunderemmen er dog alligevel nedbrudt af råd flere steder.
>
> Gulvbelægning, strøer, isolering og fugtspærrer var fjernet og bortskaffet. Det blotlagte betondæk var visuelt opfugtet i dele af rummet.
>
> FT oplyser, at gulvstrøer var rådskadet.
> …

Tidligere tiltag
Samtlige forsatsvægge er fjernet, - kun træskelet mod gavlen er tilbage. Gulve er totalt blotlagt, ned til beton klaplag.
…
Øvrige bemærkninger
Jf. betingelserne, Afsnit E, gælder: 'Forsikringen dækker: - Skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne.'

Det noteres, at bæreevnen i remmen kun var delvist svækket, idet det nedbrudte træ ikke syntes at have direkte betydning for beklædningens understøtning eller vedhæftning. Samtidig med, at fugt- og skimmelproblemerne synes at være overvejende årsag til at beklædning og isolering udskiftes, erstattes disse ikke.

Samme princip er gældende for gulstrøer / gulvbelægning.

Skadeudbedring
Skaden opgøres ud fra de priser Tryg kan udført arbejdet til af Tryg Bygning håndværkere.

Udskiftning af bundrem. Herunder indeholdt midlertidig afstivning af konstruktionen. 8 timer + materialer. Demontering af samt levering og montering af nye strøer. 20 m².

Samlet skadeudbedring = 14.140 kr. inkl. moms.

Herfra trækkes selvrisiko på 1.370 kr.

Til udbetaling: 12.770 kr.

Erstatningen udbetales som en kontanterstatning, idet der som aftalt ønskes udført en anden opbygning end den eksisterende."

Af mail fra taksator til klageren dateret 21/12 2017 fremgår bl.a.:

"Jeg kan på de fremsendte fotos ikke se, at der skulle være noget galt med strøerne. Under besigtigelsen oplyste du, at strøerne var nedbrudte af råd, og at der forelå fotodokumentation heraf. Derfor blev de taget med i min opgørelse.

Jeg vil bede dig fremsende fotos der viser rådskaderne. Uden dokumentation kan jeg ikke dække udskiftning af strøerne."

Af notat fra klagerens rådgiver dateret 11/1 2018 fremgår bl.a.:

"Den 23. oktober og 7. december 2017 har [rådgiveren] foretaget undersøgelser af gavlværelse i boligen, der er beliggende på adressen ... Undersøgelserne blev gennemført efter aftale med [klageren], husejer.

Anbefalinger

Med baggrund i undersøgelsen den 23. oktober blev det anbefalet at der, efter nedtagning af forsatsvægge, blev foretaget nærmere undersøgelse af skaden, herunder gulvkonstruktion (strøer, opklodsninger, fugtspærre mv).

Ved optagning af den del af gulvet der bestod af krydsfinerplader, kunne entreprenøren … konstatere at også den resterende del af gulvet var kraftigt fugtskadet. Entreprenøren kunne noteret at der stod blank vand på dampspærren og at strøer var nedbrudt som følge af råd. På denne baggrund besluttede husejer og entreprenøren i samråd helt at fjerne det resterende gulv. Entreprenøren tog billeder for at dokumentere omfanget af skaden.

I forbindelse med demontage af forsatsvægge kunne det desuden konstateres at der foran gavlvæg var opbygget en kraftig stolpekonstruktion i stedet for almindelige forsatsvægge som på øvrige ydervægge. På denne baggrund blev der den 7. december foretaget besigtigelse af forholdene for reetablering af gavlvæggen i forhold til tidligere anbefaling med opsætning af kalciumsilikatplader. I forbindelse med undersøgelsen kunne der konstateres råd i bundremmen for den bærende stolpekonstruktion mod gavlvæggen. Bundremmen var udlagt på en murpap mod underliggende sokkel, til trods herfor kunne der registreres opfugtning til over 20 % træfugt. Det blev på stedet vurderet at opfugtning og råddannelse var forårsaget af manglende tætning omkring montagebolte. På blotlagt fundament og betondæk kunne der måles kraftig opfugtning til cirka 130 digits.

For at undgå råd- og fugtskader fremadrettet blev det anbefalet at erstatte stolpekonstruktionen mod gavlvæg og strøgulv med uorganiske materialer, samt etablere en effektiv fugtspærre, se nedenstående handlingsplan.

Handlingsplan
Generelt:
• Strøgulvskonstruktion og forsatsvægge er fjernet forud for nedenstående arbejder.
• Entreprenøren skal dokumentere alle arbejdsprocesser via KS materiale.

Gulvkonstruktion:
• Træklodser og andet organisk materiale på/i betondæk og sokkel fjernes og hullerne tilstøbes.
• Der etableres mekanisk vandret fugtspærre (murpap/-folie) i skillevæg.
• Eksisterende betondæk og indvendig side af sokkel rengøres grundigt og desinficeres.
• Der udstøbes ny konstruktion som afsluttes i samme niveau som støbt gulv ved dør tættest på indgang. Såfremt tyndpuds/afretning er løst eller ujævnt i dette område bør det fjernes/udbedres, således at færdigt gulv i hele lokalet er plant:
o Der udstøbes cirka 30 mm EPS-beton
o Der udlægges 50 mm EPS-plader
o Der udstøbes cirka 60 mm EPS-beton
o Der udstøbes minimum 20 mm tyndpuds/afretning.
• Konstruktionen udtørres for etablering af fugtspærre.
• Der etableres ny fugtspærre på nyt og eksisterende betondæk. Fugtspærre skal have kontakt til vandret fugtspærre i vægge
o Betondæk primes med Kiesol fra Remmers.
o Der påføres smøremembran med Multi-Tæt 2K fra Remmers.
• Der udlægges ny gulvbelægning.

Gavlvæg:
• Stolper og bundrem fjernes. Der etableres midlertidig understøtning af bjælke mod 1. sal.
• Der foretages afrensning for skimmelvækst. Afrensning kontrolleres med MycoMeterprøver, acceptniveau < 25.
• Der opmures med 100 mm letklinker blokke for understøtning af bjælke mod 1. sal. Blokkene opmures på vandret fugtspærre mod sokkel.
• Der foretages indvendig efterisolering med opsætning af kalciumsilikatplader og afsluttes med en diffusionsåben overfladebehandling som eksempelvis BioRid.

Øvrige vægge:
• Der foretages afrensning for skimmelvækst. Afrensning kontrolleres med MycoMeterprøver, acceptniveau < 25.
• Der foretages indvendig efterisolering med opsætning af kalciumsilikatplader og afsluttes med en diffusionsåben overfladebehandling som eksempelvis BioRid.

Det anbefales, at sagen følges af rådgiver med ekspertise inden for fugtskadede bygninger. Dette arbejde kan udføres af [rådgiveren]."

Af brev fra taksatoren til klageren af 22/1 2018 fremgår blandt andet:

"Tak for din mail.

Jeg kan i det fremsendte ikke se noget der dokumenterer rådskaderne på strøerne. Tværtimod ser strøerne helt fine ud på billederne.
Tryg fastholder tidligere fremsendte opgørelse, med fradrag for udgiften til strøerne. Der dækkes altså kun udbedring af den rådskadede bundrem, og 1.000 kr. i materialer. Samlet 5.000 kr. inkl. moms."

Af forsikringsbetingelserne EJ12 fremgår bl.a.:

"**5. Når der sker en skade**
…
Retten til erstatning bortfalder hvis udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande foretages, før vi har godkendt det.
…
E. Insekt- og svampeforsikring
…
Gruppe 1
Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede, den forsikrede ejendoms bygninger, inkl. Faste bygningsinstallationer samt faste bygningsdele og -tilbehør, bygninger under opførelse samt fundamenter og pilotering. For bygninger under opførelse eller ombygning, omfatter forsikringen tillige de på byggepladsen værende materialer, som er bestemt til indføjelse i bygningen. De nævnte genstande i gruppe 2-7 er ikke medtaget i gruppe 1.
…
Forsikringen dækker:
…

8. 93824

Skader som følge af råd* i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.

Af enhver rådskade undtagen i skjult* træværk bærer forsikringstageren en selvrisiko på 1/3 af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog minimum 2.500 kr. (i 2006) pr. skade.

Fx ved råd i to vindues-/dørpartier gælder 2 gange selvrisiko.

Dækning på genstande nævnt i gruppe 1 forudsætter, at de nævnte genstande er på muret eller støbt sokkel, samt sokkelsten."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/12 2017, at han i forbindelse med en renovering af huset havde opdaget rådskade i gulvkonstruktionen og en fodrem i et gavlværelse. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning i henhold til anbefalingerne fra klagerens rådgiver, hvilket blandt andet indebærer udskiftning af gulvkonstruktionen til en anden konstruktion, som sikrer imod opstigende grundfugt og genopbygning af forsatsvæggen med letbeton. Han har anført, at træskellet i forsatsvæggen er bærende, og at en rådgiver har udtalt, at strøerne i gulvkonstruktionen var rådskadede.

Selskabet har anerkendt dækning på 5.000 kr. til udskiftning af fodremmen i gavlvæggen, men har afvist dækning for udskiftning af strøer i gulvkonstruktionen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at disse var rådskadede. Selskabet har afvist dækning for de øvrige tiltag med henvisning til, at forsikringen dækker selve rådskaden, men ikke årsagen til rådskaden.

Af mail fra taksator til klageren dateret den 19/12 2017fremgår det, at "hermed min rapport. Som det fremgår kan vi tilbyde en erstatning på samlet 14.140 kr. fratrukket din selvrisiko. Hvis du fremsender fotos af de beskadigede strøer, samt dit konto nr., kan vi overføre beløbet og lukke sagen".

Af besigtigelsesrapport dateret 19/12 2017 fremgår det, at "**omfang af skaden** Op mod gavlen, er der opbygget en træskelet-konstruktion. Isolering og beklædninger var fjernet og bortskaf-

fet. Bundremmen er lagt på en støbt sokkel med pap mod sokkel og ydermur. Bunderemmen er dog alligevel nedbrudt af råd flere steder. Gulvbelægning, strøer, isolering og fugtspærrer var fjernet og bortskaffet. Det blotlagte betondæk var visuelt opfugtet i dele af rummet. FT oplyser, at gulvstrøer var rådskadet … **Tidligere tiltag** Samtlige forsatsvægge er fjernet, - kun træskelet mod gavlen er tilbage. Gulve er totalt blotlagt, ned til beton klaplag … **Skadeudbedring** Skaden opgøres ud fra de priser Tryg kan udført arbejdet til af Tryg Bygning håndværkere. Udskiftning af bundrem. Herunder indeholdt midlertidig afstivning af konstruktionen. 8 timer + materialer. Demontering af samt levering og montering af nye strøer. 20 m². Samlet skadeudbedring = 14.140 kr. inkl. moms. Herfra trækkes selvrisiko på 1.370 kr. Til udbetaling: 12.770 kr. Erstatningen udbetales som en kontanterstatning, idet der som aftalt ønskes udført en anden opbygning end den eksisterende".

Af notat fra klagerens rådgiver dateret 11/1 2018 fremgår det, at "ved optagning af den del af gulvet der bestod af krydsfinerplader, kunne entreprenøren … konstatere at også den resterende del af gulvet var kraftigt fugtskadet. Entreprenøren kunne noteret at der stod blank vand på dampspærren og at strøer var nedbrudt som følge af råd. På denne baggrund besluttede husejer og entreprenøren i samråd helt at fjerne det resterende gulv. Entreprenøren tog billeder for at dokumentere omfanget af skaden. I forbindelse med demontage af forsatsvægge kunne det desuden konstateres at der foran gavlvæg var opbygget en kraftig stolpekonstruktion i stedet for almindelige forsatsvægge som på øvrige ydervægge. På denne baggrund blev der den 7. december foretaget besigtigelse af forholdene for reetablering af gavlvæggen i forhold til tidligere anbefaling med opsætning af kalciumsilikatplader. I forbindelse med undersøgelsen kunne der konstateres råd i bundremmen for den bærende stolpekonstruktion mod gavlvæggen. Bundremmen var udlagt på en murpap mod underliggende sokkel, til trods herfor kunne der registreres opfugtning til over 20 % træfugt. Det blev på stedet vurderet at opfugtning og råddannelse var forårsaget af manglende tætning omkring montagebolte. På blotlagt fundament og betondæk kunne der måles kraftig opfugtning til cirka 130 digits. For at undgå råd- og fugtskader fremadrettet blev det anbefalet at erstatte stolpekonstruktionen mod gavlvæg og strøgulv med uorganiske materialer, samt etablere en effektiv fugtspærre".

10. 93824

Af forsikringsbetingelsernes punkt E fremgår det, at "forsikringen dækker: … Skader som følge af råd* i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav".

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at bortskaffe flere bygningsdele, inden selskabet har haft mulighed for at besigtige forholdene.

Strøer i gulvkonstruktionen

Efter en gennemgang af sagen – herunder særligt de fremlagte fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at strøerne i gulvkonstruktionen var angrebet af råd i en sådan grad, at det berettigede til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende strøerne i gulvkonstruktionen.

Det forhold, at selskabets taksator i sin besigtigelsesrapport opgjorde erstatningen til 12.770 kr. efter fradrag af selvrisiko for blandt andet strøerne i gulvkonstruktionen, kan ikke føre til andet resultat, da det af rapporten og taksators mail til klageren tydeligt fremgår, at der var givet tilsagn til dækning af strøerne under forudsætning af, at klageren kunne dokumentere rådskaderne med fotos.

At klagerens rådgiver i sit notat har angivet, at en entreprenør konstaterede, at strøerne var rådskadede, kan ligeledes ikke føre til andet resultat.

Øvrige tiltag i henhold til notat fra klagerens rådgiver

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at rådskaden i fodremmen var en følge af en anden dækningsberettigende skade, hvorfor nævnet finder, at de tiltag som klagerens rådgiver har anbefalet – herunder en helt ny gulvkonstruktion og opbygning af forsatsvæggen – ikke er omfattet af forsikringens dækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabet afgørelse.

11. 93824

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt E dækker "skader som følge af råd", og at forsikringen dermed ikke dækker årsagen til rådskader, medmindre rådskaden af en følge af en anden dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings