Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. december 2019 blev i sag nr. 93825:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskemaet af 2/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Sagen drejer sig om en vandskadesag på et skjult vandindføringsrør, der går via stikledning i jord igennem min krybekælder og frem til vandmåler.
>
> Taksator og jeg er enige om, at der er tale om en dækningsberettiget skade jf. min husforsikring, men vi er absolut ikke enige om reparationens omfang og den tilbudte dækningssum for det nødvendige minimums VVS reparationsarbejde, der skal udføres.
>
> På trods af at besigtigelsesrapport, 2 VVS firmaer og en bygningssagkyndig enstemmigt har påpeget, at hele vandrøret er defekt og bør skiftes, tilbyder taksator kun et beløb på kr. 3000 til reparation, hvilket langt fra dækker udskiftningen af det defekte vandrør, som anbefalet.
>
> Taksator påstår at en udskiftning af hele vandrøret er at betragte som en forbedring og ikke en reparation.
>
> En forbedret løsning vil imidlertid være at føre røret helt uden om krybekælder og frem gennem indkørslen til vandmåler, så fremtidige vandskader pga. utæt vandrør undgås, men en sådan løsning er afvist af taksator pga. prisen. Ligeledes er afvist dækning af en samlet udskiftning af både stikledning i jord og vandrør i krybekælder (vedhæftet tilbud, dækkende disse to forbedringsforslag fra hhv firmaet .. og …: Se …
>
> Tilbage fremstår udelukkende en forsvarlig minimum reparations-løsning, hvor kun det defekte vandrør i krybekælderen udskiftes 1:1, og hvor stikledningen i jord bevares. Denne minimums reparations løsning beløber sig til kr. 19.000 for VVS arbejdet (vedhæftet tilbud dækkende denne minimumsløsning fra firmaet …: Se … 2019.01.25).

På trods heraf, vil taksator kun tilbyde kr. 3000 for VVS reparationsarbejdet, hvilket må betegnes som et direkte uartigt og uansvarligt tilbud.

Der udestår derfor et mellemværende på kr. 19.000 - kr. 3.000 = kr 16.000 på, hvad jeg har modtaget i erstatning indtil videre og hvad det har kostet at udskifte det defekte rør.

Til orientering kan oplyses, at jeg som ejer af huset i alle årene har haft tegnet forsikring mod:
- skjult rørskade
- stikledning

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få erstattet det resterende beløb på kr. 19.000 - kr. 3.000 = kr 16.000, som svarer til minimumsløsningen for reparationen."

I brev af 28/6 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. EJ03 og drejer sig om at vores kunde … den 8. december 2018 anmeldte brud på vandrør i krybekælder.

Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om hvorvidt vi skal udbedre/reparere selve bruddet eller om vi skal foretage en udskiftning af hele røret.

Den 8. december 2018 anmeldte klager en vandskade, idet vandrør i krybekælder var sprunget.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes punkt F. Rør- og kabelforsikring fremgår at forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte* rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler som er nævnt i gruppe 4 (…).

Sagsforløb
Klager anmeldte den 8. december 2018, at han havde konstateret brud på vandrør i krybekælder.

Ved besigtigelse af skaden den 12. december 2018 blev der konstateret brud på koldtvandsrør i krybekælder. Bruddet på røret blev herefter udbedret og der blev iværksat affugtning.

Af besigtigelsesrapporten fremgik, at man anbefalede, at hele røret blev udskiftet, idet der var konstateret tæring og at der dermed var stor risiko for, at der igen ville opstå en lækage.

Klager havde i den forbindelse fået tilbud på udskiftning af hele røret. Vi meddelte imidlertid klager om, at forsikringen kun dækkede selve reparationen af bruddet på røret, men henset til rørets beskaffenhed ville det være hensigtsmæssigt at klager foretog en udskiftning af røret.

Klager var imidlertid ikke tilfreds med denne løsning eftersom der af besigtigelsesrapporten fremgik, at man anbefalede at hele stikledningen blev skiftet pga. dårlig stand.

Vi er meget enige i anbefalingen i besigtigelsesrapporten om at det vil være hensigtsmæssigt at udskifte hele stikledningen, da der på grund af rørets beskaffenhed er stor risiko for at der igen vil opstå en lækage.

I forhold til klagers husforsikring, så dækker den imidlertid kun reparation af lækagen, men ikke en helt ny vandstikledning. At der af besigtigelsesrapporten fremgår, at det anbefales at udskifte hele stikledningen, er en oplysning til både klager og os om at være opmærksomme på, at der er stor risiko for, at der også fremadrettet vil opstå lækager på røret, såfremt man ikke foretager foranstaltninger der kan imødegå dette.

Konklusion
Vi har dækket udbedring af brud på vandrøret i klagers krybekælder. Vi er enige med klager i at det pga. rørets beskaffenhed vil være hensigtsmæssig at skifte hele røret. Vi mener dog fortsat ikke at dette er dækket på husforsikringen men må anses som en almindelig og forventelig vedligeholdelses udgift man som husejer selv er forpligtet til at afholde.

Vi fastholder derfor at vi ikke kan tilbyde at dække yderligere i sagen."

Klageren har i brev af 3/7 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Undertegnede erklærer sig enig med forsikringsselskabet i forsikringsbetingelserne, men erklærer sig ikke enig i forsikringsselskabets udlægning af tvisten. Ligeledes erklærer undertegnede sig uenig i forsikringsselskabets udlægning af sagsforløbet på flere væsentlige områder samt i selskabets konklusion. Nedenfor er derfor angivet 'klagers' (undertegnedes) præciseringer:

Besigtigelsesrapport udført af forsikringsselskabets eget, anviste VVS firma … anfører:

Side 1(9):
Årsag til skaden: Brud på vandledning i krybekælder.
Omfanget af skaden: Der er 3-4 utætheder på røret i krybekælder.

Side 2(9):
Viser akut skaden, der blev midlertidigt udbedret samme aften skaden blev anmeldt af undertegnede af tilkaldte akut VVS firma … (… skadeservice).

Side 3(9):
Øvrige bemærkninger: Det anbefales, at hele ledning i kælderen skiftes.

Side 5(9) og 6(9):
Viser yderligere brud på røret samt utætheder fundet i forbindelse med besigtigelsen af skadesstedet foretaget af forsikringsselskabets eget, anviste VVS firma ...

Konklusion:
På baggrund af besigtigelse af skadesstedet foretaget af såvel akut VVS firma… (… skadeservice) på selve skadesanmeldelsesdatoen, en efterfølgende besigtigelse af en bygningssagkyndig fra samme firma samt af Trygs forsikringsselskabs eget, anviste VVS firma … i forbindelse med besigtigelsesrapportens udarbejdelse, peges enstemmigt på at røret er utæt flere steder, hvilket endda dokumenteres i besigtigelsesrapporten, og som følge heraf står til en udskiftning i sin helhed.

Denne konklusion understøttes af Trygs bygningstaksators kollega ved en telefonisk henvendelse, hvor tilknyttede taksator til sagen, var på ferie. Der henvises i den forbindelse til dokumentet 'IDA forsikring svar på klage', hvor der refereres til denne samtale.

På den baggrund blev den anbefalede reparation sat i værk, hvor der udelukkende er tale om en 1:1 udskiftning af det utætte stykke rør. I hver rørende er fortsat tilkoblet det eksisterende ledningssystem.

Den billigste pris for reparationen blev ligeledes valgt, jf. Trygs forsikringsselskabs eget, anviste VVS firma … løsning, jf. dokumentet 3_Minimumsløsning-Tilbud fra VVS … 2019.01.25.

Der er således hverken tale om en forbedring eller, hvad der af selskabet anses som en almindelig og forventelig vedligeholdelses udgift man som husejer selv er forpligtet til at afholde, men derimod om et konkret brud og yderligere konstaterede brud og utætheder på vandrøret i forbindelse med besigtigelsen, hvorfor det utætte vandrør som følge heraf blev udskiftet.

Vedrørende en forbedring løsning henvises til dokumenterne: 1_Tilbud fra … VVS 2019.01.02 og 2_Tilbud fra VVS … 2018.12.28.

Det skal endvidere påpeges at Trygs skadestaksator på intet tidspunkt selv har besigtiget skadesstedet, hvor det ved selvsyn have været let at konstatere og konkludere som angivet ovenfor, men har overladt besigtigelsen og reparationen til det af Tryg anviste VVS firma ...

Det skal endvidere påpeges at Tryg endnu ikke har dækket udbedringen af brud og utætheder på vandrøret i undertegnedes krybekælder, men kun den nødtørftige reparation og derfor fortsat mangler at dække det resterende beløb på kr. 19.0000 - kr. 3.000 = kr. 16.000, som svarer til minimumsløsningen for reparationen."

Selskabet har i brev af 30/7 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi fastholder, at vi har betalt for en reparation af røret i krybekælderen og ikke vil betale en udskiftning af røret som følge af, at det er slidt. Vi er ikke bekendte med, at der skulle være utætheder som ikke er blevet udbedret."

Nævnet har fået forelagt brev af 31/7 2019 fra klageren og bilag i øvrigt fra sagen.

I skadeanmeldelse af 8/12 2018 hedder det bl.a.:

"Beskriv, hvor skaden er sket I krybekælder
Hvordan er skaden sket? Pludselig opstået lækage.
Hvad er der sket skade på? Vandrør.
…
… kommunes vagtordning kontaktet, da det var udenfor åbningstid om aftenen. Skadesservice … tilkaldt på kommunes anbefaling. Lækagen midlertidigt stoppet af … VVS skadeservice. Afventer

faktura herfra for akut assistancen. … skadesservice meddelt, at skaden skal udbedres fuldt ud af VVS installatør."

Af besigtigelsesrapport af 12/12 2018 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden	Brud på vandledning i krybekælder.
Omfanget af skaden	Der er 3-4 utætheder på røret i krybekælder.
…	
Tidligere tiltag	Ft har haft vvs ude og sætte rørklemmer på.
…	
Opgørelse af afskrivninger	Nej
Øvrige bemærkninger	Det anbefales at hele ledning i kælderen skiftes."

Af VVS-tilbud af 25/1 2019 fra selskabets VVS-konsulent fremlagt af klageren under betegnelsen "minimumsløsning" fremgår bl.a.:

"Tilbud 1
Vedr. ny Indføring.
Tilbuddet indeholder:
- Søge efter kabler.
- Udlægning af køre plader.
- Opgrav af 1 stk. hul ved fundament
- Dække hullet ved fundament og grus til vandledning
- Kærneboremaskine.
- Koble om og skylle ud og fastgøre indføring
- Materialer

Inkl. moms 11.400,-

Tilbud del 2
Tilbuddet indeholder:
- Skærer gammelt koldvands rør ned og bortkøre dette.
- Monterer og ophænge nyt i gammelt patent bånd.
- Materialer

Inkl. moms. 7.600,-"

Klageren har fremlagt faktura af 31/5 2019 på 19.000 kr. i henhold til tilbud. Han har også fremlagt VVS-tilbud af 28/12 2018 og 2/1 2019. Af sidstnævnte tilbud fremgår det bl.a., at der er tale om i alt ca. 20 m rør gennem krybekælderen.

Selskabet har i mail af 21/3 2019 til klageren bl.a. anført:

"Jeg vil gerne prøve at lave en udspcificering af beløbet.

Strømforbrug er oplyst fra … til at være på 1417 KWh som er afregnet med 2 kr. pr. stk dette giver 2834 kr. Der er lovet en kontanterstatning til … Vvs regning på 3000 kr. Der er en selvrisiko på forsikringen på 2500 kr. Der står i sagen at du har haft en egen udgift på 380 kr.

El.	3834 kr.
Kontanterstatning	3000 kr.
Egenudgift	380 kr.
Selvrisiko	-2500 kr.
Til udbetaling	3714 kr.

Dette er regnet ud fra de oplysninger som er videregivet fra vores kvalitetsafdeling."

I mail af 28/5 2019 fra selskabets taksator til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har nu set det fremsendte og vurderer ud fra de tilbud at der er tale udskiftninger af dele som er slidte men ikke utætte og at det derfor vil være en forebyggende reparation som ikke vil være dækket af din forsikring. Den erstatning som er udregnet er til reparation/udskiftning af op til 3 meter skadet rør i krybekælder og dette beløb er tidligere udbetalt til dig som en kontant erstatning. Det er derfor ikke muligt at udbetale yderligere til hjælp til udskiftning af vandstik eller rør i krybekælder."

Klageren har i mail af 28/5 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har som bekendt hele vejen igennem sagen IKKE været enig i med Trygs bygningstaksator i hans afgørelse. Hele røret fremstod i besigtigelsesrapporten udfærdiget af TRYGS eget VVS firma … og også af tilkaldte akuthjælps VVS firma til udskiftning.

Dette blev ligeledes mundtligt bekræftet af Trygs bygningstaksators kollega i dennes feriefravær tilbage i januar/februar som værende den bedste løsning."

Af VVS-faktura af 19/12 2018 fremgår bl.a.:

"Vagt udkald. Utæt vandrør i krybekælder, har sat en klemme på det utætte rør i krybekælderen.

Udkald	1,00	675,00	675,00
Overtime 100 %	2,00	840,00	1.680,00
Rep klemme	1,00	134,95	134,95

Totalbeløb [inklusiv moms] DKK 3.252,50"

Selskabet har i mail af 24/10 2019 til nævnet bemærket:

"Vi har den 21. februar 2019 udbetalt 3.252,50 kr. til … for vagtudkald."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"F. Rør- og kabelforsikring

Dækkede dele af ejendommen
…
Gruppe 4
Skjulte* rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt **Skjulte*** elkabler til brug for rumopvarmning.
…
Forsikringen dækker:
Skader i form af utætheder i de **skjulte*** rørinstallationer og fejl i de **skjulte*** elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg Gruppeforsikring.
- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de installationer, som er nævnt i gruppe 4.
- Udgifter til retablering.

…
Ordforklaring:
Skjulte
Ved skjult installation forstås installationer, der er indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekælderre, vægge, skunkrum og lignende.

Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.
…
7. Erstatningsopgørelse
…
7.1 Afskrivningstabeller
…

Denne tabel gælder kun for Rør- og Kabelforsikring samt Stikledningsforsikring

Alder indtil	Erstatning
20 år	100%

derefter selvrisiko på 2500 kr. pr. skade (i 2006). "

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har den 8/12 2018 anmeldt, at der var utætheder på et vandrør i krybekælderen. Han har anført, at selskabets besigtigelseskonsulent, to VVS-firmaer og en bygningssagkyndig alle har vurderet, at hele vandrøret var defekt og skulle skiftes, og han kræver dækning for VVS-faktura af 23/5 2019 på 19.000 kr. vedrørende udskiftning af vandrør.

Selskabet har anført, at forsikringen dækker en reparation af selve lækagen over rør- og kabelforsikringen, men ikke en helt ny vandledning, selvom det måtte være hensigtsmæssigt at ud-

skifte hele vandrøret, for at der ikke fremadrettet skal opstå nye lækager. Selskabet har tilbudt klageren en kontanterstatning på 3.000 kr. svarende til reparation eller udskiftning af op til 3 m skadet rør i krybekælderen. Selskabet har herudover blandt andet dækket udgifter til VVS-vagtudkald og el-forbrug i forbindelse med affugtning.

I besigtigelsesrapport af 12/12 2018 fra selskabets VVS-konsulent hedder det, at der er 3-4 utætheder på vandrøret, og at det anbefales, at hele ledningen i kælderen skiftes. Af et VVS-tilbud af 2/1 2019 fremlagt af klageren fremgår det, at rør igennem krybekælderen til måler i bryggers i alt udgør ca. 20 m.

Af forsikringsbetingelserne for rør- og kabelforsikringen fremgår det, at forsikringen dækker "skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer".

Nævnet finder, at forsikringen efter forsikringsbetingelserne alene er forpligtet til at dække en udbedring af de konstaterede utætheder i rørinstallationen. Henset til rørledningens længde kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale for, at hele vandrøret udskiftes. En komplet udskiftning må – uanset det oplyste om rørets generelle stand – betragtes som en skadeforebyggende foranstaltning og en almindelig vedligeholdelsesopgave, der ikke kan anses for omfattet af rør- og kabelforsikringen.

Nævnet finder imidlertid – som sagen foreligger oplyst – at størrelsen på den kontanterstatning på 3.000 kr., som selskabet har tilbudt, ikke er nærmere dokumenteret ved tilbud eller erklæringer fra håndværkere om, hvad en partiel udskiftning/reparation af de konstaterede 3-4 utætheder på vandrøret vil koste. Nævnet lægger derfor til grund, at kontanterstatningen er fastsat skønsmæssigt af selskabet.

Nævnet finder efter en samlet, skønsmæssig vurdering af det oplyste om skadens omfang og det forventede udbedringsarbejde i krybekælderen ved partiel udskiftning/reparation, sammenholdt med den forventede merpris ved at udskifte hele vandrøret og efter en vurdering af de arbejder, der er indeholdt i tilbuddet af 25/1 2019, at selskabet skal anerkende, at klageren

er berettiget til en kontanterstatning på 6.000 kr. og således er berettiget til udbetaling af yderligere 3.000 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 3.000 kr. i erstatning for rørskaden i krybekælderen. Beløbet skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels