**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93836:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 6/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Vi kontaktede selskabet for at spørge om vi var retshjælpsdækket. Det svarede de ja på. Da vores modpart ikke er medlem af byggaranti og ikke godkender ankenævnets afgørelse, blev vi rådet at køre en civil sag og hyre en advokat.
> Efter sagen er færdig, og advokaten kontakter vores forsikringsselskab for at betale regning, minus selvrisiko, får han så en afslag.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At selskabet betaler advokat omkostninger som aftalt."

Selskabet har i brev af 24/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**SAGSFREMSTILLING**
> I nærværende sag har Selskabet truffet afgørelse om, at der ikke kan ydes retshjælpsdækning jf. Forsikringsbetingelserne for Retshjælpsdækning.
>
> Klageren anmoder om retshjælp den 16. april 2019 jf. bilag A. Det fremgår af denne henvendelse, at der har været mangler ved entreprisen. Sagen har været forelagt Byggeriet Ankenævn og der efterfølgende har været forligsforhandlinger, der er endt med positivt resultat for Klageren. Tvisten er afsluttet den 28. marts 2019.

Klageren har via Advokatfuldmægtig … oplyst, at der ved sagens opstart skulle være givet mundtligt retshjælpstilsagn. Dette er ikke efterfølgende dokumenteret af Klageren.

Advokat … har på vegne Sønderjysk Forsikring givet afslag på retshjælpsdækning den 26. april 2019 jf. bilag B. Afslaget er begrundet med at tvisten/sagen er afsluttet ved henvendelsen til Selskabet, samt at forsikringen ikke dækker almindelig advokatbistand og bistand i forbindelse med behandling ved Byggeriets Ankenævn.

Endvidere gøres der opmærksom på, at der ikke er givet mundtligt tilsagn om dækningen. Tilsagn eller afslag på tilsagn afgives altid skriftligt.

Klageren gør indsigelse overfor dette afslag.

Sønderjysk Forsikrings Klageansvarlige tiltræder afgørelsen truffet af Advokat … jf. bilag C.

Betingelserne for tilsagn af resthjælpsdækning er ikke opfyldt på baggrund af følgende:
• Der er ikke tale om en tvist, der med rimelig grund kunne indbringes for domstolene.
• Der er tale om almindelig advokatbistand.
• Anmodning om retshjælpsdækning sker efter dialogen med [håndværker] er tilendebragt og sagen er løst.

Betingelserne for at opnå retshjælpsdækning fremgår af Forsikringsbetingelserne for Retshjælpsforsikring jf. bilag D.

Punkt 2: Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.

Punkt 2.1: Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

Punkt 3.1: Tvist skal være konkret, aktuel konflikt som parterne ikke selv kan løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.
Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

Punkt 3.2: Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolen eller voldgift.

Betingelserne for retshjælp er således ikke omfattet af dækningen for retshjælp.

**ANBRINGENDER**
Selskabet giver aldrig mundtligt tilsagn eller afslag på dækning. Selskabet vil altid oprettet sag på kunden og herefter fremsende skriftligt tilsagn eller afslag.

Det er Klageren der skal dokumentere, at der foreligge en tvist, der ikke kunne være løst af parterne selv. Tvisten er løst ved forlig, hvilket understøtter påstanden om, at tvisten kunne løses af parterne selv.

Det påhviler advokaten at anmelde sagen til Selskabet, efter sagen er overdraget til denne. Dette er ikke sket.

Klageren skal således ikke gives medhold i den for Ankenævnet *for* forsikring indgivne klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af brev af 6/5 2019 fra klagerens advokat til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Ankenævnssagen blev afsluttet ved Ankenævnets kendelse af 20. februar 2019. Virksomheden afhjalp herefter nogen få mangler, og fremsendte faktura [1] til omgående betaling, hvorefter forbrugeren, jeres forsikringstager, på ny rettede henvendelse i forbindelse med manglende efterlevelse af afgørelsen. Se mail fra forbruger [klageren] af den 13. marts 2019, og faktura [1], som er vedhæftet nærværende mail.

På vegne af [klageren] retter jeg henvendelse til virksomheden den 15. marts 2019, og anmoder om, at arbejdet færdiggøres og manglerne udbedres, førend betaling kan ske. Brev af 15. marts er vedhæftet nærværende mail.

Virksomheden retter herefter telefonisk henvendelse til mig og giver udtryk for, at de ikke vil udbedre manglerne i henhold til Ankenævnets kendelse, idet virksomheden er bange for, at [klageren] ikke vil betale, selv hvis manglerne bliver udbedret. Der er således på dette tidspunkt opstået en ny tvist, hvorfor der påbegyndes forligsforhandlinger som afsluttes den 28. marts 2019 ved at virksomheden trækker et beløb på 20.000,00 fra det oprindelige beløb på faktura [1], og fremsender kreditnota … og faktura [2] til fuld og endelig afgørelse. Se forligstekst samt kreditnota og faktura, som er vedhæftet nærværende mail."

Af mailkorrespondance mellem klagerens advokat og håndværkeren fremgår bl.a.:

"Fra: [klagerens advokat]
Dato: 20/03/2019 16.26 (GMT+01:00)
Til: [håndværkeren]
Emne: Sagsnr. … - Mangler ved entreprise
…
Jeg har ikke haft lejlighed til at drøfte dit forslag med [klageren], så jeg vender tilbage til dig i morgen.
…
Fra: [håndværkeren]
Sendt: 21. marts 2019 16:01
Til: [klagerens advokat]
Emne: Re: Sagsnr. … - Mangler ved entreprise
…
20000 er for meget, vil strække mig til 15000 det er mit absolut højeste
…
Fra: [klagerens advokat]
Sendt: 22. marts 2019 08:09
Til: [håndværkeren]
Emne: SV: Sagsnr. … - Mangler ved entreprise

…
Jeg har nu talt med [klageren] og er kommet frem til, at vi fastholder 20.000,00.

Tænk over det og vend tilbage til mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Anmeldelse**
Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.

**2.1 Anmeldelse ved advokat**
Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

I småsager kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat - se punkt 12.1.
…
**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

**3.1 Tvist**
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

**3.2 Rimelig grund**
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har henvendt sig til advokat med en sag, hvor han havde fået medhold ved Byggeriets Ankenævn om mangler ved en entreprise, og hvor han var utilfreds med håndværkerens efterfølgende mangeludbedring og fremsendelse af faktura den 11/3 2019 på 54.028,69 kr**.** Klagerens advokat skrev til håndværkeren den 15/3 2019 og krævede manglerne bragt i orden, før der blev taget stilling til den fremsendte faktura. Advokaten har oplyst, at "Virksomheden retter herefter telefonisk henvendelse til mig og giver udtryk for, at de ikke vil udbedre manglerne i henhold til Ankenævnets kendelse, idet virksomheden er bange for, at [klageren] ikke vil betale, selv hvis manglerne bliver udbedret. Der er således på dette tidspunkt opstået en ny tvist, hvorfor der påbegyndes forligsforhandlinger som afsluttes den 28. marts 2019 ved at virksomheden

trækker et beløb på 20.000,00 fra det oprindelige beløb på faktura [1], og fremsender kreditnota … og faktura [2] til fuld og endelig afgørelse".

Klagerens krav er dækning af advokatomkostninger over retshjælpsforsikringen. Han har anført, at han først henvendte sig til selskabet, som har givet ham et mundtligt retshjælpstilsagn og har rådet ham til at køre en civil sag og at hyre en advokat.

Selskabet har bestridt, at der er givet et mundtligt tilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke har foreligget en konkret, aktuel konflikt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens advokat ikke har anmeldt sagen til selskabet snarest efter, at sagen var overdraget til ham, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet et mundtligt tilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets procedure er at oprette en sag og herefter fremsende et skriftligt tilsagn eller afslag. Nævnet har også lagt vægt på sagsgenstandens størrelse, som indebærer, at retshjælpsanmodningen skal indgives af en advokat, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at der har været en sådan uenighed mellem parterne, som de ikke selv har kunnet løse, at der har foreligget en konkret, aktuel konflikt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at håndværkeren har fremsat et forligsforslag om at afkorte i regningen, og at han har accepteret klagerens krav om en afkortning på 20.000 kr.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til sagen.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at forsikringsbetingelsernes punkt 2, hvorefter anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat, må fortolkes i

overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftalelovens § 21. Efter denne bestemmelse fortaber forsikringstageren kun sit krav, såfremt selskabet vil lide retstab som følge af den sene anmeldelse. Bestemmelsen er ufravigelig bortset fra nogle forsikringsarter, hvortil denne forsikring ikke kan henføres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen