

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 i sag nr. 93838:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/6 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager har haft to ulykker indenfor samme uge. Den første ulykke skete 18. november 2014, hvor klager går på ... og på grund af diffust lys snubler og tager fra med hånden, hvor han mærker et smæld i skulderen. Ugedagen herfor kaster klager med et knallertdæk ved træning af hunden, og ved kastet mærker han et smæld. Ved lægekonsultation konstateres, at der er betydelig kraftnedsættelse og han bliver set på hospitalet, hvor der foretages scanning og der findes ud af, at senen er sprunget. Det usikkert, hvornår skaden er sket. Tryg har alene bedømt den anden ulykke og inddrager ikke det, der skete ugen forinden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have fastsat en méngrad på 10 %."

Selskabet har i brev af 1/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 11. juni 2019 omhandlende klage over vores seneste afgørelse af 3. april 2019.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 0406, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at han i perioden omkring den 25. november 2014 fik et smæld i sin højre skulder, som har givet ham vedvarende skuldersmerter.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens højresidige skuldersmerter. Twisten vedrører også spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for varigt mén på 10 %.

Sagsforløb

Vi modtog den 30. marts 2015 klagerens skriftlige anmeldelse, hvoraf det blandt andet fremgår, at det anmeldte ulykkestilfælde mod højre skulder er opstået i perioden mellem den 18. november og den 25. november 2014, jf. i det hele bilag 2.

Ved brev af 3. juni 2015 afviste skadeafdelingen at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig personskade, jf. bilag 3.

På baggrund af klagerens utilfredshed med sagens udfald, hvoraf det blandt andet fremkom, at et andet forsikringsselskab havde anerkendt det anmeldte ulykkestilfælde og havde udbetalt erstatning for varigt mén på 8 %, blev sagen genvurderet. Ved brev af 12. december 2018 til klageren oplyste skadeafdelingen, at den tidligere afgørelse blev fastholdt, men at sagen ville blive forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til en uvildig vurdering, jf. bilag 4.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalte den 28. marts 2019, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens højresidige skuldergener, hvorfor det varige mén i højre skulder blev fastsat til mindre end 5 %, jf. bilag 5.

Skadeafdelingen har herefter fastholdt dets vurdering af sagen. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen, har vi gennemgået sagen. Sagen har ikke tidligere været behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, men vi finder at sagen alligevel kan behandles i Ankenævnet. Vi har gennemgået sagen, og vi finder ikke anledning til at ændre skadeafdelingens vurdering af sagen.

Klageren har ved sin anmeldelse oplyst, at det anmeldte ulykkestilfælde er opstået over en periode på 8 dage. I det uddybende spørgeskema har klageren oplyst, at generne i hans højre skulder er sket på baggrund af to hændelser – den 18. november 2014 og den 25. november 2014, jf. i det hele bilag 2 og 6.

Vi finder, at det af klageren anmeldte ikke kan karakteriseres som en pludselig hændelse, da klagerens skuldergener er opstået over en periode med forskellige typer af belastninger og ikke som følge af en enkeltstående hændelse. Vi har lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 fremgår, at 'Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde' og 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Vi finder endvidere, at de anmeldte hændelser hver for sig ikke er egnede til at medføre den anmeldte hændelse, og derved ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. I den forbindelse har vi også lagt vægt på forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng, 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige journaloplysninger af 25. november 2014, at generne i højre skulder er opstået over tid 'smerter i den hø skulder. Tiltaget genne, nogle dage. Kan nu næsten ikke holde smerterne ud...', jf. bilag 7.

Vi har endvidere lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i dets udtalelse af 28. marts 2019 også har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse – sket den 25. november 2014 – og klagerens højresidige skuldergener.

På baggrund af ovenstående fastholder vi skadeafdelingens vurdering af sagen, hvorfor vi mener, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens skuldersmerter. Klageren er derfor heller ikke berettiget til erstatning for varigt mén. Vi bemærker, at vi ikke er bundet af andre forsikringsselskabers vurderinger. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 13/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Efter faldulykken på ... den 18. november 2014 rettede klageren ikke henvendelse til lægen umiddelbart efter uheldet, idet han antog, at smældet, som han fik ved faldet på ..., ville gå i sig selv igen. Da han ugen senere den 25. november 2014 trillede med dækket, som har en vægt på ca. 2 kg rettede han henvendelse til vagtlægen, straks efter at det var sket, idet han mærkede et smæld og straks mærkede, at noget var galt.

Dækket har en diameter på 45-50 cm og lader sig normalt med lethed trille."

Selskabet har den 14/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker, at det er klageren som har bevisbyrden for sit krav og dermed bevisbyrden for, at han har været udsat for et traume. Vi finder, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Hertil bemærker vi, at det at skubbe et dæk med en vægt på 2 kilo ikke er egnet til at give en skulderskade. Vi fastholder, at der ikke er årsagssammenhæng og henviser i det hele til vores svar af 1. juli 2019. Vi finder, at sagen er klar til behandling i Ankenævnet."

Til dette har klagerens advokat den 17/9 2019 bl.a. anført:

"Det fremgår af lægejournalen, at klager ved henvendelse til læge oplyser, at han en uge forinden havde et smæld i skulderen, der skete, idet klager gik over ... i skumringen på oplyst ..., idet klager snubler og mærker et smæld i skulderen, da han tager fra med højre hånd. Ugedagen senere trillede klager et 1,363 kilo tungt knallertdæk med en diameter på cirka 50 cm, jf. den indsendte billedokumentation ved træning af sin hund, og klager fik et smæld i skulderen herved. Bevisbyrden er således løftet for, at skaden oprindeligt er opstået ved den første hændelse, som skete ugen forinden, fordi der ved henvendelsen til lægen efter smældet i skulderen. Den anden hændelse har skygget for, at skaden skete ved den første hændelse.

I øvrigt har [klageren] ikke haft noget sygdomsforløb med sin skulder og armmuskulatur. Skulderen og navnlig overarmen er med en betydelig kraftnedsættelse, der berettiger klager til en højere méngrad og erstatning for tab af erhvervsevne fordi der foreligger en højere méngrad og et større erhvervsevnetab end af selskabet bedømt.. Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger og den sagsfremstilling, der er uploadet tidligere."

Hertil har selskabet i brev af 8/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder fortsat ikke anledning til at anerkende de anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen, da klageren har oplyst, at generne i højre skulder er opstået over tid.

Det fremgår af klagerens seneste indlæg til Ankenævnet, at han mener, at hovedårsagen til hans skuldergener er sket ved en hændelse den 18. november 2014, hvor han snublede på ... og tog fra med højre hånd.

Vi finder, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at denne hændelse er sket. Af sagens lægeli-ge journaloplysninger fremgår det derimod, at klagerens skuldergener er opstået gennem længe-re tid. Af journaloplysningerne af 11. marts 2015 fremgår det blandt andet '...men nu har han si-den nov.-dec. Sidste år haft akut indsættende smerter i forbindelse med et mindre traume mod skulderen, hvor han dels vælter ind mod en væg og tager fra med armen og føler et smæld i skul-deren, og dels i situationen, hvor han skal trille et bildæk til hunden så den kan lege med et, da fø-ler han også et smæld i skulderen'. Vi finder, at der hverken er dokumentation for, at klageren er faldet eller væltet ind imod en væg og herved er kommet til skade med sin skulder.

I forhold til den anmeldte hændelse sket den 25. november 2014 finder vi fortsat, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det at trille et dæk på 2 kg og klagerens skuldersmerter.

Vi henviser i det hele til vores indlæg til Ankenævnet af 1. juli 2019."

Heroverfor har klagerens advokat den 30/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I besvarelse af Ankenævnets anmodning om vore supplerende bemærkninger til selskabets skri-velse af 8. oktober, kan jeg oplyse, at der er oplyst om hændelsen den 18. november 2014 ved forsikringstagers henvendelse til lægen i forbindelse med hændelsen den 25. november 2014. Der er således årsagssammenhæng mellem initialska-den og den senere indtrufne gene som følge af det smæld, som forsikringstager pådrog sig, da han tog fra med hånden for at afbøde faldet. Op-rindeligt er faldet ikke tilskrevet nogen betydning i lyset af den senere indtrufne hændelse. Der har således været en skyggevirkning af den senere hændelse med den første hændelse, da begge dele er gået ud over samme arm, som er forsikringstagers primære belastningsarm. Da der er op-lyst om hændelsen må forsikringstager anses for at have løftet sin bevisbyrde for, at han har gjort opmærksom på den første hændelse, som indtraf ugen forinden den anmeldte primærskade, som er behandlet. Derimod har der ikke fundet nogen behandling sted af initialska-den, som m på grund af skyggevirkningen af den senere indtrufne hændelse, har indebåret en tilskadekomst, som har været sammenfaldende med den først indtrufne."

Selskabet har den af 6/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vurderer fortsat, at klagerens skuldergener ikke kan anerkendes som omfattet af forsikrings-dækningen, da vi vurderer, at skuldergenerne er opstået over tid og ikke ved en eller to enkelt stående hændelser. Vi mener, at sagen er klar til behandling i Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægevagtepike-ri-se af 26/11 2014 fremgår bl.a.:

"Epikrise/lægevagtsnotat

25-11-2014 19:51 Vagtlæge: ...

Ankenævnet for Forsikring

5.

93838

Visitationsnotat

Smerter i den hø skulder. Tiltaget genne, nogle dage. Kan nu næsten ikke holde smerterne ud. Tendinitis calcarea?? kommer i løbet af 15 min

Handling: Visitation til konsultation

Sendt til konsultation: [by]

25-11-2014 20:40 Vagtlæge: ...

Konsultationsnotat

Under leg med hund skullet kaste dæk. mærker smæld i overarm. nu smerter. ved us er albueled og skulderled ia. der ses ændret konfiguration af m. biceps. Der er god kraft ved fleksion men tydelige tegn til ruptur af caput breve biceps. medgivet armslynge + NSAID til nogle dage. kontrol ved el om 8 dage.

Handling: Konsultation"

Af journal af 5/12 2014 fra egen læge fremgår bl.a.:

"05.12.14 L08 Symptom/klage fra skulder

Jou.: K: 2 gange indenfor de sidste 14 dage faldet på højre skulder. Smerter svarende til forreste del af kapslen. Tilrådes fysioterapibehandling."

Af journal af 11/3 2015 fra [hospital] fremgår bl.a.:

"11-03-2015 Forundersøgelse. Er henvist med gener fra højre skulder.

Har helt tilbage til 2007 haft nogle smågener fra sin skulder. Han blev dengang ultralydskannet. Det har han faktisk ikke længere nogen erindring om, men nu har han siden nov.-dec. sidste år haft akut indsættende smerter i forbindelse med et mindre traume mod skulderen, hvor han dels vælter ind mod en væg og tager fra med armen og føler et smæld i skulderen, og dels i situationen, hvor han skal trille et bildæk til hunden så den kan lege med det, da føler han også et smæld skulderen. Klinisk har han cuff-lasion.

Det bekræftes ved ultralydskanning i dag, der viser læsion helt fortil i supraspinatussenen og i subscapularissenen."

Af brev af 12/3 2015 til klageren fra [hospital] fremgår bl.a.:

"Ved operationen i dag fandt vi, som frygtet, skade på de 2 sener vi talte om ved forundersøgelsen, og ingen af senerne kunne jeg reparere på.

Herudover har du endda også en mindre skade på skulderens styresene, og det forklarer alt sammen dine gener. Der har udviklet sig en ret svært betændelsestilstand i skulderen med produktion af en masse væske, og det har jeg tømt ud, og du vil formentlig føle at det lindrer lidt. Vi har lavet mere plads under dit skuldertag, og det giver som oftest mere ro i skulderen, men du skal være forberedt på et langvarigt efterforløb, hvor der ofte går måneder før man har bedst mulig effekt af indgrebet."

Af skadeanmeldelse af 30/3 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet

Sted:

Hjemme.

Ankenævnet for Forsikring

6.

93838

Dato/klokkeslæt:

18/11-25/11-14"

Af uddybende spørgeskema og vedlagte bilag til selskabet fremgår bl.a.:

"Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?

Nej.

...

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Måske den mørke zone / evt. mulvarpeskud.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Med det samme.

...

Skadeårsag

18/11-2014 går jeg om aftenen fra ... over mod ... om aftenen hvor der er lys på begge sider men mørkt for enden af huset. Jeg er på et tidspunkt ved at snuble og tager derfor fra med højre hånd mod gavlmuren og mærker et stød i skulderen. Det gør ondt men ikke mere end det er til at leve med.

25/11-2014 er jeg ude og lege med vores hund som har et gammelt knallertdæk at lege med. Det skulle jeg lige have sat i rotation. Da var det der skete et eller andet i min skulder der gjorde noget så djævelsk ondt at jeg opsøgte vagtlægen.

Jeg har fremskaffet alle papirer fra den dato der omhandler hændelsesforløbet fra lægehuset og fra en fysbehandling der ikke gav noget resultat og journal fra [hospital] som jeg vedlægger."

Af vejledende udtalelse af 28/3 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Varigt mén

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] fik den 25. november 2014 under leg med hund, hvor han fik et smæld i højre skulder, idet han trillede knallertdæk til hunden.
- [Klageren] blev tilset af vagtlægen den 25. november 2014 hvor han klagede over smerter i højre skulder som var tiltaget gennem nogle dage.
- [Klageren] havde forud for hændelsen klaget over smerter i højre skulder tilbage i 2007 grundet sit arbejde.
- [Klageren] havde under en gåtur i november 2014 fået stødfornemmelse i højre skulder, da han snublede og tog fra højre hånd mod gavlmuren.

Vi har ved sagens vurdering lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i højre skulder, herunder nedsat bevægelighed.

Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de ovenfor anførte gener.

Det er vores lægefaglig vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige skuldergener.

Vi har noteret os, at [klageren] også forud for hændelsen klagede over gener fra højre skulder.

På baggrund af ovenstående finder vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 25. november 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"03.05.19 L08 Symptom/klage fra skulder

Jou.: K: Kommer med sin papirer på den højre skulder, hvor forsikringsselskabet har afvist en mengrad. De siger, at den er mindre end 5. Jeg finder 2 stk. papirer, 1 fra 2007, der viser, at højre skulder er OK, og operationsskrivelsen fra 2015, der er direkte modsat.

...

12.11.19 L08 Symptom/klage fra skulder
Jou.: K: Kommer med sin højre skulder. Arbejder stadigvæk fuldtids på Selv om han har svær nedsat bevægelighed i højre skulder, kan han klare sit job, men med mange smerter. Tager meget ofte smertestillende medicin. Kan bevæge højre skulder med abduction til 80 grader. så kan han ikke komme længere. Fremadflexion til 110 grader og bagud fra 0-20 grader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1

Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne, har anmeldt, at han den 18/11 2014 mærkede et smæld i højre skulder, da han på grund af diffust lys snublede og tog fra med hånden mod en mur, og at

han den 25/11 2014 ved leg med sin hund skulle sætte et gammelt knallertdæk i rotation, og i den forbindelse mærkede et smæld i højre skulder. Klageren blev opereret i skulderen den 12/3 2015.

Klageren ønsker at få anerkendt en méngrad på 10 %. Han har anført, at selskabet alene har behandlet hændelsen den 25/11 2014, og at selskabet ikke har inddraget hændelsen den 18/11 2014 i vurderingen. Han har også anført, at han efter hændelsen den 18/11 2014 ikke rettede henvendelse til lægen, idet han antog, at generne ville gå i sig selv. Efter hændelsen den 25/11 2014 rettede han henvendelse til vagtlægen straks, idet han mærkede, at noget var galt. Han har anført, at hændelsen den 18/11 2014 er oplyst ved henvendelse til lægen i forbindelse med hændelsen den 25/11 2014, og at "bevisbyrden er således løftet for, at skaden oprindeligt er opstået ved den første hændelse, som skete ugen forinden ... Den anden hændelse har skygget for, at skaden skete ved den første henvendelse". Han har herudover anført, at han ikke tidligere har haft noget sygdomsforløb med sin skulder og armmuskulatur. Det fremgår tillige, at klageren fra et andet forsikringsselskab har fået udbetalt godtgørelse svarende til et varigt mén på 8 %.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning. Selskabet har anført, at det af klageren anmeldte ikke kan karakteriseres som en pludselig hændelse, da klagerens skuldergener er opstået over en periode med forskellige typer af belastninger og ikke som følge af en enkeltstående hændelse. Selskabet har anført, at de anmeldte hændelser hver for sig ikke er egnede til at medføre den anmeldte skade, og derved ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har også anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hændelsen den 18/11 2014 er sket. Af sagens lægelige journaloplysninger fremgår det derimod, at klagerens skuldergener er opstået gennem længere tid, og at der hverken er dokumentation for, at klageren er faldet eller væltet ind imod en væg og herved er kommet til skade med sin skulder. Selskabet har endvidere anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det at trille et dæk på 2 kg og klagerens skuldersmerter efter hændelsen den 25/11 2014.

Ankenævnet for Forsikring

9.

93838

Af visitationsnotat af 25/11 2014 fra lægevagten fremgår det, at "smerter i den hø skulder. Tiltaget genne, nogle dage. Kan nu næsten ikke holde smerterne ud", og af konsultationsnotat af 25/11 2014 fra lægevagten fremgår det, at "under leg med hund skuldet kaste dæk. mærker smæld i overarm. nu smerter. ved us er albueled og skulderled ia. der ses ændret konfiguration af m. biceps. Der er god kraft ved fleksion men tydelige tegn til ruptur af caput breve biceps".

Af journal af 5/12 2014 fra egen læge fremgår det, at "2 gange indenfor de sidste 14 dage faldet på højre skulder. Smerter svarende til forreste del af kapslen. Tilrådes fysioterapibehandling".

Af journal af 11/3 2015 fra hospital fremgår det, at "har helt tilbage til 2007 haft nogle smågener fra sin skulder. Han blev dengang ultralydskannet. Det har han faktisk ikke længere nogen erindring om, men nu har han siden nov.-dec. sidste år haft akut indsættende smerter i forbindelse med et mindre traume mod skulderen, hvor han dels vælter ind mod en væg og tager fra med armen og føler et smæld i skulderen, og dels i situationen, hvor han skal trille et bildæk til hunden så den kan lege med det, da føler han også et smæld skulderen".

Af vejledende udtalelse af 25/3 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at hændelsen den 25/11 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Det fremgår endvidere af udtalelsen, at "vi har ved sagens vurdering lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i højre skulder, herunder nedsat bevægelighed. Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de ovenfor anførte gener. Det er vores lægefaglig vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige skuldergener. Vi har noteret os, at [klageren] også forud for hændelsen klagede over gener fra højre skulder. På baggrund af ovenstående finder vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke grundlag for at betvivle klagerens oplysninger om, at han den 18/11 2014 oplevede et smæld i skulderen, da han tog fra med armen, da han var ved at snuble. Nævnet finder, at hændelsen er at anse som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger forud for anmeldelsen af skaden til selskabet fremgår, at første lægekontakt var den 25/11 2014, og at det af visitationsnotat af 25/11 2014 fra lægevagten fremgår, at "smerter i den hø skulder. Tiltaget genne, nogle dage. Kan nu næsten ikke holde smerterne ud". Nævnet har også lagt vægt på, at det af konsultationsnotat af 25/11 2014 fra lægevagten fremgår, at "under leg med hund skuldet kaste dæk. mærker smæld i overarm. nu smerter. ved us er albueled og skulderled ia. der ses ændret konfiguration af m. biceps. Der er god kraft ved fleksion men tydelige tegn til ruptur af caput breve biceps".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af journal af 5/12 2014 fra egen læge fremgår, at "2 gange indenfor de sidste 14 dage faldet på højre skulder. Smerter svarende til forreste del af kapslen", og at det af journal af 11/3 2015 fra hospitalet fremgår, at "han siden nov.-dec. sidste år haft akut indsættende smerter i forbindelse med et mindre traume mod skulderen, hvor han dels vælter ind mod en væg og tager fra med armen og føler et smæld i skulderen, og dels i situationen, hvor han skal trille et bildæk til hunden så den kan lege med det, da føler han også et smæld skulderen".

Udtalelsen som selskabet har indhentet fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 28/3 2019 fremtræder som en isoleret vurdering af hændelsen den 25/11 2014. Nævnet finder, at klagerens eventuelle mén bør fastsættes for hver af hændelserne den 18/11 2014 og 25/11 2014 og for hændelserne samlet, hvis hændelse 2 må anses som en følgeskade til hændelse 1. En sådan vurdering er ikke sket, og nævnet finder det antageliggjort, at klagerens mén efter de to hændelser kan udgøre en méngrad på 5 % eller derover. Selskabet skal derfor indhente og betale for en ny vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der inddrager begge hæn-

Ankenævnet for Forsikring

11.

93838

delser i vurderingen, og fastsætter klagerens eventuelle mén for hver af hændelserne den 18/11 2014 og 25/11 2014 og for hændelserne samlet, hvis hændelse 2 må anses som en følgeskade til hændelse 1. Selskabet skal denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Hvad angår klagerens krav om erhvervsevnetabsdækning bemærker nævnet, at klagerens ulykkesforsikring ikke indeholder dækning for erhvervsevnetab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der vurderer klagerens eventuelle mén for hver af hændelserne den 18/11 2014 og 25/11 2014 og for hændelserne samlet, hvis hændelse 2 må anses som en følgeskade til hændelse 1. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalovens § 24.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings