Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93839:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 7/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> If har besluttet, at jeg skal betale selvrisiko på 6.000 kr for en bilskade, hvor jeg er fuldstændig uskyldig. En ukendt person/bil har ramt/skubbet min naboens bil […] og min naboes bil har ramt/skubbet min bil […]. Dette skete på parkeringsplads ved mit hus på […], på tidspunktet fra kl. 21.30 d. 28.04 til kl. 7.30 d. 29.04. If har meddelt til mig telefonisk d.16.05, at jeg skal betale selvrisiko på 6.000 kr og min selvrisiko bliver forhøjet (op til 8.000 kr) på trods af, at jeg har fundet den person, der umiddelbart har ramt/skubbet min bil (min nabo). D.16.05 har jeg sendt en mail til If og har bedt dem om at baggrunde deres beslutning, men min mail er stadig ubesvaret.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At If ophæver sin beslutning, at jeg skal betale selvrisiko på 6.000 kr og min selvrisiko bliver samme, som den var før skaden (6.000 kr).

Selskabet har i brev af 28/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Kundeforhold**
> Klager har d. 1/8-2018 købt ansvar- og kaskoforsikring til bilen, hvor der gælder en selvrisiko på 6.000 kr.
>
> **Sagsfremstilling**

Den 29/4-19 indsender Klager en skriftlig anmeldelse, hvori han oplyser, at hans bil er blevet påkørt af naboens bil. Både Klagers- og naboens var parkeret på skadetidspunktet. Klager oplyser desuden, at skadevolder, der har skubbet naboens bil over i Klagers bil, er ukendt.

If kontakter herefter Klagers nabos forsikringsselskab. De bekræfter ligeledes, at skadevolder er ukendt.

Vi meddeler herefter Klager, at vi ikke kan gennemføre vores krav, da skadevolder er ukendt, samt at naboen ikke kan holdes ansvarlig for skaden på Klagers bil.

Vi bemærker i den forbindelse, at naboens bil var parkeret og derfor ikke var i brug som trafikmiddel. Derfor ifalder Klagers nabo ikke ansvar på objektivt grundlag jf. færdselslovens § 101. Derfor skal naboens ansvar vurderes efter dansk lovs almindelige erstatningsregel jf. Færdselslovens §102.

Da naboen ikke har forvoldt skaden på Klagers bil ved fejl eller forsømmelse, men alene er blevet udsat for en påkørsel af ukendt bilist, kan Klagers nabo ikke holdes erstatningsansvarlig for skaderne på Klagers bil.

Da der ikke er en kendt ansvarlig skadevolder, skal Klager betale sin selvrisiko under den tegnede kaskoforsikring, ligesom han mister trin. Jf. Klagers police punkt B059 gælder der en selvrisiko på kr. 6.000 ved enhver kaskoskade. Jf. Klagers vilkår A-20 punkt 4 falder Klager 3 bonustrin (trin 17-14) ved enhver belastende skade. Ved en belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, der medfører en udgift for If.

Konklusion
Skaderne på Klagers bil er forvoldt af ukendt modpart. Derfor medfører skaden en udgift for If, og Klager skal betale sin selvrisiko og taber trin.

Det i klagen til Ankenævnet anførte kan ikke føre til et andet resultat."

Klageren har i brev af 1/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"En ukendt bil har ramt og skubbet min naboens bil og den henholdsvis har ramt og skubbet min bil d.28-29.04.2019.Men hvor ved vi fra, at det var den ukendte bil, der havde ramt og skubbet min naboens bil, måske min nabo/hans kæreste var fuld og havde ramt og skubbet min bil ved at parkere? Eller min nabo havde sin bil lånt ud til en tredje person, der var fuld. Der er 100% fastsat, at min naboens bil har ramt og skubbet min bil d.28-29.04.2019. Derfor mener jeg, at min naboens forsikringsselskab skal betale alle omkostninger i forbindelse med reparationen."

Selskabet har i brev af 3/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Klagers kommentar af 3/7 2019, og noterer os han nu mener, at det kan være Klagers nabo, der har påkørt hans parkerede bil.

Da klager er kravstiller, er det klager der har bevisbyrden for, at Klagers nabo er erstatningsansvarlig for skaderne på hans bil.

> Klagers påstande fremsat i kommentaren, strider direkte imod Klagers egen anmeldelse, anmeldelse fra naboen samt politiets notater, og ses ikke bevist eller sandsynliggjort.
>
> Det fremførte kan derfor ikke føre til, at Klagers nabo kan gøres erstatningsansvarlig for skaderne på Klagers bil."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg er ikke enig med IF's afgørelse, da der er 100% er fastsat, at min naboens bil har ramt og skubbet min bil, således at min naboens forsikringsselskab skal dække alle omkostninger i forbindelse med reparationen."

Nævnets sekretariat bad selskabet om at redegøre for, hvorvidt selskabet havde forhøjet klagerens selvrisiko som følge af den anmeldte skade.

Hertil har selskabet fremsendt brev af 6/8 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Vi kan oplyse at klagers selvrisiko er 6.000 kr. jf policen (bilag A), og det er dette beløb, der er opkrævet jf. opkrævningen (bilag E).
>
> FT orienteres om konsekvensen pr. telefon 16/5 2019 - her fortæller vi skaden betyder opkrævning af selvrisiko på 6.000 kr. og regulering af forsikringen fra trin 17-14, hvilket ikke medfører prisændring. Samme fremgår af konsekvensbrevet (bilag B)
>
> Vi har betalt for reparation af klagerens bil den 4/6 2019. Der ud over kommer der et mindre tillæg til reparationen, som vi betaler 19/6 2019."

Til dette har klageren fremsendt brev af 8/8 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Ethvert forsikringsselskab (If forsikring i det givne fald) skal dække ALLE omkostninger i forbindelse med reparationen, dvs. ALLE dele, der er beskadiget, skal udskiftes. Jeg mener ikke, at regulering af forsikringen fra trin 17-14 er i orden, da det er naboens bil, der har ramt og skubbet min bil. Det var ikke min skyld i hvert fald."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af politirapport af 29/4 2019 fremgår bl.a.:

> "Part 1 ukendt flugtbilist påkørte part 2, […], personbil ved højre skærmkasse og højre dæk, som holdt parkeret, så part 2 køretøj blev skubbet 2 - 2,5 meter bagud ind i part 3 […], personbil front, som også holdt parkeret. Ringe materielle skader. Ingen personskade"

Af selskabets brev af 6/6 2019 til klageren fremgår bl.a.:

4. 93839

"**Betaling af selvrisiko**
Vi har betalt for din skade og beder dig derfor indbetale din selvrisiko på indbetalingskortet."

Af selskabets brev af 19/6 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har afsluttet din skade på […] fra den 29.4.2019, og du modtager derfor en opgørelse over omkostningerne. Du kan desuden læse, hvilken betydning skaden har for din forsikring.

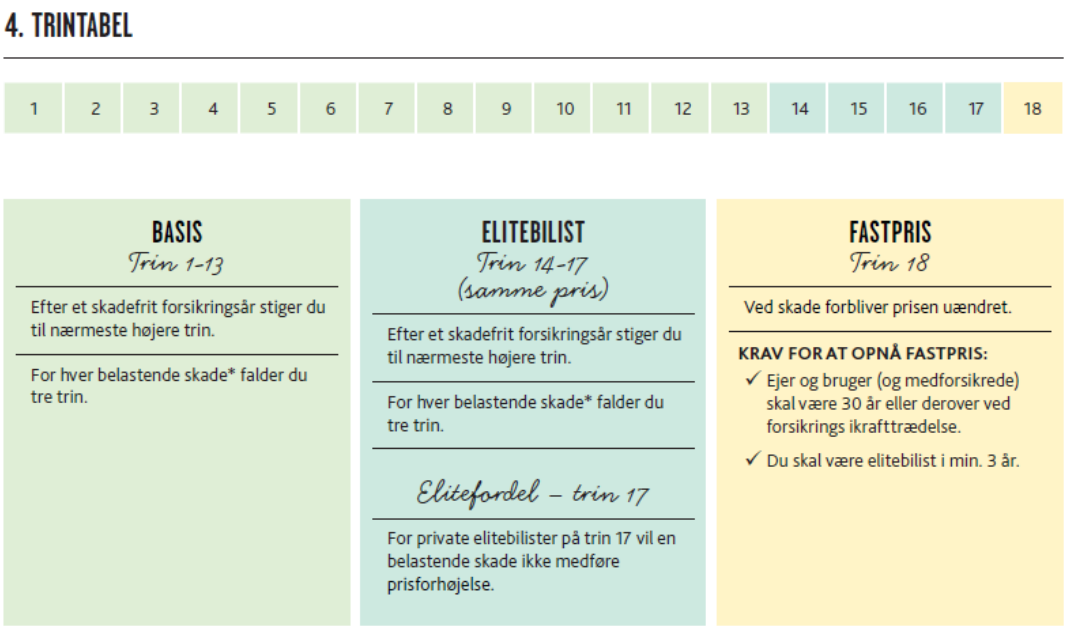
Det har din skade kostet
- Skaden har kostet 27.292,88 kr.
- Din selvrisiko er på 6.000,00 kr.
- Vores udgift udgør derfor 21.292,88 kr.

Din selvrisiko
Vi har sendt dig en regning på 6.000,00 kr., som er din selvrisiko for skaden.

Du taber bonus, men prisen er den samme
Din forsikring rykker fra trin 17 til trin 14, men prisen er den samme på de 2 trin. Skaden har derfor ikke prismæssige konsekvenser for dig, så længe du ikke melder skader, før du igen opnår trin 17.

Undgå bonustab
Du kan beholde dit nuværende trin, hvis du vælger at betale for skaden selv med vedhæftede indbetalingskort på 21.292.88 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:



Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer eller værksted, medfører ikke prisforhøjelse. Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring.

* Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for If. Eventuel prisforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende hovedforfald efter skadedatoen.

...

"5. GENERELT OM FORSIKRINGEN

...

5.5 ÆNDRING AF VILKÅR OG PRIS

...

PRISREGULERING

Efter et forsikringsår uden skader stiger du ét trin, og ved en belastende skade falder du tre trin. For private elitebilister i trin 17 vil én belastende skade ikke medføre prisregulering (trintabel side 5). Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgifter for If. Eventuel prisregulering efter belastende skade, sker ved førstkommende hovedforfald (den dato, hvor du første gang betalte forsikringen) efter skadedatoen. Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer eller værksted medfører ikke prisregulering. Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring.

...

20. SELVRISIKO

20.1 SELVRISIKOENS STØRRELSE

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og mekanisk skade mv., opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen.

20.2 UDLÆG AF SELVRISIKO/MOMS

Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg. Hvis det opkrævede beløb ikke bliver betalt, kan forsikringen opsiges af selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev beskadiget den 29/4 2019, da en ukendt bil ramte naboens bil, som blev skubbet ind i klagerens bil. Både naboens og klagerens bil holdt parkeret på skadestidspunktet. Selskabet betalte skadesudgiften på 27.293 kr. for klagerens bil.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisikoen på 6.000 kr., har rykket ham til et lavere præmietrin og har forhøjet selvrisikoen op til 8.000 kr.

Selskabet har anført, at der er tale om en belastende skade, da skaden på klagerens bil er forvoldt af en ukendt modpart, og da naboen ikke kan gøres ansvarlig. Selskabet har oplyst, at "klagers selvrisiko er 6.000 kr. jf policen, og det er dette beløb, der er opkrævet jf. opkrævnin-

gen. FT orienteres om konsekvensen pr. telefon 16/5 2019 - her fortæller vi skaden betyder opkrævning af selvrisiko på 6.000 kr. og regulering af forsikringen fra trin 17-14, hvilket ikke medfører prisændring".

Det fremgår af færdselslovens § 101, stk. 1, at den der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld. Det fremgår af færdselslovens § 102, at hvis et motordrevet køretøj volder skade på anden måde end nævnt i § 101, stk. 1, skal den, der er ansvarlig for køretøjet, betale erstatning efter lovgivningens almindelige regler.

Efter en gennemgang af sagen, herunder politirapporten, lægger nævnet til grund, at skaden er sket ved, at en ukendt person har påkørt naboens parkerede bil, som derefter blev skubbet ind i klagerens parkerede bil. Nævnet finder, at naboens bil ikke var i brug som et trafikmiddel, og at naboen derfor ikke ifalder et objektivt ansvar efter færdselslovens § 101.

Da den ansvarlige modpart er ukendt, og da selskabet har dækket skaden på klagerens bil, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko på 6.000 kr. og har rykket klageren til et lavere præmietrin, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.5. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har gjort regres over for naboens ansvarsforsikring, da nævnet ikke finder det bevist, at naboen har handlet ansvarspådragende.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet ikke har hævet klagerens selvrisiko fra 6.000 kr. til 8.000 kr., da selskabet over for nævnet har oplyst, at klagerens selvrisiko er 6.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 93839

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

Formand