

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 93840:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 7/6 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker, at anke afgørelsen da jeg mener at erstatningssummen er sat al for lav, idet jeg har overholdt tabsbegrænsningspligten, ud fra de forudsætninger jeg havde, fjernede effekter fra gulv, så der ikke skete yderligere skade, indtil TRYG kom. De kom først 1 år efter skaden var sket! Ydermere klager jeg over behandlingen af skadede effekter, som TRYG ikke vil erstatte. Disse er blevet smidt ud, uden min samtykke. Jeg mener, at hvis ikke TRYG er erstatningspligtige, så burde det være udlejerens forsikring, der skulle have dækket disse effekter.

Denne sag har været meget vanskelig for mig, idet jeg er førtidspensionist og gik hen og blev syg, ifbm denne vandskade. Der har være så mange forskellige parter inden over, Tryg, udlejer, kommunen, læge/-hospital, min egen advokat samt huslejenævnet. Jeg ønsker, at nye øjne ser på min sag (second opinion), så derfor retter jeg henvendelse til jer. Vedhæfter div. billeder m.v og kan fremsende yderligere, hvis dette ønskes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at opnå større dækning af erstatningssummen. Jeg har skadede effekter for kr. 127.425,00, som blev opgjort sammen med [skadeservice] (udsendt af Tryg) men Tryg erstatte blot med kr. 10.480,00. - Jeg mener IKKE Tryg's opgørelse er korrekt og jeg mener heller ikke, at det er korrekt at man bortskaffede mine effekter - der må være nogen der skal erstatte disse?"

Selskabet har den 1/7 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 indledning

Klageren, der også er forsikringstageren, har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med den erstatning, selskabet har udbetalt

efter en anmeldt vandskade den 17. september 2017 i en kælder, hvor klageren havde indbo. Tvisten vedrører omfanget af skaden.

3.0 Kort sagsfremstilling

Det fremgår af selskabets system, at klageren den 18. september 2017 foretog telefonisk anmeldelse, og at selskabets medarbejder i den forbindelse noterede:

'Vand i kælderen - ved ikke, hvordan det er kommet ind.'

Til nævnets orientering kan det bemærkes, at adressen er et ældre bolig opført i 1953.

Selskabets taksator har i mail af 27. februar 2019 til klagerens daværende advokat redegjort for forløbet således:

Jeg vil dog kort starte med at ridse sagsforløbet op: Den 18.9.2017 - Her modtager Tryg en telefonanmeldelse fra [klageren] - uden at vi får oplyst selve årsagen til vandskaden i kælderen. Her henvises i øvrigt til en tidligere anmeldt fugtskade i kælderen den 10.1.2017 (den 17.1.2017 taler [klageren] i telefon med Trygs skadeafdeling og anmelder, at der er kommet mug på nogle genstande i kælderen som følge af fugt. Her afvises skaden med det samme med informationer om at mug-skader ikke er omfattet forsikringen).

Den 18.9.2017 - Sender Trygs skadeafdelingen en mail hvor vi oplyser, at Tryg først kan tage stilling til om skaden er omfattet/dækket af forsikringen når vi kender skadeårsagen. Tryg beder [klageren] om at undersøge hvordan vandet kommer ind i kælderen.

Den 25.9.2017 - [klageren] ringer til Tryg og oplyser at skadeårsagen skyldes grundvandet som kommer ind i kælderen - her afvises skaden og det oplyses, at effekterne i kælderen ikke dækkes. Dog bliver det fra Trygs side oplyst, at [klageren] må undersøge vandindtrængningen yderligere og naturligvis vende tilbage såfremt der konstateret anden skadeårsag end først antaget (grundfugt der kommer igennem fundamentet).

Den 21.6.2018 - [klageren] ringer til Tryg. Hun ved stadig ikke hvordan vandet er kommet ind og har ikke fået foretaget yderligere undersøgelser.

Den 16.7.2018 - [klageren] sender fugt/skimmel-undersøgelse. Trygs skadebehandler gennemgår rapporten og det fremgår ikke af denne, hvad årsagen er til vandet/fugten i kælderen. Trygs skadebehandler ringer til [klageren] som oplyser, at der kommer en ny rapport ind på dette, så snart hun har modtaget den fra 'Teknikker'. [Klageren] oplyser at der nemlig har været en teknikker ude.

Den 13.8.2018 - [klageren] og [navn] (ven) ringer til Tryg. Trygs skadeafdeling henviser til retshjælpsafdelingen, men der er ikke oprettet nogen skader her (i Trygs retshjælpsafdeling) - så jeg ved ikke om der har været en samtale mellem [klageren] og Trygs retshjælp.

Den 15.8.2018 - Tryg modtager en fugt/skimmel-rapport.

Den 27.8.2018 - Trygs skadebehandler har undersøgt sagen via sin fagansvarlig. Trygs skadebehandler ringer til [klageren] og her oplyses, at Tryg alene dækker den direkte skade - dvs. kun den skade der er sket på vandskadede effekter i kælderen der har stået på gulvet. Skade som følge af

fugt og skimmel afvises. Det oplyses at effekterne fortsat befinder sig i kælderen, og Tryg sender informationer til [skadeservice] som er et skadeservicefirma, som kan hjælpe [klageren] med at få kælderen tømt og skrevet en opgørelse på disse effekter. Udgiften til dette arbejde er betalt direkte til [skadeservice], da kælderen skal tømmes så bygningens håndværkere kan komme til.

Den 17.10.2018 - Tryg modtager en opgørelse fra [skadeservice].

Den 29.10.2018 - Taksator ... bliver tilknyttet sagen.

Den 30.10.2018 - Taksator ... sender mail til [klageren], da hun ikke kunne besvare telefonopkald. Besked blev af taksator lagt på telefonsvareren samme dag.

Den 30.10.2018 - Tryg modtager billeder fra [klageren] fra kælderen taget den 27.8.2018. Her ses effekterne fortsat stående i kælderen.

Den 4.12.2018 - Taksator ... er til møde hjemme hos [klageren]. Ved mødet deltager [klagerens ven] også. Her oplyses omkring forsikringsbetingelsernes ordlyd. Omkring at Tryg alene dækker den direkte vandskade på effekter stående på kældergulv, samt at det er [klageren] der har bevisførelsen herfor. Oplyst at effekter stående i kælderen i næsten 1 år som har skimmel ikke er omfattet forsikringen.

Selskabets taksator har opgjort den dækningsberettigende skade til 13.055,70 kr. Der henvises til den fremlagte opgørelse i et excel-dokument.

Da klageren ikke er tilfreds med selskabets afgørelse, er sagen indbragt for ankenævnet.

4.0 forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

'5.5 Udstrømning Forsikringen dækker direkte væskeskader på dine ting som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie eller lignende fra:

- Rørinstallationer.
- Beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Forsikringen dækker også ved langsom udsivning, hvis væsken stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen eller fra rør, der befinder sig i lokaler eller rum i bygningen, som du ikke har dispositionsret over. Endvidere dækker forsikringen utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel, hvis du er lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver og selv ejer tingene. '

5.0 selskabets vurdering

Selskabet fastholder sin vurdering af sagen.

5.1 bevisbyrde

Det er klageren der har bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

På det foreliggende grundlag har klageren ikke løftet bevisbyrden for, at den dækningsberettigende vandskade ikke er opgjort korrekt.

5.2 vandskaden

Selskabet har givet tilsagn om at dække skaden på det indbo, der er blevet vandskadet.

Denne skade har selskabet – ud fra de oplysninger, som foreligger – på bedste måde opgjort til 13.055 kr.

Klageren har ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er sket egentlig vandskade på yderligere indbo.

Klageren mener, at alt skimmel i kælderen beror på vandskaden. Det bestrides af selskabet, og er på ingen måde godtgjort af klageren.

5.3 skimmelsvamp

Den tegnede forsikring dækker ikke skimmelsvamp. Der er ikke tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Det betyder, at indbo, der har været opbevaret i den gamle kælder med skimmelsvamp (opført 1953), og som følge deraf (hovedårsagen) har fået skimmel, ikke er dækket af forsikringen.

Skader på indbo efter skimmelsvamp kan undtagelsesvis være dækket, som følgeskader af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Selskabet henviser til kendelse nr. 92842 fra Ankenævnet for Forsikring. Tilsvarende denne kendelse har klageren i aktuelle sag ikke bevist, at indbogenstandene er beskadiget som følge af en hændelse, der opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 5.5.

Der henvises i øvrigt til punkt 5.4 om klagerens tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten.

5.4 tabsbegrænsningspligt

Uagtet klageren allerede i september 2017 var opmærksom på problemer med skade på indbo i kælderen, kan det konstateres, at klageren intet har foretaget sig for overholde sin tabsbegrænsningspligt.

Selskabet gør gældende, at klageren har handlet groft uagtsomt ved ikke at tabsbegrænse gennem 1 år, og at klageren således har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Selskabet henviser til kendelser nr. 39924, 50919 og 50588.

Klageren havde i første omgang ikke oplyst sagen, herunder godtgjort, at skade var dækket under forsikringen. Dette betyder dog ikke, at klageren ikke har pligt til at begrænse sit tab gennem et år, fx ved selv af fjerne det omhandlede indbo fra kælderen.

5.5 genstande er bortskaffet

Klageren er klart gjort opmærksom på, at [skadeservice] ville bortskaffe genstande, hvorfor klageren selv skulle have anmodet [skadeservice] om at få effekterne udleveret.

Dette valgte klageren dog ikke at gøre angiveligt fordi klageren håbede på, at selskabet ville erstatte effekterne. Klageren var imidlertid også gjort opmærksom på, at de noteringer, som [skadeservice] foretog sig, ikke var ensbetydende med, at selskabet også ville erstatte genstandene.

Selskabet kan allerede derfor ikke pålægges at erstatte disse effekter.

Det bemærkes, at aktuelle sag adskiller sig fra kendelse 91085 allerede derved, at klageren i aktuelle sag var fuld ud bekendt med, at de omhandlede genstande ville blive smidt ud.

Det gøres subsidiært gældende, at klageren ikke har lidt noget tab ved, at de skimmelødelagte og dermed totalskadede – ved en ikke dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - genstande er smidt ud. Der kan henvises til princippet ved bortskaffelse af bilrester, jf. fx kendelse nr. 85406.

For god ordens skyld bestrides klagerens påstand om, at [skadeservice] skulle have givet tilsagn om forsikringsdækning af bortskaffede genstande.

5.7 erstatningsopgørelsen

Selskabet bestrider i øvrigt størrelsen af det fremsatte erstatningskrav for de omhandlede effekter på ca. 130.000 kr.

Klageren har godtgjort, at effekterne have denne værdi.

5.8 klagerens evt. øvrige krav

Klageren må selv rette sit erstatningskrav på sin udlejer og/eller dennes forsikring.

Selskabet gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring alene kan behandle sagen mod Tryg."

Klageren har den 8/9 2019 kommenteret taksators redegørelse:

"Til start kan jeg oplyse, at skimmelsvamp ikke er en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen og det er oplyst [klageren], at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringen, da skadeårsagen skyldes grundfugt der kommet gennem fundamentet i huset jf. indsendte bygningsrapport.

Alle skadede effekter er skadet pga vand, men klart at der med tiden kom skimmel på, da TRYG ikke reagerede på anmeldelsen ved at komme ud og besigtigede stedet og de skadede effekter.

Trods skadeårsagen ikke er dækket af forsikringen, har Tryg i stedet for helt at afvise skaden (hvilket kunne været sket ud fra den tegnede forsikrings betingelser), så ville Tryg være behjælpelige og derfor er det til [klageren] oplyst, Tryg kun dækker den direkte skade, dvs. kun de effekter der har været i direkte kontakt med vandet, og derved skadet (og ikke effekter der har stået i vandet i 1 år og derved kunne havde været reddet).

Jeg forsøgte, at redde effekterne ved, at fjerne dem fra gulvet, så der ikke skete yderligere skade, indtil TRYG kunne komme og besigtige omfanget af skaderne – Dette skete ikke, før over 1 år efter!

Så allerede på nuværende tidspunkt har [klageren] fået mere i erstatning, end hvad hun kan kræve ud fra hendes forsikringsbetingelser.

Jeg vil dog kort starte med at ridse sagsforløbet op:

Den 18.9.2017 - Her modtager Tryg en telefonanmeldelse fra [klageren] - uden at vi får oplyst selve årsagen til vandskaden i kælderen.

Jeg anmeldte vandskade, og da jeg ikke er ekspert kunne jeg ikke fortælle hvorfra vandet kom!

Ankenævnet for Forsikring

6.

93840

Her henvises i øvrigt til en tidligere anmeldt fugtskade i kælderen den 10.1.2017 (den 17.1.2017 taler [klageren] i telefon med Trygs skadeafdeling og anmelder, at der er kommet mug på nogle genstande i kælderen som følge af fugt.

Her afvises skaden med det samme med informationer om at mug-skader ikke er omfattet forsikringen).

Ja, jeg anmeldte en fugtskade, men den har intet med denne vandskade at gøre, da der ikke var synlige tegn på vand i kælderen og udlejer blev derfor kontaktet og han satte affugtere op.

...

Den 25.9.2017 - [klageren] ringer til Tryg og oplyser at skadeårsagen skyldes grundvandet som kommer ind i kælderen - her afvises skaden og det oplyses, at effekterne i kælderen ikke dækkes. Dog bliver det fra Trygs side oplyst, at [klageren] må undersøge vandindtrængningen yderligere og naturligvis vende tilbage såfremt der konstateret anden skadeårsag end først antaget (grundfugt der kommer igennem fundamentet).

..., hvis dette er tilfældet, skulle Tryg så ikke kontakte udlejers forsikringsselskab og det så var dem der overtog sagen/forsikringsspørgsmålet?

...

Den 27.8.2018 - Trygs skadebehandler har undersøgt sagen via sin fagansvarlig. Trygs skadebehandler ringer til [klageren] og her oplyses, at Tryg alene dækker den direkte skade - dvs. kun den skade der er sket på vandskadede effekter i kælderen der har stået på gulvet. Skade som følge af fugt og skimmel afvises.

Endnu en gang, effekterne er jo blevet skadet pga den mængde vand der kom i kælderen, der senere udviklede fugt/-skimmel!

Det oplyses at effekterne fortsat befinder sig i kælderen, og Tryg sender informationer til [skadeservice] som er et skadeservicefirma, som kan hjælpe [klageren] med at få kælderen tømt og skrevet en opgørelse på disse effekter. Udgiften til dette arbejde er betalt direkte til [skadeservice], da kælderen skal tømmes så bygningens håndværkere kan komme til.

[Klageren] har selv betalt 2 mænd, til at bærer effekterne op, da [skadeservice] ikke kunne arbejde i kælderen og ikke måtte tage slæbet.

...

Den 30.10.2018 - Tryg modtager billeder fra [klageren] fra kælderen taget den 27.8.2018. Her ses effekterne fortsat stående i kælderen.

På billededokumentationen ses det tydeligt, hvor hård ramt kælderen er pga vand.

...

Oplyst at effekter stående i kælderen i næsten 1 år som har skimmel ikke er omfattet forsikringen.

TRYG kommer først over 1 år efter, så ja der er opstået skimmel/-svamp på de skadede effekter pga de ca 10-15 cm vand!

...

Den 13.12.2018 - Tryg [taksator] har møde med [personer fra skadeservice]. Vi gennemgår sammen opgørelsen, alle fotos i sagen osv. Og fastsætter det ca. timeforbrug der normalt bruges, for

at redde og skadebegrænse, og det er med udgangspunkt heri, at erstatningen på effekter som menes kunne have været skadebegrænset, ved at fjerne effekter fra 'vandet'.

Hvorfor er jeg ikke deltager i dette møde?!

...

Den 25.1.2019 - Modtager bekræftelse fra [skadeservice] att [person fra skadeservice], at de ikke har smidt nogle effekter ud uden [klagerens] samtykke.

Passer ikke, jeg ikke har givet mit samtykke, men derimod fulgte jeg [skadeservice] vejledning om, at effekterne ikke kunne reddes og dermed ville blive smidt ud, da de havde taget billeder af disse og derfor ville indgå som dokumentation og være dækningsberettiget. ..., er det ikke Tryg og [skadeservice] der har et mellemværende i denne sag, da det jo foreligger på skrift, at vi ellers ønskede effekterne retur, hvis de ikke dækkede dem? Jvf mail af d. 13.12.2018 fra Tryg.

...

Som du kan se af mine kommentarer, foreligger der ikke yderligere beviser for at effekterne har på gulvet i kælderen og derved har været i direkte berøring med vandet (og derved beskadiget af vandet). Jeg kan f.eks. henvise til møbler med træ og stålben. Disse kan godt tåle vand. Der opstår ingen skade såfremt disse fjernes fra vandet/det fugtige rum - aftørres.

Kan godt at disse effekter kunne have været reddet, men jo lidt svært når [skadeservice] har bortskaffet dem.

Jeg har alene erstattet effekter man kan seer vandskadede, hvor der foreligger dokumentation via fotos hvor disse har stået i vand og hvor det jf. samtale med erfarne skadefolk fra [skadeservice] ... er effekter som normalt ikke kan tåle at stå i vand. F.eks. vil vaskemaskiner og tørretumbler som de fremviste ikke tage skade, at en direkte kontakt med vand (efter at havde stået i vand) da deres elektronik sidder øverst oppe på maskinerne.

For det første var det ikke en tørretumbler, men en fryser der stod sammen med vaskemaskinen – og har forespurgt eksperter, der oplyser mig, at disse tåler ikke vand og kan ødelægges ved vandskade.

Erstatningsopgørelse med yderligere kommentarer:

... Det påhvilet [klageren] at dokumentere sit krav (som tidligere oplyst dækker forsikringen alene effekter stående på gulv i kælder som har været i direkte berøring og beskadiget af vandet.

ALT billedemateriale som jeg har taget samt [skadeservice], er sendt til Tryg og jeg står uforstående over, at hun afviser at effekterne har stået på gulvet og dermed har været i direkte berøring med vandet. [Taksator] oplyser, at [skadeservice] har sat mig ind i reglerne/lovene, så dermed oplyser hun jo at [skadeservice] kender til reglerne – [skadeservice] har jo netop hjulpet mig med, at lave opgørelsen over alle de vandskadede effekter som var dækningsberettiget. Men endnu en gang, jeg har ikke givet samtykke til bortskaffelse af effekter, der ikke blev dækket af Tryg. Så det må de bevise med en samtykkeerklæring, med min underskrift på.

Jeg imødeser gerne dine eller [klagerens] yderligere kommentarer til opgørelsen såfremt I kan løfte bevisførelsen for, at effekterne er ødelagt efter at havde stået på gulvet, og kort har været i berøring af vandet (den direkte skade).

Jeg kan ikke løfte bevisførelsen mere end jeg allerede har gjort ved fremsendelse af alle mine billeder.

...

I det store og hele, er sagens kerne at jeg ikke på noget tidspunkt har givet mit samtykke til, at bortskaffe de effekter, som ikke ville blive dækket. Jeg er i den tro, at når [skadeservice], som er samarbejdspartner med TRYG, oplyser mig om at de har taget billeder og lavet en dækningsliste, så er det over de effekter som jeg vil få dækket, og derfor stiller jeg ikke spørgsmålstejn ved at [skadeservice] oplyser, at de vil bortskaffe de berørte effekter. [Person], fra [skadeservice], kommer efterfølgende ud til min bopæl, hvor vi sammen, prissætter de beskadigede effekter, ud fra [skadeservices] liste over de beskadigede effekter. Jeg mener, at have gjort alt der stod i min magt, ifht denne vandskade. Jeg flyttede rundt på effekterne, så de ikke kom i yderligere kontakt med vand, og afventede så taksatoren – men denne kom jo først over 1 år efter skaden var sket. Jeg kan ikke se, at jeg kunne gøre det anderledes, da jeg ikke havde andre steder at stille effekterne."

Selskabet har den 27/9 2019 bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens brev til Ankenævnet for Forsikring, der giver anledning til følgende bemærkninger:

- Klageren havde i januar 2017 anmeldt, at der var fugt, og at der var kommet mug på nogle genstande. Selskabet afviste at yde dækning, da der ikke er dækning for mug. Klagerens oplysning bekræfter også, at der er tale om en fugtig kælder, idet udlejeren havde sat en affugter op.

Da klageren har bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegebenhed, var det også klageren, der ved anmeldelsen i september 2017 skulle godtgøre, at der var tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Da klageren og dennes hjælper i september 2017 oplyser, at man af sin udlejer har fået oplyst, at der var tale om grundvand, og da forsikring ikke dækker opstigende grundvand, var det ikke anledning for selskabet til at foretage sig yderligere. Selskabet bestrider derfor klagerens urigtige påstande om, at selskabet ikke reagerede på anmeldelsen.

- Det var klart, at klageren i den givne situation skulle have foretaget tabsbegrænsende foranstaltninger, og at man ved ikke at gøre dette gennem 1 år har tilsidesat sit tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet kan derfor også afvise skader, der skyldes manglende rengøring, rensning, tørring mv. Det er bestemt ikke nok, at klageren blot har 'fjernet dem fra gulvet'.

Klageren anfører også selv: 'Kan godt [se] at disse effekter kunne have været reddet...'. Som anført skete skaden i september 2017, men [skadeservice] var først på ejendommen i august 2018.

- Selskabet har, som anført betalt til [skadeservice]. Jeg er ikke bekendt med, hvilke genstande klageren har fået '2 mænd' til at hjælpe med at bære op af kælderen. Der er muligvis tale om effekter, der ikke har noget med sagen at gøre.

- Det fastholdes, at [skadeservice] alene har foretaget bortskaffelse af effekter efter aftale med klageren, og med dennes samtykke.

Det bemærkes, at hvis genstandene var totalskadet pga. manglende overholdelse af tabsbegrænsningspligten, har klageren i øvrigt ikke godtgjort, at hun har lidt et erstatningsberettigende tab."

Til dette har klageren den 25/10 2019 bl.a. anført:

"Jeg har blot kommentarer til TRYGs seneste mail, hvori de skriver at jeg har udvist grov uagtsomhed. Dette er en meget grov beskyldning, som jeg på det kraftigste, må indvende mod. Jeg gjorde alt i min magt for at tabsbegrænse, d.v.s. fjernede alle tingene fra gulv, tørrede af og satte på borde og paller. Jeg kunne ikke gøre mere og jeg mener stadig at TRYG er skyld i, at tabet blev så stort, eftersom de først kom 1 år efter. Da [skadeservice] efterfølgende kom, måtte de ikke gå ned i rummet og derfor hyrrede jeg 2 mand, til at hjælpe med at få effekterne op, så [skadeservice] kunne gennemgå og tage billeder af alle effekterne. Men nu må denne farce slutte og AFF må tage over, da det er de samme ting der bliver skrevet, igen og igen, og netop derfor jeg henvendte mig til AFF, så 3. part kunne komme med en uvildig afklaring. Jeg vil afslutningsvis skrive, at det til stadighed undrer mig, at TRYG har anerkendt skaden ved at tilkende mig et mindre beløb, for visse skadede effekter, men ikke anerkender ALLE skadede effekter, heriblandt de effekter som [skadeservice] bortskaffede uden min samtykke."

Nævnet anmodede den 20/2 2020 selskabet om at indsende kopi den fugt/skimmel-rapport, som er nævnt af taksator, samt redegøre for baggrunden for, at selskabet har dækket en del af klagerens krav, når taksator har anført, at skadesårsagen ikke er dækket af forsikringen. Nævnet anmodede også selskabet om at oplyse årsagen til vandskaden.

Hertil har selskabet den 9/3 2020 bl.a. anført:

"Tryg har modtaget meddelelse om, at ankenævnet har brug for følgende supplerende oplysninger:

Ad fugt/skimmel-rapport, der foreligger i sagen

Der fremlægges en fugt- og skimmelsvampe undersøgelse af 12. juli 2018 fra [virksomhed]. ... Og det anføres: 'Baggrunden for besigtigelse var at lejer havde henvendt sig til [kommune], som følge af mistanke om at der var en negativ påvirkning af boligens indeklima fra skimmelsvampeforekomster i boligens kælder. Mistanken var opstået som følge af hoste og besværet vejtrækning ved ophold i boligen, og at der permanent stod vand på kældergulvet. '

Det fremgår af sagen, at klageren har haft en tvist/uenighed med sin udlejer.

Ad redegørelse for forløbet

Den 18. september 2017 blev det anmeldt, at der var vand i kælderen, og selskabet noterede: 'Vand i kælderen - ved ikke, hvordan det kommer ind'.

Samme dag anmodede selskabet klageren om at redegøre nærmere for skaden.

Den 25. september 2017 noterede selskabet: 'Talt med ft og hjælper til ft. Han oplyser at hans udlejer har sendt en sms hvor han skriver at han tror at vandskaden er sket ved grundvand der er trængt op igennem gulvet. Afviser at dække, da vi ikke dækker dette. Ft siger at det også kan være det er et rør der er sprunget eller at vandet er kommet ind igennem kælderskakten. Har bedt ft om at vi så skal have noget på skrift fra bygningsforsikringen på hvordan det er sket, før vi vil ændre afgørelsen. Ft er ikke helt tilfreds med dette. '

Den 21. juni 2018 noterede selskabet følgende: 'Har haft en længere snak med ft. Hun ved stadig ikke hvor vandet kommer fra og siger stadig at udlejer bare siger det er grundvand. Hun har kontaktet teknisk forvaltning som vil komme ud og kigge. Jeg har fastholdt at er det grundvand kan vi ikke hjælpe, og at vi skal vide hvor vandet kommer fra før vi går ind i sagen. '

Den 13. august 2018 noterede selskabet: 'Ft og hendes ven ... ringer ind. Først fortæller Ft at hendes udlejer stadigvæk skaber en masse problemer. Hun har en masse nye oplysninger som hun gerne vil sende ind - samt om der er nået i hendes fors. som kan hjælpe. giver nr til retshjælp. [Klagerens ven] fortæller at de har fået et brev om at hun skal tømme hele hendes kælder for ALT og betale for den container som kommer og alle omkosterne dertil. Og dette skal hun gøre inden d 23 august. Men de har et andet brev hvor der står at det er udlejer som skal betale. de skal til egen advokat i morgen, jeg har sagt de må liste alle deres spørgsmål op så får de sikkert mere svar i morgen, samt hvem der har fors. på bygningen. '

Den 27. august 2018 noterede selskabet følgende: 'Talt med fru FT: Forklaret at vi kan dække de ting som står på gulvet og har fået vandskade. Alt det andet som IKKE står på gulvet og kun er skadet skimmel og fugt, er ikke dækket. aftalt jeg sender skadeservice. Ft har allerede fået sat en container op i haven, da alt under alle omstændigheder skal flyttes. FT er lejer - derfor dækkes det under udvidet vandskade for lejer. '

Selskabet forsøgte derefter at finde ud af, hvilke indbøgenstande, der havde været i direkte kontakt med vandet.

Den 30. oktober 2018 noterede selskabet: 'Kan ikke forstå skaden er omfattet forsikringen, da lejers indbo kun dækkes som følge af nedbør der trænger ind i bygningen. IKKE hvis det er grundvand. Har været på 'vejret' og har ikke været skybrud, meget regn e.l. i dagene op til skadetidspunktet. Så mener helt klart (også med udgangspunkt i skimmel-rapporten), at der er tale om grundvand der kommet ind i bygningen. Og dette ER IKKE OMFATTET FORSIKRINGEN - heller ikke såfremt man er lejer. MEN jeg kan se, at vi har sagt Ok til dækning af ft's vandskadede effekter så gør ikke yderligere ved dette !!!

Den 30. oktober 2018 noterede selskabet: 'Har dd talt med [person fra skadeservice]. Hun oplyser, at de har været ude hos ft. Næsten alle effekter stod i container - og de har 'kun' tage de effekter med som de kunne se har stået i vand. Jf. [person fra skadeservice] kan hun på effekterne se, at der har stået ca 5-10 cm vand. Der er skimmel på alle effekter - og det er stort set dette skaderne primært består af. [Person fra skadeservice] har sammen med ft lavet opgørelsen, og ft har hjulpet med at skrive

nypriser på effekterne. Der er ikke taget højde for alder/brug osv, eller om effekterne kunne have været rensset !!! Altså kun en opgørelse fra [skadeservice] – ingen aftalt erstatning. [Person fra skadeservice] ved ikke hvordan vandet er kommet ind hos ft !! '

Herefter satte selskabet sin lø søretaksator på sagen.

Herefter var Trygs lø søretaksator i kontakt med kunden vedr. opgørelse.

Til nævnet orientering kan jeg oplyse, at der findes en omfattende korrespondance, som jeg kan fremlægge, hvis nævnet ønsker det.

Som oplyst fik klageren i februar 2019 advokat på sagen.

Ankenævnet har spurgt til baggrund for, at selskabet har dækket en del af klagerens krav, når taksator har anført, at skadesårsagen ikke er dækket af forsikringen.

Der henvises venligst til lø søretaksators mail af 27. februar 2019 til klagerens advokat, hvori der er redegjort for selskabets opfattelse af sagen.

Forsikringen dækker ikke skimmelsvamp, idet dette ikke er en dækningsberettigende skadeårsag. Dette gælder også selv om, der er tale om en kælder med grundfugt.

Imidlertid har Tryg på et tidspunkt – på baggrund af de oplysninger, der blev modtaget – givet et dækningstilsagn for så vidt angår genskaden, der var vandskadet. Dette tilsagn vedstår selskabet sig.

Ad årsag til vandskaden den 17. september 2017

Desværre har det været vanskeligt at få sagen oplyst.

Der henvises til de ovenfor anførte citater. Da der først var givet tilsagn, har selskabet ikke undersøgt dette nærmere.

Imidlertid er det stadig Trygs opfattelse, at der er tale om ikke dækket grundvand, der er trængt ind i bygningen.

Af rapporten fra ... fremgår også, at der på besigtigelsestidspunktet i juni 2018 var vand på kælder gulvet (foto 8).

Ved opslag på 'DinGeo' ses, at der er problemer med grundvand: 'Grundvand [der er vist et rødt flag]. [Adresse] ligger i et område hvor grundvand kan udgøre et problem. Grundvand i perioden 1991-2010. I perioden 1991-2010 er den gennemsnitlige grundvandsdybde i området vurderet at være 1.5 meter. I perioder med meget nedbør lå grundvandet i en dybde på kun 0.4 meter. Fremtidige grundvandsstigninger i perioden 2021-2050. Baseret på en såkaldt våd klimamodel vurderes det at den gennemsnitlige grundvandsspejl i perioden 2021-2050 vil stige 0.5 meter. Det betyder at den gennemsnitlige grundvandsdybde i området kan forventes at stige til 1 meter. Med en våd klimamodel estimeres den høje grundvandsstand i perioden 2021-2050 at stige 0.7 meter i forhold til nuværende høje niveau. Det betyder at grundvandet vil nå op til overfladen under perioder med ekstrem nedbør.

Længere nede på siden kan du få mere detaljeret information om grundvandsdybden via boringer tæt på adressen'

I forsikringsbetingelser er der undtaget skader, der skyldes grundvand ('når grundvand trænger ind i eller stiger op i bygningen, fx gennem gulve, sokler, mure og lignende')."

Af fugt- og skimmelsvampe undersøgelse af 12/7 2018 fremgår bl.a.:

"Baggrunden for besigtigelse var at lejer havde henvendt sig til [kommune], som følge af mistanke om at der var en negativ påvirkning af boligens indeklima fra skimmelsvampeforekomster i boligens kælder. Mistanken var opstået som følge af hoste og besværet vejtrækning ved ophold i boligen, og at der permanent stod vand på kældergulvet.

Formålet med besigtigelse var at fastlægge omfanget af fugt og skimmelsvamp i boligen, samt foretage vurdering af evt. sundhedsfare for beboer.

...

Bygningen

1-families hus fra 1953 i et plan med kælder under ca. halvdelen af husets beboelse (under værelser og køkken), og krybekælder i den anden halvdel (under stuen).

Boligen fremstod med saddeltag i bølgeeternittag, facadevægge af gasbeton der var udvendigt pudset og etagedæk mod kælder i bjælkelag. Kælder var med betonvægge og klaplag direkte på jord.

...

Kælderen

Der var udvendig adgang til kælderen, jf. foto 5. På indvendig side af kælderdøren var der mindre forekomster af synlig skimmelvækst, jf. foto 6.

Der var i kælderen et forrum og to depotrum som blev anvendt af beboer til opbevaring af inventar, jf. foto 7 og 8. Der var i begge depotrum partielt fritstående vand på gulvene, jf. foto 8. Der var i hele kælderen en kraftig muglugt. Der var på inventar massive forekomster af skimmelvækst, jf. foto 9. Der blev udtaget en MycoMeter-surface prøve til analyse for skimmelsvamp på inventar. Der kunne i inventardele af træ måles en træfugtighed på ca. 20 % træfugt (vækstbetingelser for skimmelsvampe opstår ved > 17 % træfugt).

Der kunne observeres indgangslem til krybekælder under resterende bolig, jf. foto 10. Det var dog ikke muligt at undersøge krybekælderen nærmere på besigtigelsestidspunktet, som følge af besværet adgangsmulighed.

Der kunne registreres en afblændet åbning i loft af kælderen, som formentligt tidligere har været en direkte adgang imellem kælder og bolig.

Vurdering

Det kan med baggrund i de udførte observationer, fugtmålinger og udtagne prøver vurderes følgende:

- Der er uacceptable niveauer af skimmelforekomster i indeklimaet i den boligdel der er beliggende over kælderen, jf. den udtagne MycoMeter-air prøve nr. 1 og de udtagne aftryksprøver nr. 1 og 2 i boligens soveværelse.

- Der er lettere forhøjede niveauer af skimmelforekomster i indeklimaet i den boligdel der er beliggende over krybekælderen, jf. den udtagne MycoMeter-air prøve nr. 2 og de udtagne aftryksprøver nr. 3 og 4 i boligens stue.
- Der er målt høje vækstniveauer af skimmelsvampe på inventar i kælderen, jf. den udtagne MycoMeter-surface prøve nr. 1. Det samlede areal med vækst må vurderes at være > 3m². Jf. By og Byg Anvisning 205 'Renovering af bygninger med skimmelsvampevækst', s. 35, tabel 2 vedlagt som bilag 5, indplacere dette den overliggende bolig i middel risiko for påvirkning af skimmelsvamp.
- Årsagen til den negative indeklimapåvirkning af boligen vurderes at være de massive skimmelforekomster i kælderen. Dette er vurderet med baggrund i at indeklimaprøverne viser væsentligt højere skimmelniveauer i soveværelset (de er beliggende over kælderen) end i stuen (der ikke er beliggende over kælderen). Dog bør både tagrum og krybekælder også inspiceres for skimmelvækst - så det sikres at der ikke overses vækst i skjulte konstruktioner.
- Det er derfor vores samlede vurdering, at indeklimaet i boligen er påvirket i et omfang der må betegnes som sundhedsfarligt i niveau 2, jf. 'Vejledning om kommunernes mulighed for at gribe ind over for fugt og skimmelsvamp i boliger og opholdsrum'.
 - o Det er muligt at en lægefaglig vurdering kan ændre vurderingen 'sundhedsfaren i niveau 2' til at være 'nærliggende sundhedsfare i niveau 1'. Dette vil ske såfremt beboer af ejendommen fremviser lægefaglig dokumentation for at skimmelforekomsterne i boligen har påvirket beboers helbredstilstand.

Konklusion

Indtrængende vand på kældergulv har forårsaget en alt for høj relativ luftfugtighed i kælderen, og forårsaget massiv skimmelsvampevækst på opmagasineret inventar. Skimmelsvampen har spredt sig til lokaler placeret over kælderen. Lokalernes niveau af skimmelsvampe må vurderes at udgøre sundhedsfare i niveau 2 ved personophold. Såfremt beboer kan fremvise lægefaglig dokumentation for at skimmelforekomsterne i boligen har påvirket beboers helbredstilstand vil der være nærliggende sundhedsfare i niveau 1.

Det må anbefales hurtigst muligt at udføre nedenstående handlingsplan for at genoprette et indeklima der er påvirket af skimmelsvampe.

Handlingsplan

Indledningsvist inspiceres krybekælder og tagrum for yderligere skimmelforekomster. Evt. skimmel afrenses i forbindelse med udførelsen af nedenstående handlingsplan.

Kælder

- Årsagen til vandindtrængningen i kælderen identificeres og elimineres.
- Der skal under renoveringen af kælderen anvendes følgende personlige værnemidler ved adgang til lokalerne
 - o Åndedrætsværn med filterklasse A2/P3
 - o Tætsluttende engangsdragt
 - o Tætsluttende handsker og fodtøj
- Kælderlokalerne tømmes for inventar
 - o Inventar afrenses/rengøres for skimmelsvampe eller bortskaffes.

o Afrensningsskontrol kan godkendes såfremt MycoMeter-tal < 25 og under 10 kolonier pr. aftryk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.4 Vejrskade

Forsikringen dækker skader på dine ting som følge af:

- En samtidig storm-, hagl- eller snetryksskade på bygningen, som er dækket på bygningsforsikringen.
- Smeltevand og nedbør. Skaderne på dine ting skal være en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller på afdækningsmateriale, der er korrekt anbragt og fastgjort.
- Voldsomt sky- og tøndbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. Herudover dækkes opstigning af grund- eller kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøndbrud.

...

Forsikringen dækker ikke:

- Når udlejer har erstatningspligten i henhold til lejeloven eller lejeaftalen.
- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø, å eller vandløb.
- Når nedbør eller smeltevand trænger ind i bygningen gennem revner og utætheder eller stiger op gennem afløb i bygningen, med mindre du bor til leje og udlejer ikke har erstatningspligten.
- Skader, hvor lejer har pligt til at udbedre en bygningsskade, der er årsag til vandskaden.
- Når dine tagrender, nedløbsrør og brønde ikke er korrekt vedligeholdt, dimensioneret, monteret eller rensat.
- Når grundvand trænger ind i eller stiger op i bygningen, fx gennem gulve, sokler, mure og lignende.

5.5 Udstrømning

Forsikringen dækker direkte væskeskader på dine ting som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie eller lignende fra:

- Rørinstallationer.
- Beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Forsikringen dækker også ved langsom udsivning, hvis væsken stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen eller fra rør, der befinder sig i lokaler eller rum i bygningen, som du ikke har dispositionsret over. Endvidere dækker forsikringen utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel, hvis du er lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver og selv ejer tingene.

Skjulte betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer er ikke skjulte, når de kun er dækket af isolering.

Forsikringen dækker ikke:

- Frostsprængning i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmede, med mindre det skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning, som du ikke selv har haft indflydelse på.
- Skader som følge af bygge-, renoverings- og reparationsarbejder.
- Skader, hvor din udlejer har erstatningspligten i henhold til lejeloven eller lejeaftalen.
- Skader, hvor lejer har pligt til at udbedre en bygningsskade, der er årsag til vandskaden.

- Skader, der skyldes, at du har undladt at få repareret en bygningsskade.
- Tabet af selve væsken, der er strømmet ud.
- Skader som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, med mindre skaden skyldes forhold, du ikke har indflydelse på."

Nævnet udtaler:

Klageren kontaktede selskabet i efteråret 2017, da der var opstået en vandskade i hendes kælder. Hun vidste ikke, hvad der var årsagen til, at der var sket vandindtrængen. Selskabet opfordrede hende til at undersøge årsagen til vandskaden, da dette spørgsmål var afgørende for dækningsspørgsmålet. Hun kontaktede efterfølgende selskabet og oplyste, at hun fortsat ikke kendte årsagen, men at hendes udlejer havde oplyst, at der var tale om grundvand. Selskabet oplyste, at forsikringen ikke dækkede skader som følge af grundvand, men at klageren kunne vende tilbage, hvis hun fandt ud af, at der var tale om en anden årsag til vandskaden. Klageren kontaktede selskabet igen i sommeren 2018, hvor hun oplyste, at hun fortsat ikke kendte årsagen til skaden. Hun indsendte efterfølgende en fugt- og skimmelundersøgelse, som viste massiv skimmelsvampevækst i kælderen. Selskabet har oplyst, at det på et tidspunkt har givet klageren tilsagn om, at dække de genstande, som var blevet direkte ødelagt af vandskaden. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke har givet tilsagn om at dække effekter, der forud herfor — på grund af at kælderen generelt er fugtig — eller efterfølgende på grund af vandskaden, blev ødelagt af skimmelsvamp. Selskabet har betalt for, at et skadeservicefirma har bortskaffet de ødelagte effekter.

Klageren har opgjort det samlede krav til 127.425 kr., og hun er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Hun har anført, at hun forsøgte at begrænse skaderne ved at fjerne genstandene fra gulvet. Klageren er også utilfreds med, at skadesservice har bortskaffet alle hendes ejendele. Hun har anført, at hun ikke har givet samtykke til, at effekterne måtte bortskaffes, hvis de ikke blev erstattet.

Selskabet har opgjort klagerens krav til 13.005,70 kr., svarende til de genstande som var blevet direkte ødelagt af vand, og som derfor var omfattet af selskabet dækningstilsagn. Selskabet har

afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har herudover anført, at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, idet hun ikke fjernede genstandene fra kælderen, og at den manglende iagttagelse heraf kan tilregnes hende som groft uagtsom. Vedrørende skadeserviceselskabets bortskaffelse af genstandene har selskabet anført, at klageren af skadeserviceselskabet blev gjort opmærksom på, at genstandene ville blive bortskaffet, medmindre hun gjorde indsigelse. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har godtgjort, at hun har lidt et økonomisk tab ved bortfjernelsen af genstandene, da der var tale om totalskadede og værdiløse effekter.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skadeårsag, og at selskabet på denne baggrund alene har ydet dækning i overensstemmelse med sit tilsagn om dække direkte vandskadede effekter.

Nævnet bemærker herudover, at det efter oplysningerne i sagen må lægges til grund, at klageren ved som sket at lade effekterne henstå i kælderen ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, og at hendes manglende iagttagelse af pligten under de foreliggende omstændigheder kan tilregnes hendes som groft uagtsom.

Hvad angår skadeserviceselskabets eventuelle bortfjernelse af effekter uden klagerens accept finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun har lidt et økonomisk tab, da nævnet på baggrund af oplysningerne i sagen må lægge til grund, at effekterne på bortfjernelsestidspunktet var totalskadede af skimmelsvamp og fugt.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

93840

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels