Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93852:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde pensionsordning. Klageren, som er forsikringstagerens efterlevende ægtefælle, har i klageskema af 12/6 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg har i mange år haft indtryk af, at jeg formentlig kom til at dele min nu afdøde mands pension med den kone, han blev skilt fra for [over 30 år siden] - men en artikel i foråret i [tidsskrift] antydede, at lovgivningen på visse punkter var ændret. I bladet stod der, at hvis man befandt sig i samme situation som jeg nu var i, burde man undersøge med den pågældende ægtefælles pensionskasse, om den nye lovgivning fandt anvendelse på ens specifikke tilfælde.
>
> Jeg kontaktede derfor [advokat 1] i … og spurgte til, om hun mente, at ny lovgivning kunne være relevant for mig i min situation, og det mente hun.
> Derfor skrev hun på min mands og mine vegne den 17/8-2018 til MagisterPension (MP), hvor min mand havde sin pensionsforsikring, om MP kunne bekræfte, at jeg ikke skulle dele pensionen med eksfruen.
>
> 20/8-2018 indløb svar fra pensionsrådgiver [medarbejder 1] i MP via email hos min [advokat 1]. Pensionsrådgiver [medarbejder 1] skrev ordret: 'På baggrund af den vedhæftede afgørelse fra Statsforvaltningen … med tillæg af 13. april 2011 til bidragsafgørelse, kan vi herved bekræfte, at (eksfruens navn) IKKE er berettiget til at modtage ægtefællepension efter [forsikringstager].' – [Advokat 1] mente, at jeg her havde et klart tilsagn.
>
> Jeg mistede min mand, [forsikringstager], den ….

Efter min mands død, modtog jeg med post en skrivelse fra MP dateret 24/9-2018, underskrevet af [medarbejder 2], hvoraf det fremgik, at jeg nu var berettiget til livslang ægtefællepension efter min mand, med nøje angivelse af det årlige beløb, samt hvad det ville betyde på månedsbasis.

Den 31/10-2018 konstaterer jeg, at den tidligere lovede pension for oktober måned er indgået på min konto den 11/10-2018. Selvsamme dag, den 31/10-2018 er der kun indgået et meget lille beløb for november måned (omkring 3.000 kr.) - Jeg modtager ingen information om, hvad det lille beløb dækkede, så jeg ringede straks til MP for at spørge, sådan som jeg havde fået besked på tidligere.

MP lovede, at en medarbejder ville undersøge sagen og ringe tilbage. Det skete så ca. 2 timer senere. En stærkt ubehagelig overraskelse, idet pensionsrådgiver [medarbejder 3] oplyste mig om, at MP 'nu var blevet opmærksomme på, at min mand havde været gift før, og at jeg dermed skulle dele pensionen med den tidligere ægtefælle'. Jeg havde jo via min advokat nøje gjort opmærksom på det tidligere ægteskabs eksistens, samt alle oplysninger, der kunne være af interesse for den rådgivning, jeg forventede at få. Medarbejderen affejede enhver indvending om, at jeg havde et tilsagn på skrift fra to forskellige personer i MP, - med at 'det var jo bare en fejl, som han naturligvis havde korrigeret!'

Jeg var chokeret over, at medarbejderen bare, helt uden at uden at informere mig, blot korrigerede 'MP's fejl' med tilbagevirkende kraft. - Jeg spurgte ham uforstående, om den nye 'afgørelse' og baggrunden herfor var noget, han overhovedet havde haft planer om at informere mig om? Det drejer sig tilfældigvis om mere end 8000 kr. pr. måned resten af mit liv.

Jeg havde i tiltro til de tidligere bekræftelser, netop baseret mit liv på en forventning om det beløb, jeg sort på hvidt nu havde fået 2 stk. skriftlige bekræftelser på fra MP.

Jeg henvendte mig atter til [advokat 1], som skrev til MP og stadig mente, det måtte være en fejl, men hun fik et svar pr. mail, at jeg nu skulle dele enkepensionen.

6 dage efter samtalen med MP rådgiver modtog jeg et brev, dateret 2. november, 2018, som har 'Deling af ægtefællepension' som overskrift. Her skriver MP, at 'Efter gennemgang af sagen kan vi se, at din mand var tidligere gift og at den tidligere ægtefælle xx er berettiget til en del af den livsvarige ægtefællepension.'

Det er altså først i slutningen af oktober måned 2018, at det er 'gået op for' MP at min mand har været gift før, på trods af, at disse oplysninger er blevet tilsendt fra [advokat 1] i … i hendes allerførste henvendelse til MP i sagen den 17. august 2018.

Da jeg ikke har følt, at min første advokat har levet op til mine forventninger, henvendte jeg mig til en anden advokat, [advokat 2], som henover december 2018 og januar 2019 har haft en forhandling med MP om sagen, hvor [medarbejder 4] udelukkende henholder sig til reglerne i Ægtefællepensionsloven.

Jeg mener på baggrund af ovenstående henvendelser at have forsøgt at gå i dialog med MP, og har efterfølgende også klaget til MP, som foreskrevet. Dette har vist sig ikke at føre nogen steder hen, og jeg ser det derfor som min næste mulighed at klage til Ankenævnet.

Jeg klager, fordi jeg mener at have fået skriftligt bindende tilsagn i to forskellige former fra MP, hhv inden og efter min mands død. Jeg mener derfor at jeg er blevet stillet den fulde enkepension i udsigt. Jeg mener ikke, at disse tilsagn bare er noget, MP uden videre kan negligere, og at jeg derfor er berettiget til fuld enkepension.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Retten til den fulde enkepension, subsidiært skadeserstatning for fejlagtig rådgivning og fejlagtige tilsagn.
…
På baggrund af ovenstående forløb sidder jeg fortsat uforstående tilbage og jeg vælger på den baggrund at klage til ankenævnet.

- Jeg forstår ikke at de 2 skriftlige tilsagn jeg har modtaget fra MP ikke er bindende?

Jeg forstår ikke, at MP bare kan affeje det tilsagn de har givet mig på fuld enkepension med, at der er tale om en fejl, og at de ikke er forpligtet til at opfylde det skriftlige tilsagn.

Jeg har ikke i august nogen mulighed for selv at beregne, hvad jeg skal modtage i enkepension, og er derfor prisgivet at MP giver mig det korrekte beløb, når jeg henvender mig og spørger om dette. Jeg har naturligvis lagt min økonomi an på det beløb, jeg har fået stillet i udsigt at modtage på livstid.

- Er jeg ikke berettiget til en form for kompensation for den tabte enkepension som jeg havde regnet med at få og var blevet stillet i udsigt?

Når jeg henvender mig til MP og beder om svar på, om jeg skal dele pensionen – leverer jeg alle relevante oplysninger til MP, og de ligger også inde med alle relevante oplysninger. Der er derfor intet hypotetisk i spørgsmålet. Intet der skal fremskrives. Alt kan udregnes, og intet er ukendt i forholdet til de midler, der udregnes på baggrund af. Der er intet, der skal forudsiges på baggrund af markedskonjunkturer eller andre udefra kommende påvirkninger.

- Hvorfor er MP's svar til mig ikke juridisk bindende?
- Har MP ikke noget rådgiveransvar i denne situation?
- Er det virkelig rigtigt at de kan nøjes med at beklage, at jeg har fået forkerte oplysninger, og på den baggrund ikke har noget ansvar over for mig ift at udbetale det, de har givet mig tilsagn om?

Jeg mangler fortsat svar på:
- Hvad kunne jeg have gjort anderledes i denne sag for at undgå at havne i den enormt belastende situation, den har været for mig?
- Hvad kunne jeg have gjort anderledes, for at et svar på min oprindelige forespørgsel til MP gennem [advokat 1] kunne betragtes som juridisk bindende af MP?

Jeg er også fortsat uforstående overfor at jeg skal dele enkepensionen ifølge højesteretsdommen af U.2001.10H, hvor der står:

'Det er ikke afgørende, om dette følger direkte af Enkepensionsloven eller af sagsøgtes vedtægter.

Bevarelse af enkepensionsret forudsætter eksistensen af en reel underholdspligt, og dette krav er ikke opfyldt i nærværende sag.'

Det svarer nøje til, hvad der er tilfældet i min sag, idet min mands bidragspligt overfor hustru 1 bortfaldt endeligt pr. … 2013. Min afdøde mands ekshustru er derfor ikke længere berettiget til at oppebære enkepension, når hans bidragspligt endeligt bortfaldt i 2013. Om MP udbetaler penge til min afdøde mands ekshustru er mig uvedkommende, men jeg mener at have ret til den fulde enkepension, idet formulering fra højesteretsdommen af U.2001.10H siger at '**Bevarelse af enkepensionsret forudsætter eksistensen af en reel underholdspligt**'. Den er bortfaldet for ekshustruen, og jeg mener derfor ikke, jeg skal dele enkepensionen.

- Jeg forstår på baggrund af ovenstående højesteretsdom ikke, hvorfor jeg skal dele enkepensionen med ekshustruen?

MP er ikke upartisk i denne sag. MP har en økonomisk interesse i at så stor en andel som muligt, af enkepensionen, tilfalder min afdøde mands ekshustru, idet hun er meget ældre end jeg. Ekshustru vil derfor antageligt ende med at modtage langt færre udbetalinger/penge end jeg. MP har på den baggrund en økonomisk interesse i at jeg skal dele enkepensionen med ekshustru."

Selskabet har i brev af 25/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har følgende bemærkninger til sagen:

Tvist
Klager er utilfreds med fordelingen af udbetaling fra hendes afdøde mands (forsikredes) ægtefællepension. Udbetalingen af ægtefællepensionen deles mellem den fraskilte ægtefælle og klager efter en opgørelse over, hvor mange år de hver især var gift med forsikrede.

Forsikringens virkemåde
…
Produkt: Ægtefællepension

Forsikringen berettiger til en livsvarig udbetaling til forsikredes overlevende ægtefælle og i nogle tilfælde forsikredes fraskilte ægtefælle ved forsikredes død.

Regler & Paragraffer – april 2018
Tilknyttet ægtefællepensionen var betingelserne i vores regler og paragraffer fra april 2018, der vedlægges som **bilag A**.

'*§ 11 Stk. 1. Retten til ægtefællepension*
Når et medlem afgår ved døden, har ægtefællen ret til pension fra den 1. i den følgende måned, såfremt
1. ægteskabet har været i kraft i mindst 3 måneder, medmindre døden skyldes et ulykkestilfælde eller akut sygdomstilfælde, som ikke er led i en bestående sygdom, og
2. ægteskabet er indgået før medlemmets invalidepensionering, og
3. ægteskabet er indgået før medlemmets alderspensionering.
(…)

Ægtefællepensionen udbetales senest til ægtefællens død.'

Stk. 2. Separation og skilsmisse
I tilfælde af separation eller skilsmisse finder de til enhver tid gældende regler i lovgivning om bevarelse af ægtefællepensionsret ved separation og skilsmisse anvendelse for ægtefæller til såvel et mandligt som et kvindeligt medlem.'

Enkepensionsloven
Det følger af Ægtefællepensionsloven (lov nr. 484 af 7. juni 2006) § 14, at loven træder i kraft 1. januar 2007 og § 16, at hustruer, der er fraseparerede ved lovens ikrafttrædelse bevarer ret til enkepension efter enkepensionslovens regler (lov nr. 102 af 14. marts 1941)

Enkepensionsloven § 1, stk. 1
'*Denne lov omfatter tjenestemænd og andre, hvem en enkepensionsordning er sikret som led i deres tjenesteforhold*'

Den fraskilte ægtefælles ret til enkepension, Enkepensionsloven § 2, stk. 1
'*Når ægteskabet efter at have bestået i mindst 5 år opløses ved skilsmisse, og der efter skilsmissen skal påhvile manden pligt til at yde bidrag til hustruens underhold, bevarer hun sin ret til enkepension. Ægtefællerne kan dog aftale, at hustruen ikke skal bevare sin pensionsret, hvilket da skal fremgå af dommen eller bevillingen. Hustruens ret berøres ikke af, at der ved aftale eller i medfør af §§ 52-53 i lov om ægteskabs indgåelse og opløsning sker ændringer af aftale eller afgørelse om bidragspligt eller bidragets størrelse*'

Fordeling af ægtefællepensionen mellem fraskilt og ny ægtefælle, Enkepensionsloven § 2, stk. 3.
'*Har manden indgået nyt ægteskab, og er såvel hans fraskilte hustru som enken berettiget til enkepension, deles denne imellem dem i forhold til det antal påbegyndte år, hvori hver af dem har været gift med ham; den enkeltes andel skal i det mindste udgøre 1/3 af enkepensionen, jf. dog bestemmelsen i stk. 6*'.

Sagsforløbet
Forsikrede blev optaget i pensionskassen den 1. april 1961. I denne forbindelse blev der oprettet en livsvarig ægtefællepension.

[I 1980'erne] blev forsikrede samt dennes tidligere ægtefælle [herefter benævnt 'fraskilte ægtefælle'] skilt. Det fremgik af dommen om skilsmissen, at forsikrede havde pligt til at betale et månedligt bidrag til den fraskilte ægtefælles underhold indtil videre. Dommen vedlægges som **bilag B**.

Følgende fremgik af dommen:
'*Sagsøgeren* (red. forsikrede) *pålægges bidragspligt over for sagsøgte* (red. fraskilte ægtefælle) *indtil videre.*
Sagsøgeren har påstået skilsmisse på separationsvilkårene samt at sagsøgte bevarer sin ret til enkepension i henhold til loven.'

Forsikrede indgik [i 1980'erne] ægteskab med klager.

Den 13. marts 2011 afgjorde statsforvaltningen, at bidraget til den fraskilte ægtefælle kunne aftrappes, således at bidragspligten ophørte helt efter den … 2013. Dette brev er vedlagt blandt klagers bilag, men for god ordens skyld vedlægges det også som **bilag C**.

Den 17. august 2018 modtog vi en mail via klagers advokat med spørgsmål om hvorvidt fraskilte ægtefælle var berettiget til en del af ægtefællepensionen. Til dette brev var statsforvaltningens afgørelse af 13. marts 2011 vedhæftet. Mailen fra klagers advokat er vedlagt som klagers **bilag 1**.

Vi besvarede henvendelsen den 20. august 2018. I vores mail blev klager desværre givet en forkert oplysning om fordelingen af ægtefællepensionen. Det fremgik fejlagtigt af brevet, at den fraskilte ægtefælle ikke var berettiget til udbetaling af ægtefællepensionen ved forsikredes død. Vores brev fremgår af klagers **bilag 2**.

Forsikrede afgik ved døden den ...

Vi skrev i brev af 24. september 2018 til klager, at hun var berettiget til udbetaling af ægtefællepension. Beklageligvis blev det oplyst, at hun ville modtage et beløb, der svarede til den fulde invalidepension. Brevet er vedlagt som klagers **bilag 3**.

Vi opstartede udbetalingen fra ægtefællepensionen i oktober 2018. Hele den første udbetaling blev fejlagtigt udbetalt til klager.

Fejlen blev efterfølgende opdaget og korrigeret, så udbetalingen blev fordelt mellem klager og fraskilte ægtefælle i overensstemmelse med Enkepensionsloven.

Det til klager for meget udbetalte fra ægtefællepensionen blev modregnet i udbetalingen for november 2018.

Vi orienterede klager om den ændrede udbetaling telefonisk, hvilket også tilkendegives i klagers henvendelse uploadet i ankenævnets portal den 17. juni 2019 nederst på side 2.

Vi orienterede klager om hvor stor en andel af ægtefællepensionen hun var berettiget til i et korrigerende brev af 2. november 2018. Brevet er vedlagt som klagers **bilag 4a og b**.

Vi blev efterfølgende kontaktet af klagers advokat, hvor der blev klaget over vores afgørelse og det blev herunder anfægtet, at den fraskilte ægtefælle var berettiget til en del af ægtefællepensionen med henvisning til at bidragspligten efter skilsmissen ikke var reel.

Vi fastholdte, at den fraskilte ægtefælle var berettiget til en del af ægtefællepensionen, og henviste til, at bidragspligten var reel. At en ubegrænset bidragspligt senere ændres er uden betydning for den fraskilte ægtefælles ret til ægtefællepension jf. Enkepensionslovens § 2, stk. 1 sidste punkt, hvor det fremgår, at:

'*Hustruens ret berøreres ikke af, at der ved aftale eller i medfør af §§ 52-53 i lov om ægteskabs indgåelse og opløsning sker ændringer af aftale eller afgørelse om bidragspligt eller bidragets størrelse*'

Ovennævnte mailkorrespondance mellem advokaten og MP Pension vedlægges som **bilag D**, den øvrige mailkorrespondance mellem advokaten og MP Pension findes i klagers **bilag 7**.

Den 20 marts 2019 modtog vi en fornyet henvendelse fra klager, der ønskede en revurdering af vores tidligere afgørelser. Vi fastholdte vores tidligere afgørelser i mail af 22. marts 2019. De to mails samt senere korrespondance vedlægges som **bilag E**.

Sagen er efterfølgende indgivet til ankenævnet.

Konklusion
Tidligere ægtefælle og forsikrede blev skilt i [1980'erne] (se **bilag B**), hvorfor reglerne i Enkepensionsloven regulerer delingen af ægtefællepensionen. Det fremgår ligeledes af dommen, at bidragspligten er tidsubegrænset og at ret til ægtefællepension opretholdes.

Det følger af Enkepensionslovens §2, stk. 1, at retten til ægtefællepension opretholdes, når der ved skilsmissen pålægges en bidragspligt.

En senere ændring eller ophør af bidragspligten medfører ikke en ændring i den fraskilte hustrus ret til ægtefællepension. Statsforvaltningens afgørelse (**bilag C**) om bortfald af bidragspligten medfører således ikke bortfald af retten til ægtefællepension for den fraskilte ægtefælle.

Klager gør gældende, at hun har baseret sit liv på en forventning om, at hun vil den fulde udbetaling fra ægtefællepensionen. Vi vurderer, at det er usandsynligt, at klager har nået at indrette sig således, at hun er afhængig af den fulde udbetaling fra ægtefællepensionen. Vi gør opmærksom på, at der kun går omkring to måneder fra klager har fået den fejlagtige meddelelse om ægtefællepensionen til udbetalingen bliver korrigeret.

Vi henleder ankenævnets opmærksomhed på dommen U2001.10, hvor Højesteret fandt, at en pensionskasse ikke var forpligtet til at fortsætte udbetalingen til en fraskilt ægtefælle, selvom de i 1982 havde noteret, at den fraskilte ægtefælle havde ret til udbetaling fra ægtefællepension samt, at pensionskassen havde udbetalt en række ydelser til den fraskilte ægtefælle efter den forsikredes død i 1995.

Vi henleder ligeledes ankenævnets opmærksomhed på U1968.98, hvor højesteret fandt, at en senere ændring af bidragspligten ikke kunne medføre en ændring af retten til ægtefællepension.

Det er således vores vurdering, at ægtefællepensionen skal deles mellem den fraskilte ægtefælle og klager, jf. Enkepensionslovens § 2, stk. 1.

Vi vurderer ikke, at klager er berettiget til udbetaling af den fulde ægtefællepension.

Vi henviser i øvrigt til ovennævnte dom U2001.10 hvor pensionskassen ikke kunne pålægges, at udbetale et beløb større end den samlede ægtefællepension."

Klageren har i indlæg af 23/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

8. 93852

"Til høringssvarets side 4, afsnit 4 skriver Magisterpension, at de finder det usandsynligt, at jeg har indrettet mit liv således, at jeg er afhængig af den fulde udbetaling af pensionen. Hertil har jeg følgende kommentar:

Når jeg i august 2018, inden min mand dør, ønsker at vide, om jeg skal dele enkepensionen med min nu afdøde mands tidligere kone, er det fordi min situation, ifald pensionen skal deles mellem mig og tidligere ægtefælle, vil være, at jeg ikke har råd til at sidde i huset alene i særlig lang tid efter min mands død, og derfor vil være nødt til at starte oprydning i min mands ret omfattende ejendele med det samme. Hvis jeg oppebærer hele pensionen, vil det derimod være muligt, at jeg kan give mig god tid til oprydning efter hans død, og dermed på daværende tidspunkt ofre alle mine vågne timer på at passe min mand, som er alvorligt syg ...

Det er grunden til, at jeg i august 2018 søger rådgivning om min situation.

På baggrund af de svar, jeg får fra MP, beslutter jeg at udskyde oprydningen til senere, og hellige mig pasningen af min mand i hans resterende levetid."

Selskabet har den 26/7 2019 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer til sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af dom om skilsmisse fremgår bl.a.:

"Thi kendes for ret:

Ægteskabet mellem sagsøgeren [forsikringstager] og sagsøgte [ægtefælle 1] opløses ved skilsmisse på vilkår,

at sagsøger pålægges bidragspligt over for sagsøgte indtil videre,
at sagsøgte bevarer sin ret til enkepension i henhold til loven."

Af Statsforvaltningens afgørelse fremgår bl.a.:

"Du har søgt statsforvaltningen om aftrapning eller bortfald af det bidrag, du er pålagt at betale til [ægtefælle 1].

[Ægtefælle 1] har ikke haft bemærkninger til ansøgningen.

Afgørelse
Vi har nu truffet afgørelse om, at bidraget aftrappes sådan, at det … 2011 nedsættes til … månedligt, …, … 2012 nedsættes til … månedligt, … og … 2013 nedsættes til kr. 0 og dermed bortfalder.

Et tillæg til din bidragsafgørelse vedlægges.
Sagens oplysninger
Det fremgår af sagens oplysninger, at ægteskabet er indgået i [1960erne] og at I blev separeret ved dom [i 1980erne]. Det fremgår af udskrift fra Dombogen fra Civilretten i …, at der er enighed om, at du i separationsperioden skal betale kr. 8.000 månedligt.

Det fremgår endvidere, at I er skilt ved … byret [i 1980'erne] og at du er pålagt bidragspligt indtil videre.

[Myndighed] har den [1980erne] fastsat ægtefællebidragets størrelse til kr. 4.500 månedligt med virkning fra den [1980'erne] og indtil videre."

Af en mail af 17/8 2018 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kontakter jer på vegne min klient, [klageren].

[Klagerens] mand, [forsikringstager], født … har pensionsordning hos jer.

Han blev skilt fra [ægtefælle 1] [i 1980'erne], og bidragspligten er ophørt pr. … 2013 iht vedlagte brev fra Statsforvaltningen.

Jeg beder jer venligst bekræfte, at [ægtefælle 1] IKKE vil modtage enkepension efter [forsikringstager].

Jeg kan desuden oplyse, at [forsikringstager] og [klageren] indgik ægteskab [i 1980'erne]."

Af selskabets mail af 20/8 2018 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"På baggrund af den vedhæftede afgørelse fra Statsforvaltningen … med tillæg af 13. april 2011 til bidragsafgørelse, kan vi herved bekræfte, at [ægtefælle 1] IKKE er berettiget til at modtage ægtefællepension efter [forsikringstager]."

Af selskabets brev af 24/9 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Som følge af, at din ægtefælle/samlever er afgået ved døden, er du berettiget til at modtage livsvarig ægtefælle-/samleverpension fra den 1. oktober 2018.
…
Årlig pension: … "

Af selskabets brev af 2/11 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med dødsfaldet efter din ægtefælle [forsikringstager], udbetaler vi en livsvarig ægtefællepension. Efter gennemgang af sagen, kan vi se, at [forsikringstager] var tidligere gift og at den tidligere ægtefælle, [ægtefælle 1], er berettiget til en del af den livsvarige ægtefællepension.

Ægtefællepensionen deles imellem jer, i forhold til det antal påbegyndte år, hvor I har været gift med [forsikringstager]

Din fremtidig pension vil udgøre:
…
Da pensionen er forudbetalt, har du fået udbetalt for meget og dette vil blive reguleret med næste indbetaling. "

10. 93852

Af pensionsvilkårene fremgår bl.a.:

> "**§ 11. Ægtefællepension**
> Stk. 1. Retten til ægtefællepension
>
> Når et medlem afgår ved døden, har ægtefællen ret til pension fra den 1. i den følgende måned, såfremt
>
> 1. ægteskabet har været i kraft i mindst 3 måneder, medmindre døden skyldes et ulykkestilfælde eller akut sygdomstilfælde, som ikke er led i en bestående sygdom, og
> 2. ægteskabet er indgået før medlemmets invalidepensionering, og
> 3. ægteskabet er indgået før medlemmets alderspensionering.
>
> …
> Stk. 2. Separation og skilsmisse
>
> I tilfælde af separation eller skilsmisse finder de til enhver tid gældende regler i lovgivning om bevarelse af ægtefællepensionsret ved separation og skilsmisse anvendelse for ægtefæller til såvel et mandigt som kvindeligt medlem. "

Nævnet udtaler:

Klagerens nu afdøde ægtefælle, forsikringstageren, var fraskilt, da han giftede sig med klageren. Forsikringstageren blev ved skilsmissen pålagt tidsubegrænset bidragspligt til sin tidligere ægtefælle, ægtefælle 1, som også bevarede retten til enkepension i henhold til loven. I 2013 bortfaldt forsikringstagerens bidragsbetaling til ægtefælle 1, jf. en afgørelse fra Statsforvaltningen.

Selskabet har delt ægtefællepensionen efter forsikringstageren mellem klageren og ægtefælle 1.

Klagerens krav er udbetaling af den fulde ægtefællepension efter forsikringstageren, subsidiært skadeserstatning for fejlagtig rådgivning og fejlagtig tilsagn. Hun har oplyst, at hun i mange år har haft det indtryk, at hun formentlig kom til at dele pensionen med ægtefælle 1, men at hun inden ægtefællens død henvendte sig til en advokat i 2018, fordi hun havde set i et tidsskrift, at lovgivningen på visse punkter var ændret. Selskabet har på advokatens forespørgsel bekræftet i en mail af 20/8 2018, at ægtefælle 1 ikke var berettiget til enkepension. Efter forsikringstagerens død meddelte selskabet den 24/9 2018 klageren, at hun i pension ville modtage et beløb, der svarede til den fulde ægtefællepension; og udbetalte i overensstemmelse hermed den ful-

de pension til klageren i oktober 2018. Klageren har anført, at selskabet har givet hende et skriftligt bindende tilsagn om ret til den fulde enkepension. Hun har endvidere anført, at ægtefælle 1 ikke længere er berettiget til at oppebære enkepension, når forsikringstagerens bidragspligt endeligt bortfaldt i 2013.

Selskabet har anført, at ægtefælle 1 har bevaret retten til enkepension efter enkepensionslovens regler. Selskabet har oplyst, at der desværre blev givet en forkert oplysning til klageren om fordelingen af ægtefællepensionen i mail af 20/8 2018, og at hele den første udbetaling af ægtepensionen fejlagtigt blev udbetalt til klageren ved opstart i oktober 2018, hvilket blev korrigeret i november 2018. Selskabet har anført, at der kun er gået omkring to måneder fra klageren har fået den fejlagtige meddelelse om ægtefællepensionen, til udbetalingen blev korrigeret, og at det er usandsynligt, at klageren havde nået at indrette sig således, at hun var afhængig af den fulde udbetaling fra ægtefællepensionen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ifølge lov om bevarelse af enkepensionsret ved separation og skilsmisse ikke har ret til den fulde ægtefællepension. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefælle 1 ved skilsmissedommen har bevaret retten til enkepension, og at forsikringstageren blev pålagt en reel og tidsubegrænset underholdspligt over for ægtefælle 1. Nævnet har også lagt vægt på, at ægtefælle 1's ret til enkepension ikke berøres af, at der senere sker ændringer af en aftale eller afgørelse om bidragspligt eller bidragets størrelse, jf. lovens § 2, stk. 1, 3. punktum.

<u>Nævnets flertal udtaler:</u>
Flertallet finder imidlertid, at selskabet i sin mail af 20/8 2018 og brev af 24/9 2018 har givet klageren et tilsagn om, at klageren ikke skulle dele ægtefællepensionen med ægtefælle 1, og at dette tilsagn er bindende for selskabet.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren via sin advokat har henvendt sig til selskabet med en konkret forespørgsel, og at forespørgslen var vedlagt den relevante information om

forsikringstagerens skilsmisse og tidsubegrænsede bidragspligt over for ægtefælle 1. Pensionsmeddelelsen af 24/9 2018 (efter forsikringstagers død) er i overensstemmelse hermed.

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har givet et klart og utvetydigt svar, og at klageren, der er uden særlig indsigt i lovændringerne på området og har henvendt sig til en advokat, således ikke burde have indset, at selskabets svar af 20/8 2018 var fejlagtig. Flertallet henviser til nævnets kendelser 60.445 og 78.537.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at selskabets fejlagtige oplysning i mail af 20/8 2018 – hvor det blev oplyst, at ægtefælle 1 ikke var berettiget til enkepension – skal vurderes ud fra reglerne om rådgiveransvar i kontrakt.

Mindretallet finder, at selskabet ved afgivelsen af de forkerte oplysninger har handlet ansvarspådragende. Som sagen foreligger oplyst finder mindretallet imidlertid, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af fejlinformationen har lidt et tab. Mindretallet finder derfor, at klageren ikke har krav på erstatning fra selskabet, ligesom hun ikke kan kræve, at hun økonomisk bliver stillet, som var selskabets oplysninger korrekte.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af dansk retspraksis, at der ikke ydes erstatning for skuffede forventninger.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren som følge af lovgivningen ikke har ret til den fulde enkepension, og at klagerens krav om erstatning for fejlagtig rådgivning derfor har karakter af skuffede forventninger snarere end, at hun har lidt et egentligt, erstatningsretligt tab. Mindretallet henviser til sag 76124.

Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at selskabets fejlagtige oplysning ikke er givet i en situation, hvor – på baggrund af den forkerte oplysning fra selskabet – har truffet beslutninger, som har væsentlig økonomisk betydning for hende.

Selskabet har udbetalt fuld enkepension til klageren for oktober 2018 og har efterfølgende foretaget modregning af det for meget udbetalte i ydelsen for november 2018. Mindretallet finder med henvisning til selskabets fejlagtige mail af 20/8 2018, at klageren har modtaget ydelsen for oktober i god tro, og at selskabet skal tilbagebetale det modregnede beløb.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, MP Pension – Pensionskassen for magistre og psykologer, skal anerkende, at klageren har krav på udbetaling af fulde ydelser i ægtefællepension og skal efterbetale de manglende beløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand